

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714212808
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714212808.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Ing. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., P. L. XXX/XX, zastúpená: Spoločnosť na ochranu spotrebiteľov (S.O.S.), IČO: 42 088 453, so sídlom 058 01 Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. 439/16, proti odporcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom 824 96 Bratislava, Mliekarenská 10, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C 287/2014-30 zo dňa 8.12.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie s upresnením, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C 264/2014.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie: „Z a k a z u j e sa zamestnávateľovi navrhovateľky Mestu P. vykonávanie zrážok zo mzdy jeho zamestnancovi Ing. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. L. XXX/XX, ktoré sa vykonávajú na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 7.12.2011 v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300044520 a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 7.12.2011 v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300044517 uzavretých so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. do právoplatného skončenia vo veci samej.

Navrhovateľka je p o v i n á v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej“.

Rozhodnutie odôvodnil aplikujúc ustanovenia §§ 74 ods. 1, 76 ods. 6 písm. f), ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) cit.: „Súd aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia na konkrétny prípad dospel k záveru, že je nutné uložiť povinnosť zamestnávateľovi navrhovateľky, teda niekomu inému, než účastníkovi konania, aby nevykonával zrážky zo mzdy navrhovateľke, v zmysle Dohôd o zrážkach zo mzdy, pretože sa javí, že zmluvy o revolvingovom úvere nesú znaky čiastočnej neplatnosti, čo bude predmetom konania v konaní vo veci samej“.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca namietajúc, že predbežné opatrenie nemôže vyvolávať nerovnováhu nad rámec nevyhnutnosti. Navrhovateľ ani nepreukázal ani netvrdil, že by zrážky zo mzdy boli vykonané v rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu súd nezákonne a nesprávne rozhodol o povinnosti zamestnávateľa.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Navrhovateľka sa žalobou vo veci samej vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C 264/2014 domáha určenia neplatnosti úverovej zmluvy.

Dohoda o zrážkach zo mzdy je spísaná na samostatnom tlačive s odkazom na zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300044520.

Odvolací súd poznamenáva, že súdna kontrola dopadá aj za stavu, že zmluvný vzťah hlavný a vedľajší bol vyjadrený v samostatných listinách. Niet dôvod vylúčiť súdnu kontrolu formulárovej zmluvy len preto, že je na samostatnej listine a nebola hodnoverne preukázaná vôľa spotrebiteľa individuálne vyjednať (v danej veci predformulovaná na tlačive dodávateľa). Inak by aj napríklad záložné zmluvy, ktoré sa nachádzajú na „sólo“ tlačivách boli vylúčené zo súdnej kontroly. Podstatou individuálne nevyjednanej zmluvnej klauzuly je skutočnosť, že bola vopred dodávateľom naformulovaná bez možnosti zmeny jej obsahu.

Odporca si na základe Dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľky uplatnil svoju pohľadávku a žiadal vykonávať zrážky zo mzdy. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky vyplýva, že zrážky zo mzdy boli vykonávané a ku dňu 31.8.2014 zrazená suma činí 2 360,73 Eur (čl. 4).

Výšku dlhu odporca sám určuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Napriek tomu, že neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by dlžníkovi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť.

Možno súhlasiť s navrhovateľkou ako aj súdom prvého stupňa, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva a osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Nie je sporné, že odporca predložil žiadosť zamestnávateľovi na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky. Na základe toho dochádza k zrážkam zo mzdy navrhovateľky.

Odvolací súd nevidí dôvod na odklon od judikatúry a názoru vyjadrenému v uzneseniach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co 28/2013, 15Co 29/2013, 5Co 121/2011 a navyše dodáva:

„Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad“ (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

„Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého

bola dojednaná“(napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 108/2011).

Z obsahu podanej žaloby je zrejmé, že navrhovateľka namieta neprimerane vysoké úžerné úroky. Zo zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že ročná úroková sadzba činí 70,01%.

Na zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, X. U./POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

„Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy“.

Uvedené skutočnosti nepochybne osvedčujú tvrdenie navrhovateľky o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej. Preto bolo namieste nariadiť vo veci predbežné opatrenie.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil s upresnením, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C 264/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.