

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233811
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4115233811.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: Y. Y. P., narodený XX.X.XXXX, bytom P. XX, B., proti žalovanému: N. L. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária VIS LEGIS s.r.o., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 47728949, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 1. júla 2021 č. k. 15C/616/2015-183, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 1. júla 2021 č. k. 15C/616/2015-183 (napadnutý rozsudok) zamietol žalobu žalobcu a žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobou po jej doplnení a oprave požadoval, aby súd určil, že je vlastníkom vecí vnesených a zabudovaných do rodinného domu so súp. č. XXXX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele 1/1-ina, nachádza sa na pozemku parc. č. XXXX s prísl. v k.ú. Z., obec B., okres B., je zapísaný na LV č. XXXX a pozemku parcela registra „C“ parc. č. XXXX, druh pozemku zast. plochy a nádvoria o výmere 414 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, ktoré označil v čl. V žaloby ako Úpravy exteriéru: 1. rozobratie múrika oplotenia materiál tehla, kov o dĺžke 9 m/ vid' foto 1/, 2. vykopanie základového pása na oporný múr pre vybudovanie parkoviska, hĺbka 110 cm, šírka 4 m /foto2/, 3. dodávka betónových tvárnic 40 cm x 40 cm x 60 cm / kúpa, dovoz/. 4. zhotovenie oporného múra na vytvorenie parkoviska šírka 400 cm, výška 220 cm, 5. dodávka karí rohoží pre betonáž parkoviska /9 m x 6 m, 54 m², 6. príprava povrchu na vybudovanie parkoviska, odobratie zeminy do hĺbky 10 cm, 7. dodávka izolačnej fólie proti pretekaniu dažďových vôd /4 m x 250 cm/, 8. osadenie, zviazanie karí rohoží plus dodávka betónu /doprava, práca/, 9. osadenie plastových odvodňovacích žlabov s plastovou hadicou napojenou do kanalizácie, dodávka, montáž, 10. vymurovanie oporného múrika v tvare „U“ podľa priloženého nákresu, 11. osadenie existujúceho plotu do vymurovanej konštrukcie v zmysle nákresu, 12. vyrovnanie existujúcej terasy o výšku 30 cm, 13. rozšírenie betónového chodníka na pravej strane domu /vid' nákres/, 14. dodávka pórobetónových tvárnic spolu s betónovým poterom výška 40 cm plocha 60 m² /dodávka, montáž/, 15. odstránenie štyroch kusov prehnitých drevených kvetináčov, 16. vyrovnanie strmého svahovitého terénu záhrady a) vykopanie starého betónového múrika o šírke 16,50 m, b) vykopanie betónových svahových tvaroviek na okraj užívaného pozemku v počte 97 ks, c) osadenie betónových svahových tvaroviek na okraj užívaného pozemku v počte 97 ks, d) postupný ručný výkop a presun zeminy /výkop krompáčom,

lopatou, presun fúrikom) počet 785 fúrikov, e) vyrovnanie terénu valcováním a hrabaním rozmerov 16,5 mm x 11 mm, f) výsev trávnik 16,5 mm x 11 mm, g) vyrovnanie terénu v zmysle nákredu na ľavej časti domu /výkop a odvoz zeminy/ počet 160 fúrikov a ako Úpravy interiéru: Prízemie: 1. vybúranie otvoru /nenosnej priečky/ medzi obývačkou a pracovňou šírka 3,20 m výška 2,50 m, odvoz sute z vybúraného otvoru, 2. preloženie existujúceho vodovodného potrubia, 3. vytvorenie polystyrénového oblúka nad uvedenou priečkou šírka 3,20 m výška 50 cm, 4. zabudovanie elektrického osvetlenia v danom oblúku 3 koncové svietidlá napojené do existujúceho vypínača, 5. vytvorenie spálne a kúpeľne z dvoch komôr v zmysle projektovej dokumentácie spolu s vstupom a výstupom a) vybúranie nenasnej priečky z tehál šírka 3 m, výška 2,50 m, b) odvoz sute z vybúraného otvoru, c) inštalácia novej električky v kúpeľni a spálni podľa predloženého elektrického projektu, d) položenie dlažby v kúpeľni, dodávka, montáž, rozmer 3 x 2,20 m, e) obloženie stien kúpeľne španielskymi kachličkami (mramor, mozaiky) výška 110 cm, dĺžka 760 cm, dodávka montáž, 6. vybúranie otvoru na sklenené vchodové dvere šírka 120 cm, výška 230 cm, dodávka odvoz sute, 7. osadenie nosníka nad dverami 150 cm, izolácia polystyrénom, dodávka, montáž, 8. kúpa a dodávka sklenených balkónových dverí (trojsklo, plast), 9. obloženie vnútornej a vonkajšej zárubne polystyrénom, sieťkovanie, parapety, maľba, 10. obloženie zárubne zvonka okrasným profilom polystyrénovým o dĺžke 2 x 210 1 x 120, 11. dodávka rohovej vane, dvoch umývadiel s ozdobnou skriňou, batérií, dodávka a montáž WC misa, maľovka, 12. výkop a dodávka potrubia z kúpeľne do existujúceho odpadu dĺžka 350 cm, 13. montáž a dodávka mramorového obkladu krbu /želený taliansky mramor/, 14. montáž a dodávka vyrezávanej drevenej krbovej rímsy, 15. montáž a dodávka polystyrénových oblúkov v obývačke, 16. montáž a dodávka centrálnych svietidiel nad krbom, 17. montáž a dodávka ozdobných štúk 2 ks v obývačke, 18. montáž a dodávka novej električky v spodnej kuchyni /bývalej pracovni/, 19. montáž a dodávka mramorového obkladu v kuchyni /bývalej pracovni/, 20. vymaľovanie kompletného prízemie domu, 1. nadzemné podlažie: 1. osadenie dverí a zárubní z kúpeľne do kuchyne /existujúcich dverí/, 2. vybúranie otvoru nenasnej priečky medzi komorou a spálňou rozmer 300 x 250 cm, 3. odvoz sute, 4. zriadenie novej spálne s laminátovu podlahou, 5. vymaľovanie prvého nadzemného podlažia, 6. vymaľovanie podkrovia a garáže. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný uzavrel 21.5.2014 s O. H. U. ako záložným veriteľom záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na uvedených nehnuteľnostiach, z dôvodu zmluvy o poskytnutí úveru vo výške 136.000 eur. Žalovaný v záložnej zmluve prehlásil, že je vlastníkom predmetu záložného práva, ale on do tejto nehnuteľnosti vniesol a zabudoval veci so súhlasom jeho právneho predchodcu, ktoré sa tak nestali jeho vlastníctvom žalovaného. Neskôr doplnil, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy od svojho nevlastného otca Y. U. dňa 4.7.2012. V kúpnej zmluve je uvedené, že na nich neviaznu žiadne dlhy, vecné bremená a ani iné povinnosti a že žalovaný je oboznámený s ich stavom. On pritom v nehnuteľnosti vykonal, za stálej prítomnosti p. Y. U., rozsiahlu rekonštrukciu tak, ako ju opísal v čl. V žaloby, ktorá sa týkala úpravy interiéru a exteriéru. Žalovaný po nadobudnutí nehnuteľnosti do svojho vlastníctva odpojil ju od vody, aby mu znemožnil užívať ju do skončenia konania o vypratanie, ktorú žalobu vzdal späť s tvrdením, že nehnuteľnosť dobrovoľne vypratá, čo ale nie je pravda, pretože ho z nej nezákonne deložovali a žalovaný vymenil zámky. On tým stratil prístup k veciam označeným v čl. V žaloby, ku ktorým nadobudol vlastnícke právo. Ďalej doplnil, že Okresný súd Nitra v konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov tvrdeniam žalovaného neuveril. Uzavretím zmluvy medzi žalovaným a jeho nevlastným otcom sa sledoval iba jeden cieľ a to fiktívne zbavenie sa majetku Y. U.. V priebehu konania navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru oceňovania rekonštrukcie nehnuteľností, ktorý posúdi, ktoré práce uvedené v čl. V žaloby označené ako úpravy exteriéru pod bodmi 1 - 26 a interiéru pod bodmi 1 - 20 a úpravy interiéru nadzemného podlažia 1-6 žalovaný užíva ako vlastné a ich hodnotu. Žalobca na pojednávaní uviedol, že s p. U. v roku 2007 uzavrel kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol rodinný dom za 6.310.000 SK, ktorý p. U. ďalej predal Q. W. za 209.500 eur a v roku 2012 žalovanému za 209.500 eur, pričom jeho peniaze minul pre svoje potreby. Vo veci je vedených viacero súdnych sporov. Predmetom konanie je kúpna cena 202.233 eur a 8.600 eur a zhodnotenie rodinného domu.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o jasný, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh a keďže žalobca žalobu nedoplnil, odmietol ju. Žalobca podal proti uzneseniu odvolanie, v ktorom uviedol, že požaduje, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu za vnesené a zabudované veci 1200 eur. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s odôvodnením, že zo žaloby je zrejmé o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť a žalobca tento nedostatok odstránil vo vzťahu k petitu v odvolaní, v ktorom uviedol, že požaduje, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný mu zaplatiť za vnesené a zabudované veci 1200 eur.

4. Žalovaný proti žalobe namietal s odôvodnením nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení a preto, že uvedené veci sú súčasťou hlavnej veci a nie sú dostatočne identifikované. Nárok žalobcu poprel s odôvodnením, že je nedôvodný, v rozpore s dobrými mravmi a žaloba je zjavným zneužitím práva. Namietal, že Y. U. nedal nikdy žalobcovi súhlas s vykonaním akýchkoľvek stavebných alebo iných úprav na nehnuteľnosti okrem jednej priečky. V kúpnej zmluve z 26.9.2007 uzavretej medzi Y. U. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim bola v čl. IV písm. j) dojednaná výhrada vlastníckeho práva Y. U. až do úplného zaplatenia kúpnej ceny, čo sa napokon nikdy nestalo. V čl. IV písm. i) sa kupujúci zaviazal, že reálne stavebné práce bude vykonávať až po zaplatení 100 % kúpnej ceny za predmet kúpy. Žalobca však na stavebné práce žiaden súhlas nedostal a teda si porušil svoje zmluvné povinnosti. Žalobca svojim konaním nehnuteľnosť nezhodnotil, ale naopak poškodil ju a Y. U. si od neho v konaní sp. zn. 19C/128/2013 uplatňuje týmto titulom nárok na zaplatenie 23.900,10 eura. Žalobca dom užíval od mája 2009 do júna 2013 bez právneho dôvodu a preto si od neho v uvedenom konaní uplatňuje aj bezdôvodné obohatenie 58.800 eur. Konanie žalobcu možno hodnotiť ako konanie bez príkazu a pretože Y. U. prejavil svoju vôľu tak, že si neželá, aby sa na nehnuteľnosti vykonávali akékoľvek stavebné a iné úpravy, mohol by mať žalobca, v prípade, ak týmito úpravami prišlo k zhodnoteniu nehnuteľnosti, čo on ale popiera, nárok iba na náhradu nákladov. Žalobca však nemá nárok na určenie vlastníckeho práva k stavebným úpravám, ktorý je nezmyslom a je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z jeho strany nešlo o žiadne odvracanie škody, práve naopak za škodu, ktoré vznikla jemu je zodpovedný žalobca. Veci, ku ktorým žalobca požaduje určiť vlastnícke právo nie sú hnuťelnými vecami, ktoré by mohli tvoriť samostatné predmety vlastníckeho práva a preto ich vlastníkom môže byť iba vlastník hlavnej veci. Mnoho z vecí uvádzaných v žalobe ani nebolo vykonaných a žalobca nepreukázal ich vykonanie okrem svojich nepravdivých a zmätočných vyjadrení. Žalobca nemá na požadovanom určení ani naliehavý právny záujem, pretože ochranu jeho porušeného práva možno dosiahnuť žalobou na plnenie, o ktorú aj žalobca rozšíril svoju žalobu. Pretože žalobca uplatnil svoj nárok na náhradu škody až dňa 10.8.2020 t.j. 7 rokov po tom ako nehnuteľnosť opustil, je jeho nárok premlčaný a preto vzniesol námietku premlčania. V prípade, ak žalobca požaduje nahradit náklady na úpravy tak sa mu tento nárok premlčal po uplynutí 3 roky odkedy prestal vykonávať stavebné úpravy a ak požaduje nahradit bezdôvodné obohatenie tak uplynutím 2 rokov odkedy sa dozvedel, že sa na jeho úkor obohatil. Navrhol preto žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobca na pojednávaní dňa 13.05.2021 uviedol, že nežiada zaplatenie žiadnej sumy a to ani 1200 eur a ani o tento nárok nerozšíril žalobu a znalecké dokazovanie navrhol nie len na preukázanie hodnoty vecí, ale aj tohto, či sa v nehnuteľnosti nachádzajú. Uviedol, že dôkazy označené v žalobe sú predložené. Poukázal na priebeh konania sp. zn. 19C/128/2013. Za svedkov označil osoby, ktoré zhotovovali veci, ku ktorým požaduje určiť vlastnícke právo. Namietal, že nie všetky veci sú súčasťou hlavnej veci. Žalobca následne písomne namietal, že tvrdenia žalovaného o zdevastovaní domu sú nepravdivé a majú za cieľ znížiť sumu 202 233 eur. Poukázal na to, že Y. U. s manželkou Z. U. predali Q. W. dom, ktorý mal byť zničený za 209.500 eur a potom ho od nej kúpili späť, pričom on od neho žiadal 202.233 eur spolu s technickým zhodnotením 52.000 eur, ktoré uznal.

6. Súd prvej inštancie zistil, že v konaní nebolo sporné a aj bolo kúpnu zmluvou z 26.9.2007 uzavretou medzi žalobcom ako kupujúcim a Y. U. ako predávajúcim preukázané, že predávajúci sa v predmetnej zmluve zaviazal previesť do vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Z. zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parcela č. XXXX výmera 414 m² zastavané plochy a nádvoría, stavbu rodinného domu so súp. č. XXXX na parcele č. XXXX za kúpnu cenu 6.310.000 Sk (209.453,63 eura). V konaní bolo sporné, či bola dohodnutá kúpna cena v celom rozsahu zaplatená. Žalobca sa v zmluve zaviazal, že reálne stavebné práce bude na nehnuteľnosti vykonávať až po zaplatení 100 % kúpnej ceny. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 14.11.2018 č.k. 25Co/155/2018-705 bolo preukázané, že predmetná zmluva nebola predložená príslušnému správne mu orgánu na povolenie jej vkladu do katastra nehnuteľností. Uznaním dlhu z 20.10.2011 a osvedčením o pravosti jeho podpisu bolo preukázané, že Y. U. uznal, že žalobcovi dlhuje 202.233,94 eura titulom poskytnutia kúpnej ceny z uvedenej kúpnej zmluvy.

7. V konaní nebolo sporné, že žalobca nejaké stavebné práce na nehnuteľnosti vykonal, ale bol sporný ich rozsah a aj to, či prišlo k zaplateniu celej kúpnej ceny. Výzvou žalobcu z 10.9.2012 adresovanou žalovanému a Y. U. bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie 52.000 eur titulom bezdôvodného obohatenia za úpravy exteriéru a interiéru, ktoré na predmetných nehnuteľnostiach vykonal. Tieto bližšie špecifikoval ako Úpravy exteriéru: 1. rozobratie múrika oplotenia materiál tehla,

kov o dĺžke 9 m/ vid' foto 1/, 2. vykopanie základového pása na oporný múr pre vybudovanie parkoviska, hĺbka 110 cm, šírka 4 m /foto2/, 3. dodávka betónových tvárnic 40 cm x 40 cm x 60 cm /kúpa, dovoz/, 4. zhotovenie oporného múra na vytvorenie parkoviska šírka 400 cm, výška 220 cm, 5. dodávka kari rohoží pre betonáž parkoviska /9 m x 6 m, 54 m², 6. príprava povrchu na vybudovanie parkoviska, odobratie zeminy do hĺbky 10 cm, 7. dodávka izolačnej fólie proti pretekaniu dažďových vôd /4 m x 250 cm/, 8. osadenie, zviazanie kari rohoží plus dodávka betónu /doprava, práca/, 9. osadenie plastových odvodňovacích žlabov s plastovou hadicou napojenou do kanalizácie, dodávka, montáž, 10. vymurovanie oporného múrika v tvare „U“ podľa priloženého nákresu, 11. osadenie existujúceho plotu do vymurovanej konštrukcie v zmysle nákresu, 12. vyrovnanie existujúcej terasy o výšku 30 cm, 13. rozšírenie betónového chodníka na pravej strane domu /vid' nákres/, 14. dodávka pórobetónových tvárnic spolu s betónovým poterom výška 40 cm plocha 60 m² /dodávka, montáž/, 15. odstránenie štyroch kusov prehnitých drevených kvetináčov, 16. vyrovnanie strmého svahovitého terénu záhrady a) vykopanie starého betónového múrika o šírke 16,50 m, b) vykopanie betónových svahových tvaroviek na okraj užívaného pozemku v počte 97 ks, c) osadenie betónových svahových tvaroviek na okraj užívaného pozemku v počte 97 ks, d) postupný ručný výkop a presun zeminy /výkop krompáčom, lopatou, presun fúrikom) počet 785 fúrikov, e) vyrovnanie terénu valcovaním a hrabaním rozmerov 16,5 mm x 11 mm, f) výsev trávnik 16,5 mm x 11 mm, g) vyrovnanie terénu v zmysle nákresu na ľavej časti domu /výkop a odvoz zeminy/ počet 160 fúrikov a ako Úpravy interiéru: Prízemie: 1. vybúranie otvoru /nenosnej priečky/ medzi obývačkou a práčovňou šírka 3,20 m výška 2,50 m, odvoz sute z vybúraného otvoru, 2. preloženie existujúceho vodovodného potrubia, 3. vytvorenie polystyrénového oblúka nad uvedenou priečkou šírka 3,20 m výška 50 cm, 4. zabudovanie elektrického osvetlenia v danom oblúku 3 koncové svietidlá napojené do existujúceho vypínača, 5. vytvorenie spálne a kúpeľne z dvoch komôr v zmysle projektovej dokumentácie spolu s vstupom a výstupom a) vybúranie nenosnej priečky z tehál šírka 3 m, výška 2,50 m, b) odvoz sute z vybúraného otvoru, c) inštalácia novej električky v kúpeľni a spálni podľa predloženého elektrického projektu, d) polozenie dlažby v kúpeľni, dodávka, montáž, rozmer 3 x 2,20 m, e) obloženie stien kúpeľne španielskymi kachličkami (mramor, mozaiky) výška 110 cm, dĺžka 760 cm, dodávka montáž, 6. vybúranie otvoru na sklenené vchodové dvere šírka 120 cm, výška 230 cm, dodávka odvoz sute, 7. osadenie nosníka nad dverami 150 cm, izolácia polystyrénom, dodávka, montáž, 8. kúpa a dodávka sklenených balkónových dverí (trojsklo, plast), 9. obloženie vnútornej a vonkajšej zárubne polystyrénom, sieťkovanie, parapety, maľba, 10. obloženie zárubne zvonka okrasným profilom polystyrénovým o dĺžke 2 x 210 1 x 120, 11. dodávka rohovej vane, dvoch umývadiel s ozdobnou skriňou, batérií, dodávka a montáž WC misa, maľovka, 12. výkop a dodávka potrubia z kúpeľne do existujúceho odpadu dĺžka 350 cm, 13. montáž a dodávka mramorového obkladu krbu /zelený taliansky mramor/, 14. montáž a dodávka vyrezávanej drevenej krbovej rímsy, 15. montáž a dodávka polystyrénových oblúkov v obývačke, 16. montáž a dodávka centrálnych svietidiel nad krbom, 17. montáž a dodávka ozdobných štúk 2 ks v obývačke, 18. montáž a dodávka novej električky v spodnej kuchyni /bývalej práčovni/, 19. montáž a dodávka mramorového obkladu v kuchyni /bývalej práčovni/, 20. vymaľovanie kompletného prízemí domu, 1. nadzemné podlažie: 1. osadenie dverí a zárubní z kúpeľne do kuchyne /existujúcich dverí/, 2. vybúranie otvoru nenosnej priečky medzi komorou a spálňou rozmer 300 x 250 cm, 3. odvoz sute, 4. zriadenie novej spálne s laminátovu podlahou, 5. vymaľovanie prvého nadzemného podlažia, 6. vymaľovanie podkrovia a garáže.

8. Kúpnu zmluvou z 4.7.2012 uzavretou medzi žalovaným ako kupujúcim a Y. U. ako predávajúcim mal súd prvej inštancie za preukázané, že predávajúci sa zaviazal previesť predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva žalovaného za kúpnu cenu 209.500 eur s tým, že na nich neviaznu žiadne dlhy, vecné bremena a ani práve povinnosti a je oboznámený s jej stavom. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre kat.úz. Z. bolo preukázané, že predmetné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 14.3.2018 č.k. 18C/115/2013-641 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 14.11.2018 č.k. 25Co/155/2018-705 bolo preukázané, že uzavretie uvedenej kúpnej zmluvy je voči synovi žalobcu H. P. právne neúčinné. Žalobu v časti žalobcu však zamietol z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie, pretože pohľadávku vo výške 202.233,94 eura titulom bezdôvodného obohatenia na zálohe kúpnej ceny vyplatenej podľa kúpnej zmluvy z 26.9.2007, ktorej zaplataenie je predmetom konania sp.zn, 19C/128/2013, žalobca postúpil na svojho syna, rovnako tak na neho postúpil pohľadávku vo výške 51.300 eur titulom bezdôvodného obohatenia na technickom zhodnotení nehnuteľností, ktorej zaplataenie vo výške 52.000 eur je predmetom konania sp. zn. 12C/153/2014 a pohľadávka vo výške 8.872,63 eura bola medzi stranami sporná a podiel Y. U., ktorý bol v konaní žalovaný je minimálny. Konanie sp. zn. 12C/13/2014 bolo uznesením z 30.9.2014 zastavené pre nezaplataenie súdneho poplatku, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.7.2015. Aj keď predložená záložná

zmluva z 22.5.2014 uzavretá medzi žalovaným a O. X. H.,U.. nie je úplná, medzi stranami nie je sporné, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti zaťažil záložným právom na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa zo zmluvy o úvere.

9. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku, keďže žalobca sa žalobou domáha určenia vlastníckeho práva k veciam, preto podmienkou procesnej prípustnosti takejto určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktoré musí žalobca preukázať, pretože nevyplýva z osobitného predpisu.

10. Konštatoval, že v konaní bolo predloženými listinnými dôkazmi a to najmä výzvou žalobcu z 10.9.2012 adresovanou žalovanému preukázané, že k porušeniu práva žalobcu už prišlo, pretože žalobca uvedenou výzvou vyzval žalovaného na zaplatenie 52.000 eur titulom bezdôvodného obohatenia za úpravy exteriéru a interiéru, ktoré na predmetných nehnuteľnostiach vykonal, ktorých vlastnícke právo v konaní požaduje určiť a rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 14.11.2018 č.k. 25Co/155/2018 bolo preukázané že žalobca sa zaplatenia uvedenej sumy aj domáhal v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/153/2014, hoci toto bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené. Napokon aj samotný žalobca v doplnení žaloby uviedol, že požaduje od žalovaného zaplatenie peňažnej sumy a hoci sa neskôr vyjadril, že to nie je predmetom sporu, navrhol znalecké dokazovanie za účelom zistenia hodnoty vecí a aj na pojednávaní dňa 5.5.2016 tvrdil, že predmetom konania je zhodnotenie rodinného domu.

11. Vzhľadom k uvedenému súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade už k porušeniu práva preukázateľne prišlo, preto nemá určovacia žaloba žalobcu žiaden preventívny charakter, pretože ani v prípade pozitívneho určenia by neprišlo k odstráneniu spornosti práva žalobcu a rozhodnutím súdu by sa nevytvoril medzi stranami pevný základ. Žalovaný existenciu naliehavého právneho záujmu namietal a pretože žalobca nepreukázal, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, boli tieto námietky žalovaného dôvodné. Z toho dôvodu žalobu v celom rozsahu zamietol. Z uvedeného dôvodu nevykonal ani navrhnuté dokazovanie výsluchom svedkov, prehratím videozáznamu a ani znalecké dokazovanie.

12. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že aj keby na požadovanom určení bol naliehavý právny záujem, možno bez ďalšieho vykonaného dokazovania konštatovať, že veci, ku ktorým žalobca požaduje určiť vlastnícke právo sú súčasťou hlavnej veci, pretože ich nie je možné podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka oddeliť od hlavnej veci bez toho, aby sa hlavná vec neznehodnotila. V žalobe označené veci nie sú hnutelnými vecami, ktoré by mohli tvoriť samostatné predmety vlastníckeho práva, ku ktorým by súd mohol určiť, že žalobca je ich vlastníkom, pretože ich vlastníkom môže byť iba vlastník hlavnej veci. Pretože žalobca nie je vlastníkom hlavnej veci, jeho aj táto námietka žalovaného dôvodná a žaloba žalobcu by ani z tohto dôvodu nebola dôvodná.

13. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1, 2, § 255 ods. 1, Civilného sporového poriadku tak, že v konaní úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, rozsudok zmeniť a zaviazat žalovaného zaplatiť mu za vnesené a zabudované veci 1.200 eur. V odvolaní uviedol, že, žiada, aby sa zákonná sudkyňa JUDr. Singerová písomne vyjadrila, kedy a v akej súvislosti v tejto veci boli za ňou advokáti Y. U. v poradí Y. H. W., T. Y. Q., Y. Q. S., Y. Y. L., strana sporu N. L. W., strana zúčastnená na konaní Y. U. a T. Z. U.. Uviedol, že ak by ktorákoľvek z osôb mimo pojednávacej miestnosti sa stretla so zákonnou sudkyňou, žiadal, aby bol do spisu predložený úradný záznam do spisu, aby nebolo možné mať pochybnosti o nezaujatosti zákonnej sudkyne.

15. Ďalej žalobca v odvolaní uviedol, že žalovaný mal povinnosť uviesť všetky skutočnosti týkajúce sa sporu, ktoré podľa jeho názoru úmyselne neuviedol (žiadnu kúpnu cenu nikdy nezaplatil), úmyselne uviedol nepravdivé tvrdenia (ohľadne zaplatenia kúpnej ceny), svojou nepravdivou výpoveďou manipuloval súd spolu s pani W., teda predchádzajúcou vlastníčkou predmetného rodinného domu, ktorá spätne predala rodinný dom bez tiarch a záväzkov Y. U., ktorý ho následne predal svojmu nevlastnému synovi L. W. bez tiarch a záväzkov, v takom stave v akom sa dom nachádza. Namietal nesprávny

procesný postup súdu prvej inštancie, keď dňa 26.04.2021 uznesením rozhodol a uložil mu povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200 eur, avšak znalecké dokazovanie nevykonal. Poukázal na to, že súd opomenul, že úkon L. W. je právoplatným rozsudkom súdu voči H. P. právne neúčinný a v čase pojednávania žalovaný tento dom založil za úver 136.000 eur, čo súd prvej inštancie nesprávne považoval za nepodstatné.

16. Žalobca je toho názoru, že ak by sa bol súd prvej inštancie oboznámil s výpoveďami žalovaného v trestných konaniach, tak by zistil, že žalovaný napríklad spolu s Y. U. odstránili vstupné sklenené dvere, ktoré kupoval on. L. W. mu oznámil, aby si prišiel dvere prevziať. Neskôr p. W. oznámil Y. Y., že predmetné dvere daroval niekomu do X.. Dvere sú jedná z vecí, ktoré p. W. s p. U. buď zdemolovali, zničili alebo odstránili s cieľom zlikvidovať dôkazy o technickom zhodnotení domu. Vytkol súdu prvej inštancie, že nevyočul svedkov ohľadne toho, že Y. U. každú prácu odsúhlasoval, teda nepotreboval zistiť skutkový stav pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. Poukázal na to, že žalovaný nie je vlastníkom hlavnej veci, ale kúpna zmluva, ktorú pán W. uzatvoril so svojím nevlastným otcom, je voči H. P. právne neúčinná. Ďalej namietal záver súdu prvej inštancie, že predmetné hnutelné veci nie je možné oddeliť od hlavnej veci, pričom poukázal na konanie žalovaného podporené rôznymi výzvami a odvezením vecí do skladu. Za skutkový stav považuje kúpne zmluvy, ktoré sú založené v spise a znalecký posudok jediného znalca, ktorého do konania prizval vyšetroval na návrh prokurátora a tým je N.. W.. Vlastná mama p. W. predávala cez Y. U. dom svojmu synovi a je nelogické, aby mu ho predávala za sumu 209.500 eur, keď podľa znaleckého posudku mal v čase, kedy ho kupoval on hodnotu 193.000 eur. Navyše žalovaný sám tvrdí, že dom bol úplne zničený a sám si dal vyhotoviť znalecký posudok, ktorý postúpil úplne nezmyselne na Y. U.. Ak by p. W. kupoval dom poškodený a zdevastovaný, tak zákonite by mal odstúpiť od zmluvy a zažalovať svojho nevlastného otca a vlastnú mamu.

17. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že nie je prípustné určovať práva v minulosti, ak tieto už zanikli. Poukázal na to, že samotný žalobca v odvolaní tvrdí, že údajne boli jeho veci zdemolované, zničené a odstránené. Tieto tvrdenia sú nepravdivé, pretože všetky hnutelné veci, ktoré žalobca v nehnuteľnosti zanechal, boli riadne uschované v sklade a odovzdané žalobcovi. Pokiaľ ide o právnu stránku veci, nie je zrejme ako môže žalobca tvrdiť, že veci boli zničené a zároveň žiadať o určenie vlastníckeho práva k takým veciam. Nie je možné, aby ak žalobca tvrdí, že už boli porušené jeho práva, uplatnil svoje nároky prostredníctvom určovacej žaloby. Neosvedčil a nepreukázal naliehavý právny záujem na určení takého práva. Poukázal na to, že žalobca nikdy nebol vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú neoprávnene stavebne upravoval a znehodnotil.

18. Žalovaný taktiež poukázal na to, že žalobca dokonca nepodložil žiadnym dôkazom žiadnu z úprav exteriéru alebo interiéru, ktoré uviedol v čl. V žaloby. Teda neunesol dôkazné bremeno ani pokiaľ ide o skutkové tvrdenia. Podľa jeho názoru ak žalobca nemá ani len základné a obvyklé listinné dôkazy o stavebných úpravách a stavebných prácach, potom výsluchy svedkov o takýchto dokonca neoprávnených úpravách nehnuteľnosti nemôžu obstáť, keďže tieto vzhľadom na odstup času nemôžu hodnoverne a presne určiť rozsah údajných stavebných zásahov. Uviedol, že žalobca zrejme nejaké stavebné úpravy robil, avšak boli deštruktívneho charakteru. Pokiaľ ide o žalobcom vymenované úpravy exteriéru a interiéru, nie je možné k nim určiť vlastnícke právo právne ani fakticky. Navyiac boli vykonané neoprávnene bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti.

19. Odvolanie žalobcu pokladá žalovaný za účelové, vyfabulované. Poukázal na to, že v odvolaní požaduje zaplatenie sumy 1200 eur, avšak podanou žalobou nežiadal zaplatenie žiadnej sumy a v priebehu konania žalobu nerozšíril o sumu 1200 eur. Zmena žaloby v odvolacom konaní je neprípustná. Navyiac takáto žaloba by bola nedôvodná, keďže žalobca nehnuteľnosť znehodnotil. Poukázal na to, že ak by sa mal nárok žalobcu posudzovať či už ako nárok na náhradu nákladov, alebo ako vydanie bezdôvodného obohatenia bol by premlčaný.

20. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

22. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

23. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 220 ods. 2 CSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, správne vec posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto v zmysle § 387 ods. 1 CSP sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a nebude ich opakovať.

24. Odvolací súd dodáva, že dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozsudku súdu prvej inštancie. Prvoinštančný súd totiž vo veci dostatočne zistil skutkový stav a v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, vyvodil správne skutkové zistenia, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, príslušné ustanovenia podstatné pre právne posúdenie veci interpretoval a aplikoval právne súladným spôsobom, jeho úvahy sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Súd prvej inštancie na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil.

25. Žalobca v odvolaní namietal možnú zaujatosť zákonnej sudkyne JUDr. Singerovej. S poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1, 2 a § 53 ods. 1 Civilného sporového poriadku bol žalobca povinný námietku zaujatosti zdôvodniť konkrétnym dôvodom, uviesť kedy sa o dôvode zaujatosti sudkyne dozvedel a uplatniť námietku do 7 dní odkedy sa o danom dôvode dozvedel. Ak námietka zaujatosti nespĺňa uvedené zákonné náležitosti, súd na ňu neprihliada. Vzhľadom k tomu, že žalobca neuviedol žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý by mala byť zákonná sudkyňa JUDr. Singerová vo veci zaujatá, odvolací súd sa jeho námietkou nezaoberal.

26. V danej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal určenia, že je vlastníkom vecí vnesených a zabudovaných do rodinného domu so súp. č. XXXX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. V rozpise uviedol zoznam vykonaných prác a materiálu. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doplnenie žaloby a keďže žalobca žalobu nedoplnil, uznesením žalobu odmietol. Žalobca podal proti uzneseniu odvolanie, v ktorom uviedol, že požaduje, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu za vnesené a zabudované veci 1200 eur. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s odôvodnením, že zo žaloby je zrejmé o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť a žalobca v odvolaní uviedol, že požaduje od žalovaného zaplataenie sumy 1200 eur za vnesené a zabudované veci. Následne žalobca na pojednávaní dňa 13.05.2021 uviedol, že nežiada zaplataenie žiadnej sumy a to ani 1200 eur, žalobu nerozšíril ani nezmenil. Preto predmetom konania zostal pôvodne žalovaný nárok, t.j. určenie vlastníckeho práva žalobcu k vneseným a zabudovaným veciam do rodinného domu žalovaného.

27. Žalobca svojím odvolaním žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1200 eur. Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP). Žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu (§ 139 CSP). Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo (§ 140 ods. 1 CSP). Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (§ 140 ods. 2 CSP). Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 371 CSP, podľa ktorého žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť. Vzhľadom k tomu odvolací návrh žalobcu na zaplataenie sumy 1200 eur je irelevantný.

28. Súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení s poukazom na § 137 písm. c/ CSP. Vzhľadom k tomu sa súd prvej inštancie už nemusel zaoberať vecou samou. I keď súd prvej inštancie v závere rozsudku sa vyjadril k situácii, ak by bol daný naliehavý právny záujem v danej veci, nič to nemení na tom, že k zamietnutiu žaloby došlo pre neexistenciu naliehavého právneho záujmu. Pokiaľ žalobca chce osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe súdom určiť, či tu právny vzťah alebo

právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši. Ak žalobca neosvedčí naliehavý právny záujem na požadovanom určení, je to dôvod na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou samou.

29. Žalobca sa v odvolaní vôbec nevyjadril k naliehavému právnemu záujmu na ním požadovanom určení vlastníckeho práva ako hlavnému a jedinému dôvodu zamietnutia žaloby. Vyjadroval sa k veci samej, čo je v štádiu posudzovania žaloby z hľadiska § 137 písm. c/ CSP irelevantné.

30. Vzhľadom k tomu odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

31. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).