

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201387
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513201387.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. Havel, Holásek & Patners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, L. C. L. E., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 6.505,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.505,89 Eur, riadny úrok vo výške 11,35% ročne zo sumy 5.106,72 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5.433,55 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia na účet žalobcu : názov banky : Slovenská sporiteľňa, a.s., číslo účtu 274238438/0900, variabilný symbol : 274238438, špecifický symbol 5611166836, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 390,- Eur žalobcovi na účet názov banky Slovenská sporiteľňa a.s., číslo účtu 274238438/0900, IBAN : SK250900000000274238438, SWIFT : GIBASKBX, variabilný symbol 274238438, špecifický symbol 5611166836 a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 1.251,81 Eur na účet : názov banky : Slovenská sporiteľňa, a.s., číslo účtu 5026734523/0900, IBAN : SK2509000000005026734523, SWIFT : GIBASKBX, variabilný symbol 274238438, špecifický symbol 5611166836, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 6.505,89 Eur, riadny úrok vo výške 11,35 % ročne zo sumy 5.106,72 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5.433,55 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia ako i k náhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vo výške 548,59 Eur. Uviedol, že dňa 07.03.2007 odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0274238438 súčasťou ktorej zmluvy sú tiež všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.08.2002 v znení dodatku 5 účinného od 01.12.2006 (ďalej len všeobecné obchodné podmienky), osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 01.02.2006 (ďalej len úverové podmienky) a sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne platných od 01.02.2007 (ďalej len sadzobník poplatkov). Odporca sa v zmysle zmluvy oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami, úverovými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a súhlasil s nimi. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8.298,48 Eur. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 187,28 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.04.2007 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.02.2012. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Odporca sa zaviazal splácať úver podľa čl. 1 zmluvy,

kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania (ďalej len základné podmienky). V zmysle základných podmienok si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške uvedenej v základných podmienkach - 165,97 Eur z výšky úveru, pričom tento poplatok bol splatný v deň podpisu zmluvy. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 11,60% ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu zmluvy. V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 13,96% ročne, pričom táto ročná percentuálna miera nákladov sa počas trvania zmluvy mení v prípade, ak dôjde k zmene úrokovej sadzby, poplatkov alebo sa odporca omešká so splátkou. Podľa všeobecných obchodných podmienok a úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa v deň ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Podľa zmluvy, všeobecných obchodných podmienok a úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí. Odporca využil možnosť čerpať úver od navrhovateľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Navrhovateľ ho na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ho na úhradu jeho splatných záväzkov. Ku dňu 22.11.2012 (ďalej len rozhodný deň) eviduje navrhovateľ pohľadávku voči odporcovi špecifikovanú podľa dokumentu - vyčíslenie pohľadávky ku dňu 22.11.2012 nasledovne: istina 5.106,72 Eur, riadne úroky 326,83 Eur, úroky z omeškania 1.072,34 Eur. Okrem pohľadávky vo výške 6.505,89 Eur si navrhovateľ uplatňuje príslušenstvo, ktoré pozostáva z a) úroku vo výške 11,35% ročne zo sumy 5.106,72 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia, b) úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5.433,55 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal dňa 22.05.2013 platobný rozkaz pod sp. zn.3Ro/185/2013-35, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a k náhrade trov konania, alebo v tej istej lehote aby podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Uznesením č.k. 6C/199/2013-79 zo dňa 05.11.2014 súd zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 22.05.2013 č.k. 3Ro/185/2013-35 v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi.

Uznesením č.k. 6C/199/2013 zo dňa 23.09.2014 súd rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi Jánovi Jurisovi, nar. 16.11.1956, trvale bytom Krátka 2029/7, Nové Mesto nad Váhom, t.č. na neznámom mieste sa budú doručovať uložením v súdnom spise vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 6C/199/2013.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa odporca neodstavil neúčast' neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.12.2014. Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa so zmluvou o splátkovom úvere č. 0274238438 zo dňa 07.03.2007, so všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., s obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní v znení ku dňu 01.02.2006, s výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 25.06.2012, s dokumentom - vyčíslením pohľadávky ku dňu 22.11.2012, s prehľadom úrokových sadzieb Slovenskej sporiteľne a.s., so špecifikáciou žalovanej sumy, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 07.03.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0274238438, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver - peňažné prostriedky vo výške 250.000,- Sk (8.298,48 Eur). Odporca sa zaviazal splatiť úver s premenlivou úrokovou sadzbou 11,60 % v deň uzatvorenia úverovej zmluvy ročne splátkami dohodnutými vo výške 5.642,- Sk (187,28 Eur)

mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2007
dňa 20.02.2012.

a konečnou splatnosťou úveru

Výzvou o dňa 25.06.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 6.097,70 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy alebo spísanie dohody o splátkovom kalendári vo forme notárskej zápisnice najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy s doložkou o priamej vykonateľnosti. Upozornil odporcu na to, že predmetný dlh v celkovej výške 6.097,70 Eur mu vznikol v dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich odporcovi zo zmluvy. Zo špecifikácie žalovanej sumy a z príloh k tejto zaslanej súd zistil, že odporca uzatvoril dňa 07.03.2007 s navrhovateľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0274238438, v súlade s ktorou poskytol odporcovi úver vo výške 250.000,- Sk, t.j. (8.298,48 Eur) a to jednorázovo a bezhotovostne. Odporca čerpal úver v plnej výške dňa 07.03.2007. V zmysle zmluvy sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi za úver dohodnutý úrok 11,60% ročne, pričom úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá do konečnej splatnosti úveru, pričom jej výška sa menila v zmysle prehľadu úrokových sadzieb, s tým, že od 02.04.2007 bola vo výške 11,35%. Splatnosť úrokov bola v zmluve dohodnutá mesačne, a to vždy k poslednému dňu v mesiaci.

V zmysle čl. V bod 5.2 úverových podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31.07.2011 a od tohto dňa boli úroky počítané osobitne. Navrhovateľ a odporca si v zmysle zmluvy dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 165,97 Eur a poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur podľa sadzobníka poplatkov platného od 01.02.2007. Poplatok za správu úveru bol splatný vždy ku koncu mesiaca a v zmysle čl. 5 bod 5.2 úverových podmienok sa stal súčasťou istiny. Poplatky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31.07.2011 a od tohto dňa boli poplatky počítané zvlášť. Od 01.10.2010 došlo k zmene poplatku na základe sadzobníka platného od 01.10.2010 v sume 2,99 Eur mesačne.

V zmysle čl. I základných podmienok zmluvy a čl. 6.6 a 6.9 úverových podmienok bol odporca povinný z omeškaných splátok zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, a to vo výške určenej navrhovateľom zverejnením.

V zmysle čl. I zmluvy bol odporca povinný splácať úver v mesačných splátkach vo výške 187,28 Eur (t.j. 5.642,- Sk), pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2007 a posledná dňa 20.02.2012. Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci.

Odporca uhradil celkovo sumu vo výške 7.229,48 Eur, pričom prvý krát bol v omeškaní so siedmou splátkou, ktorú neuhradil riadne a včas od 21.05.2010 nastalo tzv. sústavné omeškania odporcu so splácaním úveru (omeškanie so splátkami po splatnosti ktorých odporca nevykonal už žiadnu úhradu), každé ďalšie splátky boli splatné 20. dňa v konkrétnom kalendárnom mesiaci.

V zmysle čl. V bode 5.4 úverových podmienok sa jednotlivé úhrady odporcu započítali v nasledovnom poradí: a) splatné poplatky a náklady navrhovateľa súvisiace s úverom, b) úroky z omeškania, c) úroky, d) istina. Úhrady boli v celkovej výške 7.229,48 Eur, z toho úhrady vo výške 165,97 Eur boli započítané na spracovateľský poplatok, úhrady vo výške 71,72 Eur boli započítané na splatné úroky z omeškania do 08.08.2010, úhrady vo výške 79,07 Eur boli započítané na úroky z omeškania od 09.08.2010 do 31.07.2011, úhrady vo výške 20,93 Eur boli započítané na poplatky, úhrady vo výške 6.891,79 Eur boli započítané na istinu. Suma 6.505,89 Eur pozostáva z istiny vo výške 5.106,72 Eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 326,83 Eur a z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 1.072,34 Eur. Úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31.07.2011 a od tohto dátumu boli úroky počítané zvlášť do dňa konečnej splatnosti. Úrok bol počítaný sadzbou 11,35% ročne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona zmluva pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe úverovej zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru. Súd predbežnú otázku posúdil platnosť úverovej zmluvy, a to či obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľským vzťahom, keďže navrhovateľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o úvere neplnil a ku dňu podania žaloby dlhoval istinu ako je vyššie špecifikovaná.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 6.505,89 Eur s riadnym úrokom vo výške 11,35 % ročne zo sumy 5.106,72 Eur od 23.11.2012.

Pretože je odporca v omeškaní s platením peňažného záväzku, je dôvodný aj nárok navrhovateľa na úroky z omeškania. Tieto súd určil tak, ako ich navrhovateľ žiadal ku dňu 23.11.2012 vo výške 8% ročne. O úrokoch z omeškania rozhodol v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (pre rozhodné obdobie bola stanovená sadzba ECB vo výške 0,75%) a zaviazal tak odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.433,55 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia, keďže odporca žiadal navrhovateľ žiadal úrok nižší ako by mu prislúchal (mohol uplatniť úrok z omeškania vo výške 8,75%).

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 390,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.251,81 Eur, a to za nasledovné úkony právnej služby:

- Odmena za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom v sume 220,77 Eur,
- Odmena za úkon právnej služby písomné podanie na súd v sume 220,77 Eur, spolu s náhradou hotových výdavkov za každý z úkonov právnej služby vo výške 7,81 Eur, t.j. spolu za 2 úkony právnych služieb vo výške 15,62 Eur,

- Odmena za úkon právnej služby špecifikácia dlžnej sumy v sume 220,77 Eur, spolu s náhradou hotových výdavkov za úkon právnej služby vo výške 8,04 Eur,

- Odmena za úkon právnej služby - zastupovanie klienta na pojednávaní na súde dňa 12.03.2015 v sume 220,77 Eur spolu s náhradou hotových výdavkov za úkon tejto právnej služby vo výške 8,39 Eur,

Odmena a náhrady hotových výdavkov vyššie uvedených zvýšených o 20% zodpovedajúcich sadzbe dane z pridanej hodnoty

- Náhrada za stratu času v sume 83,88 Eur zvýšené o 20% zodpovedajúce sadzbe dane z pridanej hodnoty t.j. 100,66 Eur, Bratislava - Nové Mesto nad Váhom - Bratislava 6 x 13,98 Eur za 6 polhodín

- Náhrada cestovných výdavkov v sume 52,99 Eur, Bratislava - Nové Mesto nad Váhom - Bratislava 222 km pri spotrebe 4,6 l na 100 km v hodnote 1 litru pohonnej hmoty 1,210 Eur/1 liter; základná náhrada: 222 km x 0,183 Eur t.j. 40,63 Eur a náhrada za spotrebované pohonné látky 4,6/100x222x1,210, t.j. v sume 12,36 Eur.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporcovi súd stanovil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.