

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209112
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713209112.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu A. E. G. O. C., R. R. A. XXC, M.- XXXX B., Š., IČO: CHE-100.023.266 právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205 proti žalovanej K.V. R., X.. XX.XX.XXXX, X. L. X. XXXX/X, H., zastúpenej opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej- S. B. Y. S. J. R. R. R. Y. L., Š. X.H. Č.. X, IČO: 42 362 962 právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká č. 36, v konaní o zaplatenie sumy 894, 14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 119,68 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.06.2013 sa pôvodný žalobca J. R. R..K..S.. R. R. Y. L., IČO 35 925 922, proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 894,14 € a náhrady trov konania. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 26.08.2007 bol žalovanej poskytnutý úver na financovanie osobného motorového vozidla zn. Š. O. XX-XXX.X M., čísla karosérie V.. Žalovaná však porušila ustanovenia bodu 6. 1. všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačne splácať splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a dodržiavať splátkový kalendár. Keďže žalovaná si riadne neplnila svoje povinnosti, spoločnosť D. H., a.s. vypovedala zmluvu dňa 25.07.2010. Žalovaná však ani len čiastočne neuhradila pohľadávku ku dňu spisania žaloby a táto pohľadávka predstavuje 894,14 €, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 0,01 € a poplatky vo výške 894,13 €. Pôvodný veriteľ dňa 27.09.2012 uzavrel ako postupca s pôvodným žalobcom obchodnou spoločnosť J. R., R..K..S.. so sídlom v Bratislave, IČO 17 324 220 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok na základe, ktorej pôvodný žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej vo výške 894,14 € s príslušenstvom a právami s touto pohľadávkou spojenými. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanej listom z 26.10.2012, ktorým súčasne vyčíslil pohľadávku a žalovanú vyzval k jej zaplateniu. Keďže tak žalovaná neurobila pôvodný žalobca, ktorý sa stal veriteľom pohľadávky namiesto pôvodného veriteľa bol nútený obrátiť sa žalobou na súd.

Listom zo dňa 15.04.2014, ktorý na súd došiel 23.05.2014 pôvodný žalobca navrhol súdu zámenu v osobách účastníkov konania na strane žalobcu s odôvodnením, že zmluvou o postúpení pohľadávok

zo dňa 31.01.2014 postúpil ako postupca pohľadávku voči žalovanej na postupníka, teda žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku. Túto zmluvu pripojil do spisu a súd uznesením sp.zn. 8C/97/2014 zo dňa 03.11.2014 zámenu v osobách účastníkov na strane žalobcu pripustil.

Listom z 13.11.2014, ktorý na súd došiel 18.11.2014 zahlásil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníčku pre konania, ktorá potom žalovanú zastupovala.

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril podaním z 05.02.2014. V tomto podaní vedľajší účastník poukázal na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a poukázal na skutočnosť, že pôvodná zmluva uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou GE MONEY, a.s. a žalovanou mala spotrebiteľský charakter. Podľa názoru vedľajšieho účastníka rámec pre úpravu zmluvného vzťahu medzi pôvodným dlžníkom a veriteľom poskytoval predovšetkým zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase poskytnutia úveru pri nespnení podmienok podľa ods. 2 § 4 citovaného zákona je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo bol dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Avšak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vedľajší účastník vytkol v uzavretej zmluve nedostatok údajov o celkovej výške a mene poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienkach spravujúcich jeho čerpanie, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet, termíny, splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uviedol, že vzhľadom na tú skutočnosť by mal byť úver poskytnutý žalovanej posudzovaný ako bezúročný a bez poplatkov. Súčasne sa zaoberal otázkou vzniku zmluvy a uviedol, že samotná zmluva a jej všeobecné obchodné podmienky sú veľmi zle čitateľné, písané malými písmenami a nemali by slúžiť, aby do nich neprehľadne, zložito formulované a malým písmom v písomnej forme boli skryté zmluvné podmienky, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a ktorých predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Takéto konanie podľa neho postráda podmienku dobrých mravov. Poukázal na ust. § 43a ods. 1 Obč. zákonníka a uviedol, že vzhľadom na vznik zmluvy možno mať dôvodné pochybnosti o vzniku zmluvy vzhľadom na určitosť návrhu, resp. jeho akceptácie. Súčasne namietal neplatnosť prevodu pohľadávky na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku, pretože podľa jeho názoru postúpenie pohľadávky na postupníka so sídlom vo Švajčiarsku objektívne znamená minimálne sťaženie garancií žalovanej a nebezpečenstvo, že spotrebiteľa tento prevod odradí od uplatňovania si svojho práva od subjektu so sídlom na takomto mieste a takéto konanie možno považovať za nekalú obchodnú prax a takéto je konanie je možné považovať za absolútne neplatné.

Žalobca potom reagoval ešte podaním zo dňa 11.03.2015, ktorým súčasne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 12.03.2015 a bližšie špecifikoval pohľadávku. Uviedol, že pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, pričom k predčasnému ukončeniu úverového vzťahu došlo výpoveďou úverovej zmluvy k 27.05.2010 ako sa to uvádza aj vo vyúčtovaní, ktoré žalobca predkladá právnym predchodcom žalobcu pre nesplatenie úverových splátok. Žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky vzniknutej z titulu predčasne ukončenej úverovej zmluvy, ktorá pohľadávka predstavuje sumu 894,14 € a pozostáva z nesplatennej istiny k 12.03.2010 v sume 2.030,78 €, doúčtovaného úroku za dni od poslednej zaplatenej splátky do dňa ukončenia úverovej zmluvy v sume 26,83 €, dorovnaní havarijného poistenia v sume 15,24 €, výnosu z predaja vozidla v sume 2.500,- €, poplatku za predčasné ukončenie (administratívne náklady na ukončenie zmluvy) v sume 16,60 €, nákladov spojených s ukončením fixácie zdrojov v sume 66,43 €, nákladov spojených s predčasným ukončením podľa príslušných ustanovení všeobecných obchodných podmienok v sume 391,73 €, dlžných splátok v sume 322,12 € a ostatných dlhov v sume 524,41 €. Pri odpočítaní pohľadávok zo sumy 2.500,- €, ktorá predstavovala výťažok z predaja, predstavuje rozdiel sumu 894,14 €. Na dôkaz týchto tvrdení žalobca predložil vyúčtovanie po ukončení úverovej zmluvy zo dňa 25.06.2010 a uviedol súdu, že sa mu nepodarilo

zabezpečiť požadovanú dokumentáciu - výpoveď zmluvy, nakoľko týmto dokumentom nedisponuje. Týmto dokumentom nedisponuje ani jeho právny predchodca obchodná spoločnosť J. R., C..R.. Predmetný listinný dôkaz je k dispozícii prvotného veriteľa žalovanej pohľadávky, od ktorej sa žalobcovi napriek urgenciám nepodarilo zabezpečiť. Pôvodný veriteľ obchodná spoločnosť D. H., a.s. oznámila žalobcovi, že požadovaná dokumentácia sa nachádza v externom archívu obchodnej spoločnosti D. H. umiestnenej v sídle českej centrály D. H., a.s. so sídlom v Prahe. Táto skutočnosť výrazne sťažuje možnosť dispozície so spisovou dokumentáciou k prípadu, a preto odporučil súd, aby sa obrátil so žiadosťou na prvotného veriteľa obchodnú spoločnosť D. H., a.s.

Z pripojenej korešpondencie medzi obchodnou spoločnosťou D. H., a.s. a žalobcom vyplynulo potom, že obchodná spoločnosť D. H., a.s. od 01.07.2014 bude zamestnávať troch zamestnancov a v blízkej dobe vyhlási vstup do likvidácie. Poskytovanie súčinnosti obchodnej spoločnosti A. E. je nad jej prevádzkové možnosti a žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku nie je navyiac ani jej zmluvným partnerom.

Na pojednávaní dňa 12.03.2015 potom súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Obchodná spoločnosť D. H., C..R.. R. R. Y. L., L. X, IČO 17 324 220 ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 26.08.2007 zmluvu o úvere na nákup motorového vozidla a záložnú zmluvu č. 617345. Na základe tejto skutočnosti žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 113.614,- Sk na zakúpenie motorového vozidla uvedeného v bode 2. úverovej zmluvy v celkovej obstarávacej hodnote 183.614,- Sk. Úver bol poskytnutý za podmienok, že žalovaná ho bude splácať v celkových mesačných splátkach 4.852,20 Sk pri počte 48 splátok, pričom splátky zahrňovali aj náklady na havarijné poistenie motorového vozidla a pri dohodnutej repo mene 40,50 % ročne. Prvá splátka bola zročná 26.09.2007 a ďalšie splátky boli zročné vždy k 26-temu dňu v mesiaci, pričom posledná mala byť zročná 26.08.2011.

V bode 4. bola dohoda o záložnej zmluve, ktorá bola uzatvorená za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa vyplývajúcej z predchádzajúcich ustanovení zmluvy a predmetom záložného práva bolo práve zakúpené osobné motorové vozidlo zn. Š. O. XX-XX X.X M., tam uvedeného VIN. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky zmluvy o úvere obchodnej spoločnosti D. H., C..R.. verzia 7/2006. Pôvodný žalobca súčasne pripojil do spisu zmluvu z 28.04.2010, a to kúpnu zmluvu, ktorou obchodná spoločnosť D. R. R., R..K..S.. R. R. Y. L., R. X, IČO 35 863 021 odpredala kupujúcemu K.L. E., bytom v J., Š.. F. XXX/X motorové vozidlo predtým kúpené na úver žalovanou za kúpnu cenu 2.500,- € vrátane DPH. Listom z 05.10.2012 obchodná spoločnosť D. H., a.s. oznámila žalovanej, že pohľadávku voči nej vyplývajúcu z predmetnej zmluvy o úvere postúpila na pôvodného žalobcu, teda obchodnú spoločnosť J. R., R..K..S., ktorá sa tak stala veriteľom uvedenej pohľadávky a žalovaná môže svoje záväzky zo zmluvy plniť práve tejto obchodnej spoločnosti na účet tam uvedený. Postúpenie pohľadávky potom vyplývalo aj zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným žalobcom a obchodnou spoločnosťou D. H., a.s. dňa 27.09.2012.

Žalobca v poslednom podaní pred pojednávaním súdu dňa 12.03.2015 zaslal ako prílohu svojho listu zo dňa 11.03.2015 tzv. výsledné vyúčtovanie po ukončení úverovej zmluvy, ktoré vykonala spoločnosť D. H., a.s. so sídlom v Bratislave listom z 25.06.2010. Podľa tohto vyúčtovania nesplatená istina úveru k 12.3.2010 predstavovala sumu 2.030,78 €, doúčtovaný úrok za dni od poslednej zaplatenej splátky do dňa ukončenia predstavoval sumu 26,83 €, dorovnanie havarijného poistenia predstavovalo sumu 15,24 €, nároky z faktúry č. XXFVPUKACRXXXXXXXXX predstavovali sumu 2.072,85 €, poplatok za predčasné ukončenie úverovej zmluvy predstavoval sumu 16,60 €, administratívne náklady na ukončenie zmluvy, náklady spojené s ukončením fixácie zdrojov, náklady spojené s predčasným ukončením podľa príslušných ustanovení všeobecných zmluvných podmienok, nakoniec predstavovali sumu 66,43 € a 391,73 €. Náklady z faktúry č. XXFVPUKACRXXXXXXXXX predstavovali 474,78 €. Konečný zostatok, teda pohľadávka vo vzťahu k žalovanej potom predstavovala sumu 894,14 €.

K tomuto vyúčtovaniu žalobca nepripojil žiadne listinné dôkazy preukazujúce dôvodné účtovanie položiek, ktoré vyplývali z predmetného vyúčtovania. Výška predmetných poplatkov nákladov, ktoré

mali súvisieť s predajom motorového vozidla pri nesplácaní úveru žalovanou nebola poukázaná ani pôvodným žalobcom.

Súd na základe listinných dôkazov, ktoré predložil do spisu žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku a jeho predchodca obchodná spoločnosť J. R., R..K..S.. so sídlom v Bratislave, ktorá dokonca špecifikovala pohľadávku, ktorá mala predstavovať istinu úveru vo výške 0,01 € a poplatky vo výške 894,13 € nemal nároky žalobcu voči žalovanej preukázané. Súdu neboli predložené sadzobníky poplatkov, faktúry a listinné dôkazy, ktoré by preukazovali výšku a existenciu nákladov, ktoré boli započítané proti nároku žalovanej na kúpnu cenu motorového vozidla 2 500 €. Podľa presvedčenia súdu tak žalobca ani jeho predchodca neuniesli dôkazné bremeno preukázať tvrdenia uvedené v žalobe a dôvodnosť uplatnenej pohľadávky. Za takýchto okolností súd žalobu voči žalobcovi ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaná bola vo vzťahu k žalobcovi síce plne úspešná, avšak preukázateľne jej trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania žalovanej rozhodol tak, že sa jej proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Na strane žalovanej vystupoval vedľajší účastník a žalovaná bola v konaní úspešná, preto má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania oproti neúspešnému žalobcovi v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. K trovám vedľajšieho účastníka patria trovy jeho právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za 2 úkony právnej služby po 51,45 € a z režijného paušálu v sume 8,39 €. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 119,68 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.