

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205556
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914205556.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: Q., nar. XX.XXXX, bytom F., zast. Mgr. Michal Mydlo, advokát, Advokátska kancelária Zarevúca 4935/29, 034 01 Ružomberok proti odporkyni: A., rod. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., t.č. bytom T., zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, Advokátska kancelária Námestie A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k mal. R. nar. XX.X.XXXX., bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa Q. a odporkyne A., rod. T. uzavreté dňa XX.X.XXXX pred Matričným úradom Z., zapísané v knihe manželstiev tohto úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Súd maloletú R. nar. XX.X.XXXX . z v e r u j e na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke, pričom zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia.

Otec j e p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletej R. nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Súd u p r a v u j e stretávanie otca s maloletou R., nar. XX.X.XXXX nasledovne:

Otec j e o p r á v n e ň ý stretávať sa s maloletou R., nar. XX.X.XXXX. každý páry kalendárny týždeň v čase od stredy 17.00 hod do nedele 18.00 hod a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod do 19.00 hod.

Otec maloletú R., nar. XX.X.XXXX p r e v e z m e v stanovený čas pred bytom matky a tam ju aj v stanovený čas matke odovzdá.

Matka j e p o v i n ň á maloletú R., nar. XX.X.XXXX. na stretnutie s otcom pripraviť.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.7.2014 domáhal rozvodu manželstva uzavretého s odporkyňou dňa XX.X.XXXX pred Matričným úradom Q., zároveň žiadal upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. R., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva tak, že súd zverí mal. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec je oprávnený a povinný zabezpečovať

osobnú starostlivosť o mal. každý párný týždeň a matka každý nepárny týždeň, pričom každý z rodičov je povinný prevziať mal. pred bydliskom druhého rodiča v nedeľu o 18.00 hod, obaja rodičia sú povinní mal. odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča, na stretnutie mal. riadne pripraviť s tým, že súd výživné neurčí a zastupovať mal. a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Navrhovateľ uviedol, že u obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo. Obaja účastníci konania sú občanmi SR a ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese F.. V súčasnosti účastníci konania žijú oddelene, navrhovateľ sa zdržuje na adrese F.. Navrhovateľ uviedol, že manželstvo bolo uzavreté zo vzájomnej lásky, spočiatku bolo harmonické, občasné nedorozumenia dokázali účastníci konania prekonať vzájomným rozhovorom, vážnejšie problémy sa začali prejavovať postupne, nezhody a citové odcudzenie vyústilo do nefunkčnosti manželstva. Príčinou rozvratu podľa navrhovateľa je rozdielnosť vzájomných pováh účastníkov konania, rozdielne životné názory, záujmy, názory na výchovu dieťaťa, ako aj citové ochladenie, strata vzájomnej dôvery. Účastníci konania spolu intímne dlhodobo nežijú. Odporkyňa sa navrhovateľovi priznala, že udržiavala vzťah s iným mužom. Začiatkom mesiaca júl 2014 sa odporkyňa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a zdržuje sa v prenajatom byte v Q.. Navrhovateľ obnovu manželstva považuje za nemožnú a nemá o ňu záujem, preto navrhuje toto manželstvo rozviesť. Navrhovateľ uviedol, že okrem vyživovacej povinnosti k mal. R. nemajú rodičia žiadnu inú vyživovaciu povinnosť k iným deťom. Mal. navštevuje ZŠ na C. v Q. Počas školského roka navrhovateľ ju pravidelne odvážal do školy z miesta bydliska v F.. V súčasnosti mal. sa nachádza striedavo u matky a u otca, k obojmu rodičom má vytvorený citový vzťah, vychádza s nimi dobre, účastníci konania sa pred podaním návrhu o rozvod manželstva dohodli, že je v najlepšom záujme mal. upraviť starostlivosť o ňu formou striedavej starostlivosti.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.7.2014 uviedol svoje nevyhnutné životné náklady nasledovne: úver na dom 152,36 eur, úver na auto 198,58 eur, električka 76,14 eur, telefón 75 eur, sociálka 130,27 eur, zdravotné 66,35 eur, spolu 698,70 eur.

Odporkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 30.7.2014 oznámenie, kde uviedla svoje mesačné výdavky na živobytie nasledovne: nájomné za byt, v ktorom momentálne býva s dcérou R. vo výške 220 eur, digi vo výške 9,60 eur mesačne, platba za telefón vo výške 30 - 35 eur mesačne, náklady na naftu vo výške 50 eur mesačne (auto je vedené na meno manžela, avšak užíva ho ona), poplatok za družinu pre mal. R. 8 eur mesačne, poplatok za školskú jedáleň pre mal. R. vo výške 22 eur mesačne, výdavky na stravu minimálne 100 eur mesačne, čistiace potreby pre domácnosť 10 eur mesačne, hygienické potreby vo výške 20 eur mesačne, oblečenie a obuv pre dieťa 15 eur mesačne. Od septembra 2014 nastupuje mal. do 2.ročníka ZŠ, kde budú zvýšené náklady na školské potreby, zároveň sa uhradil aj poplatok za knihy vo výške 20 eur. Mal. R. navštevuje divadelný krúžok počas školy, kde jednorázovo uhradza 45 eur za školský rok. Počas prázdnin bola mal. R. v školskom tábore, kde bol poplatok 50 eur, jej príjem nepostačuje na pokrytie všetkých základných výdavkov, a preto s výdavkami jej pomáhajú rodičia.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.8.2014 vyplynulo, že matka sa zdržiava na adrese T. od 1.7.2014 v prenajatom dvojizbovom byte, nájomnú zmluvu má uzatvorenú na dobu 1 roka. Mal. R. tu má svoju detskú izbu, v ktorej má lôžko, písací stolík na prípravu do školy a svoje hračky, druhú izbu využívajú ako obývaciu izbu s rozťahovacou sedacou súpravou, kde spáva matka a mal., domácnosť je riadne a funkčne zariadená, udržiavaná na požadovanej úrovni. Matka má výdavky na bývanie vo výške 220 eur v čom sú zahrnuté platby za energie a ďalej vo výške 10 eur za digi TV. Mal. R. od septembra 2014 nastupuje do 2. ročníka ZŠ, C., bude navštevovať školský klub a stravovať sa v školskej jedálni. Rada by naďalej navštevovala divadelný krúžok. Matka súhlasí s návrhom na rozvod manželstva, je aj v prospech mal., nakoľko po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti mal. nie je svedkom ich vzájomných konfliktov, žiada dcéru zveriť do svojej starostlivosti, nakoľko je to aj želanie mal., od otca žiada výživné 250 eur. Matka je zamestnaná v S., kde pracuje na dve zmeny, ranná od 4.30 hod do 13.00 hod a poobedná od 13.00 hod do 20.00 hod, od 1.9.2014 by mala zmeniť pracovné miesto a zamestnať sa v rekreačnom zariadení A. 3, kde by mala pracovať len na jednu zmenu. Mal. R. uviedla, že v škole sa jej darí a v 1.ročníku mala na vysvedčení samé jednotky. Vie, že rodičia majú problémy, má predstavu, že keď bude chodiť do školy chce byť pri mamine a keď bude mať voľno a bude chcieť, pôjde k ocinovi. Pri mamine chce byť z dôvodu, že to má blízko do školy, tiež tu má svoju detskú izbu. Bola vykonaná aj návšteva v domácnosti otca, ktorý ostal bývať v rodinnom dome v F., kde viedli s matkou spoločnú domácnosť, v dome obývajú dve izby, ktoré sú zariadené ako obývací izba a spálňa. Mal. R. má v spálni rodičov svoje lôžko. Domácnosť je riadne a účelne zariadená, udržiavaná na požadovanej úrovni, na kúpu domu spláca otec úver vo výške 152,36

eur mesačne, ako aj úver na auto vo výške 198,58 eur mesačne, platí zálohovú platbu na elektriku mesačne 76,14 eur, otec je K., platí si povinné odvody do Soc.poisťovne vo výške 130,27 eur a zdravotné odvody vo výške 66,35 eur. S manželkou sa dohodli, že dcéra bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti, ale teraz to chce matka zmeniť s čím on nesúhlasí, o dcéru sa vie postarať, prostredie u neho je mal. známe, má tu svojich kamarátov, o dcéru sa stará v závislosti od pracovných zmien matky, vie zabezpečiť, aby dcéra navštevovala školu v Ružomberku, kde by ju vozil autom. Mal. R., ktorá bola prítomná v tom čase u otca uviedla, že chce byť pri mamine, keď bude chodiť do školy a keď bude mať voľno, tak bude s ocinom. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní na súde zotrval na podanom návrhu, uviedol, že odporkyňa ho dva roky podvádzala. Ďalšie manželské spolužitie s ňou si už predstaviť nevie. V júli 2014 sa odporkyňa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, predtým spával v obývačke a odporkyňa s dcérou v spálni, trvalo to tak od Vianoce. Je pravda, že sa s odporkyňou hádali, ale s ňou sa vôbec nedá komunikovať. Keď sa začali hádať, malá začala plakať, keď robila odporkyňa na zmeny, on sa tiež staral o malú. Keď mal. chystal ráno do školy, nikdy nemal problém, v pohode to stíhali. Keď dcéru chystala odporkyňa, nestíhali, bola nervozita, napätie. Odporkyňa je furt nervózna. Na základe výpisu od operátora, usúdil o nevere odporkyne. Zistil si telefónne číslo jej priateľa, kontaktoval jeho manželku, stretli sa, ona vedela o tom, že jej manžel je neverný. Odporkyňa našiel kondómy, keď sa jej na to pýtal, tak koktala. Aj s peniazmi bol problém, dakedy neboli, účty ale boli furt zaplatené. Jeho rozhodnutie rozviesť sa je definitívne. Žiadal mal. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Je schopný sa o dcéru postarať, doteraz to tak fungovalo. Keď odporkyňa robila ráno na zmeny, vypravil ju do školy. Keď mala matka poobednú zmenu, chodil po dcéru zo školy, robili spolu úlohy, najedla sa, poumývala sa, spala. Pripravovali sa na vyučovanie. Keď nemohla ísť matka s mal. k lekárke, išiel on. Cez prázdniny bola dcéra týždeň u neho, boli v Štúrove na dovolenke týždeň s kamarátom, o dcéru nechce prísť, je naviazaná na matku, všetko jej prítaká, ale, keď jej pekne pomaly vysvetlí, tak potom súhlasí aj s ním. Dcére povedal, aby stále neplakala, že chce byť pri mame, že teraz musí chodiť aj k nemu, povedal jej, že sa s mamou dohodli a potom bol klud. Je veľký problém v komunikácii medzi ním a matkou, snaží sa nejako odreagovať, má koničky, začal si písať s tou pani. Tiež bol pri psychologičke, rozprával sa s ňou, je si vedomý, že mal. trpí, že musí takto chodiť po súdoch. Na začiatku s matkou si povedali, že sa budú o mal. starať striedavo. Keď sme prišli a matka povedala opak, dobre že ho šľak netrafil. O R. nechce prísť, nebude jej nič zle robiť. Nech si aj matka uvedomí, raz dieťa k nemu chce ísť, raz nechce, nie je to dobre, keď matka na neho húka pred dcérou. Je si stopercentne istý, že keď sa upraví ich komunikácia s matkou bude všetko dobré. Tiež by mohol bojovať o starostlivosť otca ako matka, ale to nechce, chce, aby to bolo 50 na 50.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na súde uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí, ale nie s dôvodom uvedeným navrhovateľom. Mali dlhodobu nezhody, čo vyústilo do toho, že si smskovala s jedným chlapom. Navrhovateľ videl vo výpise od operátora, že mala 600 smsiek a na základe toho usúdil, že mu je neverná. Poprela existenciu mimomanželského vzťahu z jej strany. Nezhody medzi nimi sú tu už roky. Navrhovateľ jej nepomáhal v domácnosti, keď začala chodiť do práce. Všetko okolo domu robila ona. Navrhovateľ nemal kedy, neustále mali finančné problémy. Povedala mu, nech sa zamestná, bude s nimi tráviť viac času. Stále bola s malou sama, mali finančné problémy, nebolo z čoho uhrádzať účty. Mali hádky, nevedia spolu komunikovať, obaja sú výbušné povahy. Keď chceli problém riešiť, tak sa pohádali, svedkom čoho bola aj maloletá, navrhovateľ ju pred dcérou aj udrel. Dcéra sa hodila na zem. Rozmýšľali aj nad poradňou, ale neboli v nej, v marci jej našiel výpis smsiek, snažila sa manželstvo udržať, ale navrhovateľ už s ňou žiť nechcel. Prestali medzi sebou komunikovať, potom si našla podnájom a odišla. Všetko si musela sama zariadiť. Malá je väčšinou u nej a aj chce u nej byť. S tým pánom si už nepíše, keď navrhovateľ ju nechcel počúvať, tak to povedala jemu, riešili normálne bežné veci o robote a podobne. Nemá už záujem udržať manželstvo. Žiada zveriť mal. do jej výlučnej starostlivosti. V minulosti súhlasila aj so striedavou starostlivosťou, ale to bolo ešte vtedy, keď pracovala v S. a pod tlakom zo strany navrhovateľa. Celý júl bola mal. prakticky u nej, iba tri dni u navrhovateľa. V auguste bola striedavo u nej a u otca. Všetky víkendy bola u nej. Jednu sobotu v auguste robila, vtedy bola u otca. Dcéra jej sústavne rozpráva, že chce byť u nej. Počas augusta jej revala a pýtala sa kedy si ju prestaneme ako batôžtek prehadzovať, dcéra jej vyslovene povie, aby otcovi nepovedala, že chce byť pri nej, lebo má výčitky, že otec bude smutný. Ona to berie tak, že je jediný problém kvôli ktorému sa hádajú. Otec jej volal, aby súhlasila so striedavou starostlivosťou, lebo bude zle, ona ho žiadala, aby rešpektoval názor mal., aby jej neublížil. Od 18.8.2014 nepracuje na zmeny. Je zamestnaná ako chyžná u zamestnávateľa A. kde je pracovná doba od 9.00 do 14.00 hod, má flexibilný pracovný čas. Keby počas leta jej dcéra nerevala,

tak nepovie ani slovo, dcéru voči otcovi neštvie. Snaží sa ju aj nahovoriť, aby išla k otcovi, ona na to hovorí, že chce ostať pri nej. Keď sa dohodli s otcom, situácia bola iná, nemala robotu, nevedela ako dcéra bude na to reagovať, teraz dcéra chce byť u nej, keď mala ísť k otcovi len odpovie, že chce byť pri nej. Nevie, čo má potom robiť, nie je pravdou, že by dcéru nejako magorila.

PZ navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní zotrval na nariadení striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Navrhol súdnoznalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia detí psychológia dospelých, pričom dieťa v tomto veku je ovplyvniteľné, dieťa má právo na rodičovskú starostlivosť rovnako aj rodičia s tým, že obmedziť tieto práva je možné len na základe vážneho dôvodu.

PZ odporkyne vo svojom prednese na pojednávaní vyjadril nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou, nakoľko nie je to v záujme mal. s prihliadnutím k jej názoru, ktorý prezentoval v prítomnosti KO v rámci šetrenia v domácnosti matky aj otca. Nakoľko komunikácia medzi rodičmi nefunguje, nie je vhodné nariadiť striedavú výchovu, nie je to ani v záujme maloletej. Mal. dieťa sa pred súdom vyjadrilo, je potrebné rešpektovať právo dieťaťa ako chce mať styk s oboma rodičmi. Dieťa poukázalo, že otec netrávi s ňou svoj čas, tým pádom nie je návrh na nariadenie striedavej výchovy účelný. Matka nemá záujem o striedavú výchovu, nemožno ju do nej nútiť. Otec nerešpektuje názor mal. dieťaťa.

Mal. R. vo svojej výpovedi na pojednávaní na súde uviedla, že má 7 rokov, chodí do 2. triedy ZŠ na C. v Q., vie o tom, že jej rodičia už nie sú spolu, chcela by byť furt u mamy a potom cez sobotu, nedeľu, keď bude oco chcieť a bude furt s ňou, tak by bola u neho. Keď sa mu bude dať, tak bude u neho. Chce byť s ním len vtedy, keď on bude s ňou celý deň, niekedy sa stáva, že otec ide robiť a potom ona je stále so starkou alebo s ujom A.. Ocka má rada, chce, aby sa jej venoval, keď bude u neho celý deň, chce u neho aj prespať. Keď majú úlohy, ocko sa s ňou aj učí, niekedy chodia s otcom aj na výlety, keď sa im chce. Keď sú doma, hocičo robia, niekedy idú aj ku tete, boli u nej už asi dvakrát, radšej by bola len s ocinom alebo potom už s maminou. K tete sa jej nechce chodiť. Chce chodiť do školy od maminy, lebo školu má blízko. Keby chodila z X. od ocina, tak by ju musel zavážať. Rodičia sa teraz hádajú menej, keď nie sú spolu, ale keď sa stretnú, rozprávajú sa so sebou zamračené a zvýšia hlas, čo sa jej nepáči. Viacej nebola u maminy, tam je jej lepšie. Dakedy sa jej nechcelo ísť k ocinovi, chcela zostať pri mamine. Keď jej to povedia dopredu pri kom bude, tak jej je lepšie, lebo sa na to pripraví. Má kamarátky na X. aj v meste. Chodí v škole na divadelný krúžok a ešte na krúžok šikovných rúk, má živé zvieratká v X. a aj v meste.

KO mal. vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že mal. má pozitívny vzťah k obojmu rodičom a je v jej záujme, aby tento vzťah bol zachovaný. V priebehu konania mal. prezentuje ten istý názor, či už v priebehu šetrenia u otca, u matky alebo pred súdom a to tak, že chce byť u matky a chce navštevovať otca, pokiaľ on bude chcieť, pokiaľ bude mať na ňu čas. Mal. veľmi citlivo vníma konflikty medzi rodičmi, ktoré neustali ani potom, čo nevedú spoločnú domácnosť, aj keď sú menej intenzívne. Medzi rodičmi je značná komunikačná bariéra, treba na tom pracovať. Odporučil rodičom návštevu RPPS z tohto dôvodu. Obaja rodičia majú vytvorené rovnaké podmienky pre starostlivosť o mal. a obaja sú schopní zabezpečiť dieťaťu riadnu výchovu. V konaní by malo byť nariadené znalecké dokazovanie. Apeloval na rodičov, aby do rozhodnutia vo veci dieťa stabilizovali a vytvorili mu pevný režim, aby ono vedelo kde bude vopred, aby sa dokázalo pripraviť.

Tunajší súd uznesením č.k. 3P/52/2014-101 zo dňa 26.11.2014 ustanovil na podanie znaleckého posudku znalkyňu z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých Z. bytom K., pričom jej určil otázky, ktoré má zodpovedať. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 2/2015, z ktorého vyplynuli nasledujúce závery. Znalkyňa posúdila osobnosť matky, osobnosť otca, uviedla, že obaja rodičia majú k dcére vytvorený a rozvíjaný citový vzťah, ktorý rešpektuje základné a špecifické potreby maloletej. Mal. vníma pozitívne city od matky a rada ich opätuje a následne ich sama iniciatívne vysielala voči matke. Osobu otca vníma ako človeka, ktorý pomáha vždy druhým ľuďom, rada sa k nemu pritulí a očakáva nežnosť z jeho strany. Má vytvorenú citovú väzbu s otcom, avšak očakáva, že s ňou bude tráviť viac času a bude sa o ňu viac starať. K matke má mal. pozitívnejší vzťah, viac jej dôveruje a inklinuje ku nej, k obojmu však má dostatočne a pevne vytvorený vzťah, ktorý sa môže naďalej rozvíjať za predpokladu, že budú vytvorené podmienky na pravidelné stretávanie a starostlivosť. Obaja rodičia majú vhodné osobnostné predpoklady pre výchovu maloletej. Mal. je vyspelá na takom stupni duševného vývinu, ktorý jej umožňuje vytvoriť si vlastný postoj k obojmu rodičom a k ich správaniu sa voči nej. Nie je ovplyvňovaná ani jedným z rodičov voči tomu druhému rodičovi. Jej vyhybavé správanie sa a

odmietanie otca je spôsobené tým, že bola vystavená v predchádzajúcom období atmosfére konfliktov medzi rodičmi a výrazne sa zmenil model rodiny, čo je pre ňu situácia, ktorá navodzuje u nej citový chaos. Mal. nemá pred žiadnym z rodičov strach, má istotu vzťahovej väzby s každým z nich. Snaží sa byť činiteľom, ktorý vyvažuje nerovnováhu medzi rodičmi ako partnermi. Mal. vníma prostredie u každého z rodičov pre svoje bývanie vo vzťahu a v súvislosti s vytvoreným vzťahom s matkou a s otcom, nemá žiadne prekážky na to, aby bývala striedavo u matky a striedavo u otca. Je spôsobilá vyjadriť sa vo veci bývania u jedného z rodičov, prežíva však citový chaos, situácia po rozvoде je odlišná, potrebuje čas na to, aby sa naučila žiť v inom modeli, pri tom jej môže výrazne napomôcť pravidelnosť kontaktu s otcom, pravidelnosť starostlivosti. Znalkyňa odporučila model striedavej osobnej starostlivosti vzhľadom na záujem mal. dieťaťa s prihliadnutím k aktuálnemu vývinovému štádiu, potreby, vek, osobnosť, zdravotný stav a vzájomné citové väzby rodičov, dôležitý je však moment vzájomnej komunikácie, ktorá nefunguje ani z jednej strany od rodičov. Komunikácia vedie k zvýšenej obozretnosti u každého z rodičov, účelovému sťahovaniu si vecí na vlastnú osobu, čo je neprijateľné pre naplnenie modelu striedavej osobnej starostlivosti. V prípade, že mal. bude zverená do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, odporučila znalkyňa s prihliadnutím k veku a potrebám mal. tomu zodpovedajúcim kontakt s druhým rodičom v rozsahu každý druhý týždeň od piatku do nedele v týždni, prípadne jeden deň v poobedňajších hodinách po vyučovaní a záujmových aktivitách. Rodičom odporučila párové poradenstvo, prípadne, aby každý z rodičov inicioval sám so sebou terapeutické sedenia u psychológa s cieľom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi.

Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.10.2014 vyplynulo, že sa na ich oddelenie dostavila matka a uviedla, že od posledného pojednávania na súde dňa 23.9.2014 sa s otcom nedokážu dohodnúť o pobyte dcéry u jedného z nich. R. sa jej sťažuje, že otec sa stretáva s priateľkou a nemá potom čas sa jej venovať. Oklamal ju, že pôjde na výlet a nepovedal jej, že tam bude aj jeho priateľka. Fotku R. mal poslať mame a poslal ju priateľke. R. nevdá dcéra otcovej priateľky, ale na priateľku otca si sťažuje, že ju okráda o čas s otcom. Podľa matky je to príliš zavčasu vťahovať ju do jeho nových vzťahov. Matka vníma, že dcéra sa inak správa u nej a inak pred otcom. Otec jej zakazuje pred matkou rozprávať určité udalosti. Teraz dcéra veľmi citlivo reaguje na tému o tom, že by mala ísť ku otcovi, matke rozpráva, že by chcela ísť ku otcovi na 2 - 3 dni, matka sa snaží dcéru pripraviť na stretnutie s otcom, nechce brániť otcovi v stretávaní s dcérou, ale zároveň chce vyhovieť aj dieťaťu. V zmysle úradného záznamu ÚPSVaR - odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 26.11.2014 vyplynulo, že dostavila sa na ich oddelenie matka, uviedla, že otec sa s dcérou stretáva v rámci dohody rodičov, pričom nie sú to pravidelné stretnutia. Zvyčajne každú druhú stredu do nedele. Dcéra sa sťažuje na to, že otec sa jej riadne nevenuje. Je jej tam dlho, lepšie sa cíti u nej ako u otca, mal. pri odchode ku otcovi má opakované výstupy, zavrela sa do skrine, bola plačlivá, podráždená, matka má pocit, že dcéra návštevy u otca berie ako, že to musí, otec nevie citlivo dcéru vysvetliť, aby k nemu išla s radosťou. Rodičia aj mal. absolvujú psychologické konzultácie na RPPS.

Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.2.2015 v nadväznosti na vypracovaný znalecký posudok žiadala znalkyňu vypočúť a zodpovedať otázky týkajúce sa osobnostnej štruktúry otca a tiež otázku č. 7 v zmysle uznesenia súdu. KO mal. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2015 voči znaleckému posudku neuviedol žiadne námietky, nenavrhol znalkyňu vypočúť na pojednávaní. Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.2.2015 uviedol, že nemá námietky k znaleckému posudku a nenavrhuje znalkyňu vypočúť na pojednávaní.

Znalkyňa Z. vo svojej výpovedi na pojednávaní na súde zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku. Z jej strany po vykonanom znaleckom skúmaní nie sú dané prekážky pre odporúčenie modelu striedavej starostlivosti obidvoch rodičov o maloletú a to model striedania po týždni k prihliadnutím k veku mal. vzhľadom k všetkým okolnostiam zisteným v rámci znaleckého skúmania. Obaja rodičia boli vyšetrení štandardizovanými psychologickými metódami, ktoré poukazujú na štruktúru a dynamiku osobnosti, ako danosť a nie ako reaktívny moment. Pri rozhovore s účastníkmi konania u nej v rámci pozorovania je pre ňu informáciou akú vytvorí všetci účastníci konania spolu u nej v ambulancii atmosféru, ako reaguje dieťa, ako sa všetci správajú, komunikujú, to je pozorovanie. Mal. je v takom stupni duševného vývinu, že je spôsobilá vyjadriť sa vo veci bývania u jedného z rodičov, to je to, že mal. sa vyjadrila na kuratele aj na súde, že chce bývať u matky. V nadväznosti na uvedené poukázala znalkyňa, že mal. prežíva citový chaos a zmätok, situácia po rozvoде je odlišná, potrebuje čas na to, aby sa naučila žiť v inom modeli. Dieťa ak sa vyjadrilo, tak prezentovalo svoju racionálnu myšlienku, ale ona je veľmi malá a prežíva citový chaos. Cíti rozvod ako úľavu od konfliktov a napätia a za tým

je to prečo nechce ísť k otcovi, vyberá si matku ako stabilnú osobu, ale pravidelný kontakt s otcom jej môže výrazne napomôcť korigovať ten model, istým spôsobom prirodzene terapeuticky. Zverenie mal. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by odporučila za predpokladu, že obaja rodičia obnovia komunikáciu, budú voči sebe korektní, prestanú medzi sebou bojovať. Pre mal. je striedavá starostlivosť vhodná v tom prípade, že rodičia by začali reagovať vyspelo, rodičovsky, v tomto prípade však ani jeden z rodičov nie je rodičovsky vyspelý, oni majú jedno dieťa, o ktoré sa trhajú, ale svoje partnerstvo, ktoré prešlo krízou a končí rozvodom neriešia. Rodičovská rola nie je naplnená. V prípade, že by dieťa bolo zverené do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, odporúča ako postačujúce upraviť stretávanie druhému rodičovi každý druhý týždeň od piatku do nedele a v týždni prípadne jeden deň v poobedňajších hodinách po vyučovaní a záujmových aktivitách. Použila test, ktorý sa zameriava na model rodiny, ktorý si dieťa vytvára v predstavách a je to najčastejší spôsob ako vníma dieťa citové väzby v rámci rodiny s týmito ľuďmi. Mal. uviedla model rodiny a to osoby v poradí - mama, ocino, ja, stará mama, starý otec. Je to model, ktorý si dieťa vytvorilo pre seba vo svojich predstavách, nie je podstatné kde fyzicky dieťa, v ktorom priestore bude.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Súd sa oboznámil najmä so sobášnym listom účastníkov konania, potvrdením ZŠ, C. o návšteve školy maloletou, s potvrdením Daňového úradu T., pobočka Q. o údajoch z daňového priznania k dani z príjmov FO - navrhovateľa za rok 2013, s rodným listom mal. R. s daňovým priznaním navrhovateľa k dani z príjmov FO za rok 2013 vrátane výkazov v jednoduchom účtovníctve - o príjmoch a výdavkoch a o majetku a záväzkoch, s potvrdením zamestnávateľa matky o príjme N., s potvrdením ZŠ, C. k otázke nariadenia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s potvrdením Z. praktického lekára pre deti a dorast, s potvrdením A. o zamestnaní matky, s pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi zamestnávateľom A. matkou ako zamestnacom dňa 16.8.2013, vrátane priloženej pracovnej náplne a mzdového dekrétu, s fotografiami sms v mobilnom telefóne od navrhovateľa.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX pred Matričným úradom Z.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na adrese F., čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na toto konanie s poukazom na ustanovenie § 88 ods. 1 písm. a) OSP. Súd zistil, že medzi manželmi sa postupne objavili nezhody a došlo k citovému odcudzeniu, od Vianoc 2013 manželia spolu intímne nežili. Navrhovateľ mal podozrenie z nevery u odporkyne, čo však odporkyňa v konaní poprela a navrhovateľ k tomu nepredložil žiadne dôkazy. Nezhody medzi účastníkmi konania vznikali v rôznych oblastiach života, predstavy účastníkov konania ohľadom spoločného života nie sú naplnené, následkom tejto situácie dochádzalo ku konfliktom. Aj vzhľadom k povahovým črtám oboch účastníkov konania tieto konflikty sa nepodarilo vyriešiť, čo vyústilo do citového odcudzenia a v mesiaci júl 2014 účastníci konania prestali viesť spoločnú domácnosť, keď odporkyňa s mal. sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a žije v prenajatom byte v Q.. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že je splnený zákonný predpoklad pre rozvod manželstva účastníkov konania v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko došlo ku kvalifikovanému rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktorý sa prejavuje svojou intenzitou, ako aj dlhodobým trvaním, manželia nie sú schopní spolu normálne komunikovať. Komunikácia nefunguje ani z jednej strany, čo vedie k zvýšenej obozretnosti, účelovému vzťahovaniu si vecí na vlastnú osobu. Ani jeden z nich nemá záujem udržať toto manželstvo, obnoviť riadne manželské spolužitie. Preto súd toto manželstvo ako nefunkčné rozviedol, keď za príčinu rozpadu vzťahu medzi manželmi považuje rozdielnosť pováh účastníkov konania, ich životných názorov na rôzne otázky spoločného života.

Následne súd na čas po rozvoze manželstva rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. R. nar. XX.X.XXXX. V otázke výkonu starostlivosti o mal. po rozvoze manželstva nedošlo ku konsenzu medzi rodičmi, táto otázka bola medzi rodičmi sporná, otec žiadal zverenie mal. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, matka zas trvala na zverení mal. do jej výlučnej osobnej starostlivosti. Súd k tejto otázke vykonal rozsiahle dokazovanie, jednak vypočul účastníkov konania, t.j. rodičov mal., ako aj samotnú mal., pričom názor mal. bol zisťovaný najprv cestou ÚPSVaR Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, a to jednak v rámci šetrenia pomerov v domácnosti matky, ako aj v domácnosti otca, keď v oboch prípadoch bola prítomná aj maloletá. Mal., žiačka druhej triedy ZŠ jednoznačne formulovala svoje želanie, a to byť na čas po rozvoze manželstva v starostlivosti matky počas školy a mimo týchto dní, keď otec bude chcieť s ňou byť a keď sa jej bude venovať, prejavila želanie byť s otcom. Súd zistil na základe vykonaného znaleckého dokazovania znalcom v odbore psychológia detí, psychológia dospelých, že mal. má k obom rodičom vytvorený dostatočne pevne vzťah, obaja rodičia majú vhodné osobnostné predpoklady pre výchovu mal. dieťaťa. Mal. si vytvára vlastný postoj k obom rodičom a k ich správaniu sa voči nej, ani jeden z rodičov neovplyvňuje mal. voči druhému rodičovi. Mal. má istotu vzťahovej väzby s oboma rodičmi. Osobitne však znalkyňa poukázala na aktuálnu situáciu v období rozvodu manželstva rodičov mal., kedy došlo k zmene modelu rodiny a mal. prežíva citový chaos a zmätok s tým, že potrebuje určitý čas, aby sa naučila žiť v novom modeli, pričom práve pravidelnosť v starostlivosti rodičov jej v tom výrazne podľa znalkyne môže napomôcť. Znalkyňa odporučila model striedavej osobnej starostlivosti o mal. vzhľadom k vývinovému štádiu mal., jej potreby, vek, osobnosť, zdravotný stav a vzájomné citové väzby rodičov. V tomto prípade však problémom je nefungujúca komunikácia medzi rodičmi, ktorých manželstvo sa rozpadlo, aktuálne prebieha rozvodové konanie. Podľa znalkyne v tomto prípade, keďže ani jeden z rodičov nie je rodičovsky vyspelý, nakoľko svoje partnerstvo neriešia, ale bojujú o svoje jediné dieťa, znalkyňa ponechala na zvážení súdu, či odporúčený model striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o mal. akceptuje. Nefungujúca komunikácia medzi rodičmi podľa názoru súdu bola v konaní zjavná a neprehliadnuteľná aj na každom pojednávaní na tunajšom súde. Vyjadrenia rodičov boli konfliktné, vzťahovačné, s cieľom presadenia vlastnej predstavy bez akejkoľvek snahy o dosiahnutie konsenzu. To, že komunikácia medzi rodičmi nefunguje postrehol aj kolízny opatrovník mal. a napokon rodičia si túto skutočnosť priznali - aj napriek dlhšiemu časovému odstupe od podania návrhu na rozvod manželstva (prebiehalo znalecké dokazovanie), nepodarilo sa rodičom tento nedostatok medzi sebou preklenúť, t.j. vylepšiť svoju komunikáciu. Súd konštatuje, že tento nedostatok je závažnou prekážkou pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o mal. v tomto prípade, keďže nie je v záujme mal., aby v tomto životnom období rozpadu manželstva rodičov, kedy prežíva citový chaos a zmätok a potrebuje pravidelnosť starostlivosti, pravidelnosť kontaktu s oboma rodičmi, prežívala neustále konflikt medzi rodičmi pri riešení bežných záležitostí. Navyše zo znaleckého skúmania vyplynula snaha maloletej vyvažovať nerovnováhu medzi rodičmi ako partnermi, čo predstavuje pre mal. neprimeranú záťaž. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že je v záujme mal. jej zverenie do osobnej starostlivosti matky, keďže je to jednak želaním mal. a je to v záujme mal., keďže vzhľadom na záver znalkyne vzťah mal. k matke je pozitívnejší ako k otcovi, viac jej dôveruje a inklinuje ku nej, okrem toho aj v rámci psychologického testu k otázke modelu rodiny mal. uviedla svoju predstavu rodiny, kde ako prvú osobu v poradí uviedla matku až následne otca. V tomto prípade je však nevyhnutne potrebné upraviť stretávanie otca s mal. s cieľom zabezpečenia pravidelnosti kontaktu s otcom, čo zabezpečí mal. korigovať si súčasnú situáciu citového chaosu a zmätku v rámci rozpadu manželstva jej rodičov. Preto súd zveril mal. na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia, nakoľko v tomto prípade neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzenie alebo pozbavenie ktoréhokoľvek z rodičov týchto rodičovských práv, súd zároveň upravil stretávanie otca s mal. R. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou každý páry kalendárny týždeň v čase od stredy 17.00 hod do nedele 18.00 hod a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod do 19.00 hod, ktoré stretávanie z hľadiska jeho rozsahu zodpovedá potrebám mal. v zmysle vyššie uvedeného a režimu mal. (školské vyučovanie, voľnočasové aktivity) a zároveň vyhovuje obom rodičom, osobitne zabezpečí otcovi v dostatočnom rozsahu vychovávať mal., ani zo strany jedného z rodičov neboli vznesené vecné námietky, pričom takýto model úpravy stretávania odporučila aj samotná znalkyňa.

Napokon súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej tak, že uložil otcovi prispievať na výživu mal. R. výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvoze manželstva. Otec v tomto prípade vyjadril ochotu platiť na výživu mal. v sume 100 eur mesačne, nakoľko platí aktuálne výdavky na

bežnú starostlivosť o mal. a to obedy v škole, poplatok za družinu, zakupuje oblečenie mal., pričom matka žiadala výživné v sume 150 eur mesačne s tým, že bude sama uhrádzať všetky výdavky na maloletú. K uvedenému súd konštatuje, že pokiaľ mal. bola zverená do osobnej starostlivosti matke je povinnosťou matky zabezpečiť všetky potreby mal. vrátane zakúpenia oblečenia, poplatkov v škole, či už za stravovanie v školskej jedálni alebo poplatok za školský klub a otec sa na týchto výdavkoch podieľa práve formou uhrádzania výživného na mal. k rukám matky maloletej. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke zohľadnil zákonné kritériá a to schopnosti, možnosti, majetkové pomery otca, ako aj odôvodnené potreby mal.. Otec je podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia, podniká ako živnostník v profesii T., podľa daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2013 otec dosiahol príjmy zo živnosti XX XXX,XX eur, výdavky zo živnosti XX XXX,XX eur, a teda výsledkom hospodárenia je strata vo výške - X XXX,XX. eur. Súd skúmal aj skladbu príjmov a výdavkov pri podnikaní otca, konkrétne príjmy v prevažnej miere tvorí položka: predaj výrobkov a služieb vo výške XX XXX eur, výdavky pozostávajú najmä z položiek: zásoby vo výške XX XXX eur, služby XX XXX eur. Ďalej majetok otca predstavuje sumu vo výške XX XXX eur a jeho záväzky sú vo výške X XXX eur. Čo sa týka príjmu matky, matka v čase začatia konania pracovala u zamestnávateľa N., kde za obdobie január 2014 - jún 2014 dosiahla čistý priemerný mesačný zárobok vo výške XXX,XX eur. Od 18.8.2014 nastúpila matka do zamestnania v spoločnosti A. ako chyžná, pričom v zmysle mzdového dekrétu, ktorý je súčasťou pracovnej zmluvy bola dojednaná mzda a to základná mzda vo výške X,XX eur brutto. Čo sa týka potrieb mal. R., táto je žiačkou 2.ročníka ZŠ na C. pričom stravuje sa v školskej jedálni a taktiež navštevuje školský klub, je potrebné uhrádzať výdavky spojené so školskou dochádzkou, t.j. výdavky na školské potreby a pomôcky, poplatky za knihy, ako aj výdavok na divadelný krúžok. Okrem toho matka uhrádza výdavok na nájomné za byt, v ktorom býva spolu s mal. R. vo výške 220 eur mesačne, poplatok za digi vo výške 9,60 eur mesačne, platbu za mobil vo výške 30 eur mesačne a platbu za pohonné látky do auta 50 eur mesačne, platbu za stravu 100 eur mesačne, čistiace potreby pre domácnosť 10 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne, oblečenie a obuv pre dieťa 15 eur mesačne. Otec je schopný zabezpečiť zo svojho príjmu úhradu svojich životných nákladov a to splácanie úveru na dom vo výške 152,36 eur mesačne, úveru na auto vo výške 198,58 eur mesačne, zálohovú platbu za elektrinu vo výške 76,14 eur mesačne, platbu za telefón 75 eur mesačne, odvody na sociálne poistenie vo výške 130,27 eur mesačne a odvody na zdravotné poistenie 66,35 eur mesačne. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd má za to, že súdom určené výživné zodpovedá zákonným kritériám.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania a to s poukazom na ustanovenie § 144 OSP, nakoľko ide o konanie o rozvod manželstva, pričom účastníci konania náhradu trov konania neuplatnili a súd ani nezistil žiadnu skutočnosť odôvodňujúcu priznanie náhrady trov konania spočívajúcu v okolnostiach tohto prípadu alebo pomeroch účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode

manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).