

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613204716
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613204716.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská ul. 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti odporkyni: R., o zaplatenie istiny 274,52 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 274,52 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy od 01.11.2010 do 25.07.2013, zo sumy 138,79 Eur od 12.11.2010 do 25.07.2013, zo sumy 135,73 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 138,79 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 17 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za konanie, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15.04.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 290,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 138,79 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 138,79 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 12,93 Eur od 01.11.2010 do zaplatenia a trovy konania.

Návrh zdôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou poisťnú zmluvu č. 00108666 a č. 00108665, predmetom ktorých bolo poistenie mládeže - MLADOSŤ, obe na dobu od 15.04.2010 do 14.04.2030 s povinnosťou platiť mesačné poistné vo výške 24,03 Eur so splatnosťou vždy 15. dňa príslušného mesiaca. Odporkyňa uhradila zo zmlúv poistné len za prvé poistné obdobie, ďalšie poistné nebolo uhradené. Poistenie z poisťných zmlúv tak zaniklo v zmysle § 801 Obč. zákonníka uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie dlžného poistného, t.j. dňa 11.11.2010. Poistiteľ má podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Odporkyňa je teda povinná zaplatiť dlžnú sumu poistného za dobu do zániku poistenia z oboch zmlúv vo výške 277,58 Eur.

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 16.03.2010 poisťnú zmluvu č. 1190171007402 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s povinnosťou platiť bežné poistné vo výške 103,70 Eur v ročných poisťných obdobiach so začiatkom poistenia od 17.03.2010 na dobu neurčitú. Odporkyňa v termíne splatnosti uhradila len jednu splátku poistného. Navrhovateľ tak má nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Navrhovateľ listom zo dňa 17.05.2011 oznámil odporkyni, že jej poistenie zaniklo a zároveň ju vyzval na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 12,93 Eur. Nakoľko odporkyňa príslušné sumy neuhradila, dostala sa tak do omeškania s plnením, preto si navrhovateľ uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania.

Súd vyzval odporkyňu na vyjadrenie k návrhu na začatie konania. Odporkyňa výzvu prevzala dňa 04.07.2013, k návrhu sa nevyjadřila.

Dňa 31.07.2013 doručil navrhovateľ súdu podanie, ktorým žiadal konanie v časti o zaplatenie 15,99 Eur zastaviť, nakoľko mal s odporkyňou uzatvorenú ďalšiu zmluvu č. 71408019, na ktorej vzniklo nespotrebované poistné vo výške 15,99 Eur. Nakoľko ide o vzájomné pohľadávky navrhovateľa a odporkyne, navrhovateľ v zmysle § 580 Obč. zákonníka započítal svoju pohľadávku voči pohľadávke odporkyne, čím pohľadávka odporkyne zanikla a pohľadávka odporkyne sa tak znížila na sumu 274,52 Eur. Navrhovateľ preto upravil petít rozsudku tak, že žiadal odporkyňu zaviazat' na zaplatenie sumy 274,52 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,93 Eur od 01.11.2010 do 25.07.2013, zo sumy 138,79 Eur od 12.11.2010 do 25.07.2013, zo sumy 135,73 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 138,79 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia a uhradiť trovy konania.

Uznesením 5C/172/2013-35 súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 15,99 Eur.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednáwanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 08.03.2015.

Súd v právnej veci navrhovateľa vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi -Poistnou zmluvou č. 00108665 zo dňa 17.04.2010, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 22.09.2005, poistnou zmluvou č. 00108666 zo dňa 14.04.2010, poistnou zmluvou č. 70007402 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 16.03.2010, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, výzvou na úhradu poistného na poistnú zmluvu Mladosť č. 00108666, oznámením o zániku poistnej zmluvy Mladosť č. 00108666, výzvou na úhradu poistného na poistnú zmluvu Mladosť č. 00108665, oznámením o zániku poistnej zmluvy Mladosť č. 00108665, oznámením o zániku poistenia z poistnej zmluvy č. 70007402.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom zažurnalizovanými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou poistnú zmluvu č. 00108666 a č. 00108665, predmetom ktorých bolo poistenie mládeže - MLADOSŤ, obe na dobu od 15.04.2010 do 14.04.2030 s povinnosťou platiť mesačné poistné vo výške 24,03 Eur so splatnosťou vždy 15. dňa príslušného mesiaca. Odporkyňa uhradila zo zmlúv poistné len za prvé poistné obdobie, ďalšie poistné nebolo uhradené. Poistenie z poistných zmlúv tak zaniklo v zmysle § 801 Obč. zákonníka uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie dlžného poistného, t.j. dňa 11.11.2010. Poisťiteľ má podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia z oboch zmlúv od 15.05.2010 do 11.11.2010. Odporkyňa je teda povinná zaplatiť dlžnú sumu poistného za dobu do zániku poistenia z oboch zmlúv vo výške 277,58 Eur. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 16.03.2010 poistnú zmluvu č. 1190171007402 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s povinnosťou platiť bežné poistné vo výške 103,70 Eur v ročných poistných obdobiach so začiatkom poistenia od 17.03.2010 na dobu neurčitú. Odporkyňa bola povinná platiť poistné v polročných splátkach, každá vo výške 52 Eur, splatných vždy 17.03. a 17.09. príslušného kalendárneho roka. Odporkyňa v termíne splatnosti uhradila len jednu splátku poistného. Navrhovateľ tak má nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Podľa čl. 5 bod 5 poistných podmienok poistenie tiež zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V prípade platenia poistného v splátkach sa za deň splatnosti poistného považuje deň splatnosti poslednej splátky v poistnom období (ak Union nevyužije právo podľa čl. 7 ods. 4, druhá

veta týchto poisťných podmienok). Poistenie zanikne uplynutím jednomsačnej lehoty od splatnosti nezaplateného poisťného. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami bola v poisťnej zmluve v časti „Doplňujúce údaje“ dojednaná dlhšia lehota v trvaní 45 kalendárnych dní od dátumu splatnosti poisťného. Nakoľko odporkyňa neuhradila poisťné do 45 dní odo dňa jeho splatnosti, poistenie zaniklo 31.10.2010. Navrhovateľ zaslal odporkyňi výzvy na úhradu dlžného poisťného a zároveň jej nasledovnými výzvami oznámil, že jej poistenie zaniklo.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka poistiť možno fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného do 31.12.2009 poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení novely č. 586/2008 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca ako dlžník sa dostal do omeškania na nasledujúci deň po uplynutí jednomsačnej lehoty po uplynutí ktorej zanikla poisťná zmluva t.j. od 12.11.2010.

Súd mal z listinných dôkazov a spisového materiálu preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dve poisťné zmluvy, predmetom ktorých bolo poistenie mládeže - MLADOSTĚ. Odporkyňa uhradila zo zmlúv poisťné len za prvé poisťné obdobie, ďalšie poisťné nebolo uhradené. Poistenie z poisťných zmlúv tak zaniklo v zmysle § 801 Obč. zákonníka uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie dlžného poisťného, t.j. dňa 11.11.2010, pričom poisťiteľ má podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka právo na poisťné za dobu do zániku poistenia z oboch zmlúv od

15.05.2010 do 11.11.2010. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 16.03.2010 ďalšiu poistnú zmluvu č. 1190171007402 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s povinnosťou platiť bežné poistné vo výške 103,70 Eur v ročných poistných obdobiach so začiatkom poistenia od 17.03.2010 na dobu neurčitú. Odporkyňa bola povinná platiť poistné v polročných splátkach, vo výške 52 Eur mesačne, splatných vždy 17.03. a 17.09. príslušného kalendárneho roka. Odporkyňa v termíne splatnosti uhradila len jednu splátku poistného. Navrhovateľ tak má nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Nakoľko odporkyňa neuhradila poistné do 45 dní odo dňa jeho splatnosti, poistenie zaniklo 31.10.2010. V zmysle čiastočného späťvzatia navrhovateľa, odporkyňa je tak dlžná sumu 274,52 Eur. Odporkyňa bola výzvami vyzvaná na dobrovoľné plnenie svojho záväzku, nakoľko dlžné sumy navrhovateľovi neuhradila a dostala sa tak do omeškania, má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania. Z dôvodu čiastočného zastavenia konania sa navrhovateľ domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 274,52 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,93 Eur od 01.11.2010 do 25.07.2013, zo sumy 138,79 Eur od 12.11.2010 do 25.07.2013, zo sumy 135,73 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 138,79 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia a uhradiť trovy konania. Nakoľko takto vymedzený petičný rozsudok zodpovedal zistenému skutkovému a právnomu stavu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal súd náhradu účelne vynaložených trov potrebných na uplatňovanie práva proti účastníkovi, ktorý v spore úspech nemal. Tropy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17 Eur a na ich náhradu súd zaviazal odporcu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko súd mal za preukázané tvrdenia uvedené navrhovateľom v návrhu na začatie konania, súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu petitu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.