

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212355
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212355.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu Národná diaľničná spoločnosť, a. s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 45, IČO: 35 919 001 proti žalovaným 1/ K. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. L. XXX, štátny občan SR, 2/ K. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2 055,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 2 055,32 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 86,--Eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 123,--Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaných 1/, /2 spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 2 055,32 Eur s príslušenstvom.

Uviedol, že Okresný súd Rimavská Sobota dňa 23.04.2014 vyhlásil trestný rozkaz vo veci obvinených (žalovaných 1/, 2/) pod spisovou značkou 2T/61/2014. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.06.2014 voči žalovanému 1/ K. G. a dňa 04.06.2014 voči žalovanému 2/ K. Y.. V uvedenom trestnom rozkaze Okresný súd Rimavská Sobota obvinených (žalovaných 1/, 2/) odsúdil za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 20 a § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase. Zároveň žalobcu ako poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Dňa 26.02.2014 žalovaní 1/, 2/ spoločným konaním spáchali trestný čin krádeže, a to demontovaním a odcudzením 11 ks kovových výplní zábradlia v rozmere 1,9m x 0,8m a 21 ks kovových skrutiek s maticou na nadjazde nad rýchlostnou cestou R2 - I/50 v katastrálnom území Obce Q.. Uvedenou krádežou vznikla žalobcovi škoda v celkovej výške 2 055,32 Eur.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 6 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase (ďalej len cestný zákon), pri poškodení diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, ktoré spôsobí alebo môže spôsobiť závalu v zjazdnosti je povinný ten, kto poškodenie

spôsobil, uhradiť správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia a uvedením komunikácie do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodne so správcom komunikácie, že poškodenie odstráni sám.

Z vymedzenia súčasnosti diaľnic podľa ustanovenia § 8 ods. 2 vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase vyplýva, že zábradlia sú súčasťou cestných komunikácií.

Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase v ustanovení § 120 presne definuje pojem súčasť veci, kedy súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Z uvedeného je zrejmé, že žalovaní sú povinní uhradiť žalobcovi sumu vo výške 2 055,32 Eur, ktorá predstavuje oprávnené vynaložené náklady spojené s odstránením poškodenia a uvedením komunikácie do pôvodného stavu.

Žalobca na výzvu súdu na uvedenie výšky splátky, ktorá bude pre žalobcu prijateľná, vzhľadom na výšku príjmu žalovaného 2/ písomným podaním doručeným súdu dňa 20.02.2015 uviedol, že sa nebráni ukončeniu predmetného sporu zmierlivou cestou. V prípade, ak žalovaní budú súhlasiť s plnením žalovanej sumy vo forme splátkového kalendára, žalobca považuje za prípustné jej splácanie vo forme mesačných splátok po dobu dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorý žalovaných zaviazne spoločne a nerozdielne žalovanú sumu uhradiť.

Žalovaný 1/ uviedol, že žalobu uznáva čo do dôvodu a výšky, preto ani nepodal voči platobnému rozkazu odpor. Chcel by však taktiež ako žalovaný 2/ splácať žalovanú sumu v splátkach. Je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a to počnúc len od 06.03.2015, a zatiaľ mu nebola priznaná žiadna dávka. V spoločnej domácnosti žije s družkou XXX,XX I., s ktorou má tri maloleté deti, a ktorá poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti celkom vo výške 250,24 Eur. Spoločne v dome bývajú s jeho matkou L. G., pričom za bývanie jej uhrádzajú polovicu mesačných výdavkoch, ktoré sú v celkovej sume 171,64 Eur, čo súdu doložil aj listinnými dôkazmi.

Žalovaný 2/ voči platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom žiadal, aby mu bolo umožnené splácať dlh formou splátkového kalendára. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že je invalidný dôchodca, invalidný dôchodok má vo výške 206,--Eur mesačne. Žalovanú sumu čo do dôvodu a výšky nenamietal.

Z dôvodu, že žalovaný 2/ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil prostredníctvom žalovaného 1/ súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky 35/1984, súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú najmä mosty (nadcestia), po ktorých je komunikácia vedená, včítane chodníkov na nich, strojové vybavenie sklápacích mostov, ľadolamy, vozovky, priepusty, tunely, oporné, zárubné, obkladové a parapetné múry, tarasy, cestné svahy, cestné pomocné pozemky, priekopy a ostatné povrchové odvodňovacie zariadenia, zábradlia, odrazníky, prievozy, zvädzadlá, pružidlá, smerové stĺpiky, staničníky a medzníky, zásnežky, cestná zeleň, odpočívadlá, odstavné pruhy a plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy, dopravné značky a zariadenia (s výnimkou svetelných znamení slúžiacich na riadenie dopravy a stanovišť dopravných orgánov), zásobníky a skládky údržbových látok, ochranné zelené pásy, dopravné ostrovcy a hlásnice. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú aj ich privádzace a vetvy

križovatiek a protihlukové múry a protihlukové valy vyvolané výstavbou komunikácie a pokiaľ sú umiestnené na cestnom pozemku.

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 135/1961, pri poškodení diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, ktoré spôsobí alebo môže spôsobiť závalu v zjazdosti, je povinný ten, kto poškodenie spôsobil, uhradiť správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia a s uvedením komunikácie do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodne so správcom komunikácie, že poškodenie odstráni sám.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že súčasná sociálna a majetková situácia žalovaných 1/, 2/ nie je priaznivá, preto im umožnil splácať žalovanú sumu v splátkach vo výške 86,--Eur mesačne spoločne a nerozdielne, nakoľko s takouto výškou splátky súhlasil aj žalobca.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní úspešný, avšak žiadne trovy konania si neuplatnil, a ani zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia mu žiadne trovy nevyplyvali, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca bol v konaní osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, preto poplatková povinnosť v zmysle § 2 ods. 2 prešla na neúspešných žalovaných, ktorí sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu súdny poplatok vo výške 123,--Eur podľa položky Sadzobníka súdnych poplatkov 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

Poučenie:

Proti rozsudku v časti zaplatenia sumy 2 055,32 Eur nie je prípustné odvolanie v zmysle § 202 ods. 1 O. s. p.

Proti časti rozsudku, ktorým súd povolil žalovaným 1/, 2/ splácať žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach, proti časti rozsudku, ktorým rozhodol o trovách konania účastníkov konania a o trovách konania štátu je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.