

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814217287  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814217287.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti E. C., nar. X.X.XXXX a J. C., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., R. XXX/X a otec: J. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. L. XXX, B. XXXXX, Z. republika, o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú E. a maloletého J., takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/27/2012-94 zo dňa 12.11.2012 tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej E. C., nar. X.X.XXXX, zvyšuje s účinnosťou od 2.9.2014 zo sumy 75 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne a vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému J. C., nar. X.X.XXXX, zvyšuje s účinnosťou od 2.9.2014 zo sumy 75 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 10 - teho dňa v mesiaci.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 2.9.2014 do 31.3.2015 u maloletej E. vo výške 492,17 eur a u maloletého J. vo výške 283,17 eur, p o v o ľ u j e súd splácať otcovi v mesačných splátkach po 10 eur až do zaplatenia, na každé dieťa zvlášť, spolu s bežným výživným, s tým, že prvú splátku je otec p o v i n ť zaplatiť v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.9.2014, matka maloletých detí žiadala, aby sú zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na mal. deti E. a J. zo sumy 75 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 2.9.2014 s poukazom na to, že s mal. deťmi E., J. a V. R. žije v jednej domácnosti sama, v jednoizbovom byte pri nákladoch 200 eur mesačne. Obe mal. deti, E. a J. začali od 2.9.2014 navštevovať stredné školy. Náklady na živobytie sa podstatne zvýšili a nedokáže z minimálnej mzdy od zamestnávateľa, u ktorého zarába cca 330 eur mesačne netto, svojim deťom pokryť všetky výdavky na školy, oblečenie, cestovné, internát, stravu, záujmy a podobne.

Otec maloletých detí spočiatku so zvýšením výživného nesúhlasil (písomné podanie zo dňa 31.10.2014). Na pojednávaní pred súdom dňa 12.1.2015 bol ochotný s matkou uzavrieť rodičovskú dohodu, podľa ktorej by na výživu mal. E. i mal. J. platil mesačne s účinnosťou od 2.9.2014 výživné vo výške 100 eur, pričom poukazujúc na svoje osobné pomery, príjmy a náklady tvrdil, že nie je v jeho súčasných možnostiach platiť na výživu maloletých detí vyššou sumou.

Kolízna opatrovníčka sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na obe maloleté deti pripojila. Uviedla, že sú dané dôvody na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca

na obe maloleté deti vzhľadom na ich potreby, možnosti a schopnosti oboch rodičov a s poukazom tiež na dobu poslednej úpravy výživného. Navrhla zvýšiť otcovi od septembra 2014 jeho vyživovaciu povinnosť voči mal. E. aspoň na sumu 160 eur mesačne a voči mal. J. aspoň na sumu 140 eur.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočítaním účastníkov, oboznámením s s Rozhodnutím Školského internátu Ul. J. Švermu vo Zvolene zo dňa 17.6. 2014, Rozhodnutím Strednej zdravotníckej školy J. Kozáčka Zvolen zo dňa 16.5. 2014, Rozhodnutím Strednej odbornej školy Lipová 8 Handlová zo dňa 8.4. 2014, Oznámením riaditeľa Strednej odbornej školy Lipová 8 Handlová zo dňa 8.4. 2014 (č. I. 65), písomným vyjadrením otca zo dňa 31.10. 2014, daňovým priznaním otca za rok 2012 a 2013, mzdovým listom manželky otca za rok 2014, Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „UPSVR“) zo dňa 31.10. 2014, potvrdením UPSVR o vedení matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie (č. I. 22), potvrdením o príjme matky (č. I. 23, 57-59, 81), Rozhodnutím Obchodnej akadémie F. Madvu Prievidza zo dňa 4.10. 2014, úradným záznamom UPSVR (č. I. 26), rozhodnutím mesta Prievidza o odpustení daňového nedoplatku matke zo dňa 26.11. 2013, Rozhodnutím Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava zo dňa 8.1. 2015, zmluvou o úvere zo dňa 15.8. 2012 (č. I. 45), Zmluvou o poskytnutí medziúveru a úveru zo stavebného sporenia zo dňa 20.10. 2008 (č. I. 46), Oznámením o plate matky (č. I. 52), pracovnou zmluvou matky (č. I. 53) a jej dodatkom (č. I. 81) a oznámením o zmene pracovného úväzku matky (č. I. 81), dokladmi o ďalších nákladoch matky (č. I. 29-32, 56) a o ďalších nákladoch otca a jeho rodiny (č. I. 43, 45, 69-78), čestným prehlásením rodičov matky (č. I. 80), potvrdením Strednej zdravotníckej školy J. Kozáčka Zvolen zo dňa 25.2. 2015 o nákladoch na štúdium, nájomnou zmluvou uzatvorenou matkou zo dňa 15.11. 2014 a obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/8/2006, 13P/299/2006, 13P/223/2009, 13P/1/2010 a 12P/27/20012, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Obe maloleté deti rodičov sa narodili mimo manželstva. O úprave výkonu práv a povinností rodičov k ich mal. deťom prvýkrát rozhodol Okresný súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. P 227/98-18 zo dňa 13.11. 1998, ktorým schválil rodičovskú dohodu, ktorou obe maloleté deti boli zverené do výchovy a opatery matke a otec sa zaviazal na výživu každého dieťaťa platiť na výživu sumu 400 Sk mesačne. Odvtedy sa obe maloleté deti nachádzajú v osobnej starostlivosti matky.

Následne, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/299/2006, súd upravil styk otca s oboma mal. deťmi tak, že otec je oprávnený sa s deťmi stretávať každú sobotu v párnom týždni od 13.00 hod do 16.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.10. 2007. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/223/2009 zvýšil súd otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na každé dieťa na sumu 27 eur s účinnosťou od 1.10. 2009. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/1/2010 súd s účinnosťou od 1.9. 2010 zvýšil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na každé z mal. detí na sumu 60 eur mesačne a upravil styk otca s mal. deťmi počas letných a zimných prázdnin.

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej E. a maloletemu J. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/27/2012-94 zo dňa 12.11. 2012 na sumu 75 eur mesačne od 1.2. 2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.2. 2013.

Vyššie uvedený rozsudok bližšie odôvodnenie podľa § 157 ods. 3 Občianskeho zákonníka neobsahuje. Z obsahu spisu sp. zn. 12P/27/2012 však mal súd zistené, že v čase posledného rozhodovania o výživnom obe maloleté deti navštevovali 7. ročník základnej školy. Mal. J. sa venoval športu a počítačom, maloletá E. navštevovala Základnú umeleckú školu za ktorú matka platila mesačne poplatky vo výške 12 eur a venovala sa modelingu (polročné náklady vo výške 30 eur). Zdravotný stav maloletých bol v tom čase dobrý.

Matka maloletej v čase posledného rozhodovania o výživnom bola nemajetná, žila v 4 - izbovom rodinnom dome svojho priateľa, s ktorým nežila v spoločnej domácnosti. Mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére V., nar. X.X. XXXX, na výživu ktorej jej biologický otec mesačne platil sumu 150 eur. Matka v tom čase bola na materskej dovolenke a bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške

194,70 eur mesačne a rodinných prídavkov na tri deti vo výške 67,62 eur. Celkové náklady za bývanie v rodinnom dome platila vo výške 333 eur mesačne.

V čase posledného rozhodovania o výživnom otec maloletých bol nemajetný, od 4.6. 2011 ženatý, mal ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k synom D. a D. (spolu vo výške 1.600 Sk mesačne), bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 184,60 eur mesačne, podnikal, pričom v roku 2011 boli jeho príjmy z podnikania vo výške 158.600 Kč a výdavky vo výške 126.880 Kč a úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 109.800 Kč (základ dane 141.520 Kč - úhrn čiastočných základov dane 31.720 Kč). Od 4.2. 2012 do 8.5. 2012 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. Následne opätovne podnikal. Platil obom mal. deťom životné poistenie vo výške po 500 Kč a sebe vo výške 1.000 Kč a na lieky sumu 500 Kč mesačne. Manželka otca bola zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný príjem v roku 2011 bol vo výške 4.155,25 Kč. Otec spolu so svojou manželkou býval v jej byte, splácali mesačne hypotéku vo výške 9.863 Kč, náklady na bývanie vo výške 2.460 Kč, elektrinu 850 Kč. Mesačne vynaložili na benzín sumu asi 3.000 Kč.

V súčasnej dobe, od septembra 2014 maloletá E. navštevuje 1. ročník Strednej zdravotníckej školy vo Zvolene. Je ubytovaná na internáte, za ktorý jej matka mesačne platí 64,20 eur. Ďalšie jej náklady pozostávajú zo stravy v škole vo výške 35 eur mesačne a z cestovného vo výške 5 eur týždenne. Maloletá je zdravá. V súvislosti s nástupom do školy a pobyt na internáte jej matka musela zakúpiť potreby do školy a na internát za čo matka zaplatila na začiatku tohto školského roku asi 300 eur.

V septembri 2014 nastúpil mal. J. na Strednú odbornú školu v Handlovej, z ktorej prestúpil od 6.10. 2014 na Obchodnú akadémiu Prievidza. Maloletý sa stravuje doma, Na potreby školy mu matka jednorazovo uhradila na začiatku tohto školského roku sumu 70 eur. Maloletý je zdravý a počas letných prázdnin bol mesiac u otca, ktorý mu vybavil brigádu, na ktorej si zarobil 300 eur.

Podľa vyjadrenia otca, s ktorým matka súhlasila, z titulu výživného v mesiaci august 2014 prispel otec na každé z detí mesačne sumou 100 eur, v mesiaci september 2014 zaslal na výživu oboch detí spolu sumu 250 eur (na každé z detí v polovici) a v mesiaci október 2014 prispel otec na každé z detí mesačne sumou 100 eur. Tvrdil, že ak on prispieje na výživu oboch detí mesačne sumou 200 eur, takou istou sumou by mala na výživu detí prispieť aj matka, pričom suma 200 eur na mesiac na obe deti spolu je z jeho strany dostatočná. Vyčítal matke, že pracuje za mesačnú mzdu 330 eur, pričom jej čistý príjem by mal byť minimálne 600 eur mesačne vzhľadom na jej kvalifikáciu a náklady, ktoré musí hradiť. Uviedol tiež, že ak s tým bude matka súhlasiť, syna J. si zoberie do výchovy, zabezpečí mu školu, vzdelanie, bývanie a ostatné potreby.

Otec ani v súčasnosti nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, naďalej žije so svojou manželkou v bezdetnom manželstve. Nemá už vyživovaciu povinnosť k deťom D. a D. Y., pretože tieto jeho deti už do školy nevchodia. Je síce pravda, že mu z dôchodku strhávajú sumu cez 60 eur mesačne, pričom nevie uviesť, či je to stále z dôvodu výživného na tieto jeho deti alebo z dôvodu nejakých jeho dlhov z podnikateľských aktivít. Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 201,10 eur mesačne a takisto podniká, pričom v roku 2012 boli celkové príjmy z podnikania u neho vo výške 726.323 Kč a náklady 581.058 Kč (rozdiel medzi príjmami a nákladmi bol vo výške 145.265 Kč). V roku 2013 boli celkové príjmy z podnikania u neho vo výške 768.547 Kč a náklady 614.838 Kč (rozdiel medzi príjmami a nákladmi bol vo výške 153.709 Kč). Manželka otca pracuje, pričom za prvých 10 mesiacov roku 2014 bol jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške 6.811,70 Kč. Naďalej otec so svojou manželkou splácajú hypotekárny úver vo výške 8.999,70 Kč mesačne, platia náklady za bývanie vo výške 2.460 Kč mesačne, náklady za elektrinu vo výške 720 Kč a otec platí životné poistenie obom deťom po 500 Kč mesačne.

Zo zmluvy o úvere uzavretej otcom maloletých detí dňa 15.8. 2012 mal súd zistené, že otec v súvislosti s kúpou nového osobného motorového vozidla zn. Škoda Roomster uzavrel so spoločnosťou ŠkoFin s.r.o. so sídlom v Prahe úverovú zmluvu na základe ktorej v súvislosti s kúpou vozidla za kúpnu cenu 234.681 Kč bol otcovi poskytnutý úver vo výške 187.744,80 Kč (kúpnu cenu 46.936,20 Kč otec uhradil), ktorý sa otec zaviazal splácať spolu s poisťňom v mesačných splátkach po 6.048,47 eur.

Matka až do 15.11. 2014, kedy sa aj s deťmi presťahovala do 2,5 izbového bytu, bývala so všetkými svojimi maloletými deťmi v 1-izbovom prenajatom byte, zariadenom a prispôsobenom potrebám rodiny, pričom poplatky za bývanie hradila mesačne v sume 128,75 eur, internet 12 eur a za káblovú televíziu 8,30 eur mesačne. V období od 10.4. 2013 do 17.11. 2013, po skončení predĺženej materskej dovolenke, bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. Od 1.12. 2013 bola zamestnancom mesta Prievidza na pracovný úväzok 6,5 hodín denne, pričom jej priemerný mesačný príjem od zamestnávateľa bol v období od decembra 2013 do septembra 2014 vo výške 345 eur, pričom v tomto období jej zamestnávateľ vyplatil aj za dočasnú pracovnú neschopnosť sumu 136,78 eur, čo na jeden mesiac predstavuje sumu 13,68 eur a za jeden mesiac celkový príjem matky od zamestnávateľa vo výške 150,46 eur. Priemerný mesačný príjem matky za celý rok 2014 bol vo výške 381,30 eur (čistá mzda + daňový bonus + dočasná PN). Funkčný plat matky od 1.1. 2015 je vo výške 409,50 eur. Dňa 15.12. 2014 uzatvorila matka novú pracovnú zmluvu s mestom Prievidza s účinnosťou od 1.1. 2015, na dobu určitú, do konca roku 2015 s týždenným pracovným časom 37,5 hodiny. Dňa 30.1. bol uzavretý dodatok č. 1 k pracovnej zmluve matky s účinnosťou od 1.2. 2015, podľa ktorého od 1.2. 2015 sa matke znížil pracovný úväzok na 25 hodín týždenne. Podľa vyjadrenia matky na pojednávaní pred súdom, mala by možnosť zamestnať sa vzhľadom na svoju kvalifikáciu v penzióne aj na dlhší pracovný úväzok, kde by dosahovala i vyšší príjem, musela by však pracovať aj v noci a to aj 12 hodín, čo z dôvodu starostlivosti o mal. V., vzhľadom na jej vek, v súčasnosti neprichádza do úvahy. Mesačne platí mal. E. za internát 64,20 eur, náklady pozostávajúce zo stravy v škole vo výške 30 eur a z cestovného vo výške 27,20 eur (1 cesta s batožinou do školy a späť ju vyjde na sumu 1,34 eur) a z vreckového 5 eur týždenne. Mesačné náklady na E. má teda asi vo výške 150 eur. Deťom dobíja každý tretí mesiac kredit vo výške 10 eur na každé dieťa. E. platila školné 10 eur, divadlo 3 eurá, poistenie 4 eurá, za knihu a pracovný zošit z anglického jazyka 22 eur, na triedny fond 10 eur, pracovný zošit - anatómia 5 eur, prefocovanie kníh ju doteraz stálo 5 eur, rodičovský fond 25 eur. V máji mala E. problém si zubami, za ich ošetrenie zaplatila stomatológovi 39,80 eur. Náklady mal. J. v súvislosti s návštevou školy sú len bežné, zvýšené náklady mala len v súvislosti s nástupom syna na strednú školu, so zakúpením rôznych pomôcok a potrieb na začiatku školského roku. Aby sa mohla zamestnať, absolvovala opatrovateľský kurz a kurz nemčiny, za čo v splátkach zaplatila spolu 300 eur. Platí takisto za komunálny odpad. Z dôvodu jej súčasnej situácie jej mesto Prievidza odpustilo daňový nedoplatok za rok 2010 a 2011 vo výške 214,08 eur. Vo veci vymáhania pohľadávky štátu v správe UPSVR spláca svoj dlh vo výške 178,39 eur v 10 eur mesačných splátkach. Mal. J. zaplatila ZRPŠ 20 eur, za knihu z anglického jazyka 25 eur a za knihu z ruského jazyka 20 eur. V súvislosti s nástupom detí do školy deťom zakúpila množstvo vecí od oblečenia, školských pomôcok, maloletej tiež zariadila izbu. V súčasnosti platí matka za bývanie náklady spolu vo výške 300 eur mesačne. Z čestného prehlásenia matky, podpísaného jej rodičmi, bolo zistené, že jej rodičia mesačne finančne vypomáhajú sumou 100 - 150 eur z dôvodu že suma výživného od otca nepostačuje na krytie potrieb stredoškolákov. K dokladom založeným do spisu matkou (č. I. 70 - 78) matka uviedla, že sa týkajú nákladov, ktoré má v súvislosti so zakupovaním rôznych vecí pre obe maloleté deti. Keď deti nastupovali na stredné školy sú od toho doklady na sumu 314,77 eur. Väčšina nákladov sa týkala mal. E. v súvislosti s tým, že je ubytovaná na internáte. Sú tam zahrnuté aj náklady na zošity a takisto ďalšie školské pomôcky pre obe deti. Za mesiac september 2014 sú potvrdenia na sumu 104,55 eur, za október 2014 na sumu 123,85 eur, za november 2014 64,87 eur, za december 2014 92,12 eur.

Z potvrdenia Strednej zdravotníckej školy vo Zvolene zo dňa 25.2. 2015 mal súd zistené, že od septembra 2014 mal. E. mala uhradené tieto náklady súvisiace s návštevou školy: príspevok do fondu Rady školy 10 eur, učebnica anglického jazyka 15 eur, časopis Hello 6,70 eur, pomôcky na vyučovanie v predmete základy ošetrovania a asistencie 20 eur, návšteva divadelného predstavenia 6 eur, poistenie proti odcudzeniu osobných vecí 1 euro, pomôcky na slovenský jazyk 0,20 eur a príspevok do triedneho fondu 10 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného na obe deti bol podaný dôvodne, aj keď nie v celom rozsahu. Od posledného rozhodnutia o výživnom už uplynulo takmer dva a pol roka, odkedy, čiastočne aj vzhľadom na vek maloletých detí ale predovšetkým z dôvodu nástupu detí na stredné školy, od 2.9. 2014, ich potreby podstatne vzrástli. V súčasnej dobe sú náklady u mal. E. zvýšené ešte aj z dôvodu štúdia mimo miesta bydliska (mesačné náklady na cestovné vyše 27 eur, ubytovanie na internáte 64,20 eur). Pomery otca sa od posledného rozhodovania o výživnom takisto zmenili v tom, že otcovi ubudli až 2 vyživovacie povinnosti k deťom D. a D., pričom príjem otca je stále z jeho podnikania a invalidného dôchodku, ktorého výška vplyvom valorizácie vzrástla. U matky sa situácia zmenila v tom že už nie je na materskej dovolenke, zamestnala sa, jej príjem sa zvýšil, je však len na hranici minimálnej mzdy, navyše od 1.2. 2015 sa jej znížil pracovný úväzok, takže reálne jej príjem bude v budúcnosti nižší, než bol súdom zistený a uvedený vyššie. Z dôvodu nevyhovujúceho bývania sa matka aj s deťmi presťahovala do väčšieho, nájomného bytu, z dôvodu ktorého jej náklady na bývanie vzrástli o cca 150 eur, pričom matke zostala stále ešte 1 vyživovacia povinnosť k mal. dcére V., pričom práve osobná starostlivosť o maloletú matku (na rozdiel od otca) limituje aj po absolvovaní kurzu nájsť si inú, lepšie platenú prácu. Skutočnosť, že matka je na tom finančne zle, preukázala aj čestným prehlásením jej rodičov a rozhodnutím o odpustení časti daňovej povinnosti matke mestom Prievidza.

Na tomto mieste je potrebné tiež uviesť aj to, že otec si bol vedomý ťaživej situácie u matky a jej detí a aj napriek tomu, že pred súdom sám uznal, že náklady detí sa od posledného rozhodnutia o výživnom zvýšili, a bol z tohto dôvodu ochotný (a teda aj spôsobilý) platiť na výživu svojich detí vyššou sumou, než o ktorej naposledy rozhodol súd, a aj začal platiť výživné na každé dieťa po 100 eur mesačne, vzápätí po 3 mesiacoch, bez reálneho zdôvodnenia opätovne začal na výživu svojich detí platiť výživné v predtým súdom určenej nižšej výške. O tom, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť vyššie výživné, než bolo súdom naposledy určené, je možné preukázať aj tým, že otec od roku 2012 spláca úver vo výške 6.048,47 eur mesačne v súvislosti so zakúpením osobného motorového vozidla (kúpnu zmluvu uzatvoril

ako fyzická osoba nepodnikateľ), pričom v tomto prípade ide o náklady otca ako povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred jeho vyživovacou povinnosťou.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletých detí (ktoré sú o 2,5 roka staršie, začali od 2.9. 2014 navštevovať strednú školu, na ktorú mal. E. tiež cestuje a v ktorej sa stravuje), na možnosti a schopnosti oboch rodičov pri zohľadnení súčasného príjmu z pracovného pomeru u matky a príjmu u otca, na doposiaľ nevyriešenú bytovú otázku matky a mal. detí (nájomná zmluva je uzavretá do 31.12. 2015), s prihliadnutím na náklady matky a otca na bývanie, na ktoré u otca zo svojho príjmu má prispievať aj jeho manželka a ktoré sa u matky od polovice novembra 2014 zvýšili o asi 150 eur mesačne, s prihliadnutím tiež na to, že otec sa s maloletými deťmi pravidelne nestretáva a že osobnú starostlivosť maloletým deťom takmer výhradne zabezpečuje matka, zvýšil súd otcovi od 2.9. 2014, odkedy obe deti študujú na strednej škole, vyživovaciu povinnosť u mal. E. na sumu 160 eur mesačne a u mal. J. na sumu 130 eur mesačne.

Nedoplatky na výživnom za obdobie od 2.9.2014 do 31.3. 2015 u mal. E. vo výške 492,17 eur a u mal. J. vo výške 283,17 eur (za každý z mesiacov september 2014 až marec 2015 u mal. Diany vo výške 85 eur, teda 85 eur x 7 mesiacov = 595 eur - 2,83 eur /aliquótna čiastka za 1 deň mesiaca september 2014/ = 592,17 eur - 100 eur /25 eur za mesiac september 2014 zaplatené v auguste 2014, 50 eur za mesiac október 2014 zaplatené v septembri 2014 a 25 eur za mesiac november 2014 zaplatené v októbri 2014 - výživné sa platí mesačne dopredu/ a u mal. J.o výške 55 eur, teda 55 eur x 7 mesiacov = 385 eur - 1,83 eur /aliquótna čiastka za 1 deň mesiaca september 2014/ = 383,17 eur - 100 eur /25 eur za mesiac september 2014 zaplatené v auguste 2014, 50 eur za mesiac október 2014 zaplatené v septembri 2014 a 25 eur za mesiac november 2014 zaplatené v októbri 2014 - výživné sa platí mesačne dopredu/), umožnil súd otcovi zaplatiť k rukám matky maloletých detí spolu s bežným výživným v primeraných 10 eur mesačných splátkach na každé z detí podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.