

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203613
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu W. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, zast. JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom Partizánske, Jesenského 232 proti žalovaným v X.rade N. S., nar. X.X.XXXX, bytom D., F. XXX a v 2.rade M. S., nar. X.X.XXXX, bytom D., F. XXX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo W. G., nar. XX.X.XXXX a N. S., nar. X.X.XXXX a M. S., nar. X.X.XXXX k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F., parcela č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ zapísanej v LV č. XXX na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom sa z r u š u j e .

II. Súd vyporiadava podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F. parcela č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ zapísanej v LV č. XXX na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom tak, že

W. G., nar. XX.X.XXXX sa p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k. ú. F. parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ na základe geometrického plánu č. XX-XXXX-A zo dňa XX. augusta XXXX, úradne overeným Okresným úradom Prievidza dňa 26. augusta 2020 pod č. XXX/XXXX reálnym rozdelením pôvodnej parcely č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovaná v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom v LV č. XXX.

III. N. S., nar. X.X.XXXX sa p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva, v spoluvlastníckom podiele X k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F. a to parcely č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“, ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. XX-XXXX-A zo dňa XX. augusta XXXX, úradne overeným Okresným úradom Prievidza dňa 26. augusta 2020 pod č. R. reálnym rozdelením pôvodnej parcely č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovaná v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom v LV č. XXX.

IV. M. S., nar. X.X.XXXX sa p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva, v spoluvlastníckom podiele X/X k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F. a to parcely č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovanej na základe geometrického plánu č. XX-XXXX-A zo dňa XX. augusta XXXX, úradne overeným Okresným úradom Prievidza dňa 26. augusta 2020 pod č. XXX/XXXX reálnym rozdelením pôvodnej parcely č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovaná v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom v LV č. XXX. V. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti tak, že navrhol zrušiť podielové spoluvlastníctvo nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. F. parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, ktorá je evidovaná v KN na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom v LV č. XXX a vyporiadať tak, že žalobca sa stane výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F. a to parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovanej v katastrálnej mape, ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. XX-XXXX-A zo dňa XX. augusta XXXX, úradne overeným Okresným úradom Prievidza dňa 26. augusta 2020 pod č. XXX/XXXX reálnym rozdelením pôvodnej parcely č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, evidovanej v KN na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom v LV č. XXX a žalovaný v 1. rade sa stane podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F., parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. XX-XXXX-A zo dňa XX. augusta XXXX, úradne overeným Okresným úradom Prievidza dňa 26. augusta 2020 pod č. XXX/XXXX reálnym rozdelením pôvodnej parcely č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, ktorá je evidovaná v KN na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom v LV č. XXX a žalovaný v 2. rade sa stane podielovým spoluvlastníkom, v spoluvlastníckom podiele X/X nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F. a to parcely č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. XX-XXXX-A zo dňa XX. augusta XXXX, úradne overeným Okresným úradom Prievidza dňa 26. augusta 2020 pod č. XXX/XXXX reálnym rozdelením pôvodnej parcely č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², ako parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, ktorá je evidovaná v KN na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom v LV č. XXX.

Uplatnil aj trovy konania vo výške 100 % voči žalovaným v 1. a 2. rade.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v LV č. XXX tak, že žalobca je v spoluvlastníckom podiele XX/XX, žalovaný v X.rade v spoluvlastníckom podiele XX/XX a žalovaný v X.rade v spoluvlastníckom podiele X/XX parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m² ako parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Prievidza, odbore katastrálnom LV č. XXX.

Žalobca je na tejto parcele v spoluvlastníckom podiele XX/XX-ín, čo predstavuje XXX,XX m².

Žalobca dal vypracovať geometrický plán č. XX-XXXX-A zo dňa XX. augusta XXXX, úradne overeným Okresným úradom Prievidza dňa 26. augusta 2020 pod č. XXX/XXXX, ktorým vznikli rozdelením tejto parcely č. XXX nové dve parcely a to parcela č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m² a parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², obe tieto parcely registra „C“ sú evidované na katastrálnej mape.

V danom prípade je možné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobcu k výmere pripadajúcej na jeho spoluvlastnícky podiel na parc. č. XXX a to reálnym rozdelením tak, ako je uvedené vyššie.

Po právnej stránke odôvodnil žalobu § 136 ods.1, ods.2, § 137 ods.1, § 139 ods.X,X, § 141 ods.1 a § 142 ods.1 Občianskeho zákona.

Ďalej uviedol, že Občiansky zákon vychádza zo zásady, podľa ktorej nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Spoluvlastníci sa kedykoľvek počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a to dokonca aj vtedy, keď už prebieha súdne konanie o jeho rozdelenie a aj po vydaní rozhodnutia, kým toto nenadobudlo právoplatnosť. Dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní je základnou formou zrušenia tohto právneho vzťahu.

Ak teda nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie obsahuje § 142 ods.2 Občianskeho zákona, ktoré výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Takýto dôvod však v tomto prípade nie je prítomný.

Poukázal na § 142 ods.1 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd, pričom prihliadne na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

Uviedol, že v tomto prípade medzi podielovými spoluvlastníkmi nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k parc. č. XXX, je možné reálne ju rozdeliť tak, ako to žalobca uviedol v tejto žalobe.

3. K žalobe pripojil geometrický plán zo dňa 26.8.2020 č.X. Žalovaný, výpis z LV č. XXX.

4. Žalovaný v 1. a 2. rade žalobu prevzali dňa 28.októbra 2022, ku ktorej sa písomne nevyjadrili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných v 1. a 2.rade, právneho zástupcu žalobcu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1-3, geometrický plán č.l. 5-6, list vlastníctva č.l. 7-8, pripojené spisy OS Prievidza sp. zn. 4C 27/2020, 13C 22/2022 a 8D 142/2021, list vlastníctva č.l. 31 a zistil tento skutkový stav:

6. Z výsluchu právneho zástupcu žalobcu vyplynulo, že od podania žaloby sa nič podstatné po skutkovej stránke nezmenilo, k dohode medzi spoluvlastníkmi o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k parc. č. XXX nedošlo. Pred podaním žaloby bola vypracovaná dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorá bola žalovaným doručená, ktorú žalovaný v 1.rade podpísal, ale žalovaný v 2.rade ju svojím podpisom nepotvrdil. Dohodu žalovaní právnemu zástupcovi späť nevrátili. Žalovaný v 2.rade nevysvetlil právnemu zástupcovi žalobcu, prečo dohodu nepodpísal, resp. neuviedol dôvod jej neakceptácie. V dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva boli uvedené tie isté skutkové okolnosti, ako v žalobe. Navrhol zrušiť a potom následne rozdeliť parc. č.X.rade tak, ako je uvedené aj na geometrickom pláne, teda na dve reálne časti s tým, že parc. č. XXX/X navrhol prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu, táto časť parcely susedí s parcelami žalobcu v ľavej časti geometrického plánu. Žalobca reálne tento pozemok neužíval na nejaký konkrétny účel, lebo je v spoluvlastníctve so žalovanými. Pozemok nie je ohradený, ide o trávnatú časť pozemku. Len z informácie vie, že žalovaní užívali pozemok tak, že mali na ňom uskladnené nejaké stroje. Ak by súd vyhovel žalobe, žalobca by si ohradil svoju časť tohto pozemku k svojím pozemkom, kde má neďaleko aj rodinný dom. Nemal informáciu, že by medzi spoluvlastníkmi došlo ku konfliktu, resp. k nejakému sporu. Dodal, že žalovaný v 2.rade nadobudol svoj podiel na tomto pozemku na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. 8D 142/2021. Predtým nebol spoluvlastníkom parc. č. XXX.

X. Z výsluchu žalovaného v 1.rade súd zistil, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva tak, ako je to uvedené v žalobe, pochopil toto vyporiadanie spoluvlastníctva, preto dohodu vypracovanú právnym zástupcom žalobcu aj podpísal. Žalovaný v 2.rade je jeho otec, ktorý túto dohodu nepodpísal, lebo nesúhlasil s takýmto vyporiadaním spoluvlastníctva v súvislosti s nejakými starými hriechmi pred 20-tich až 25-tich rokov. Vysvetlil svojmu otcovi zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ale aj napriek tomu otec bez racionálneho dôvodu s týmto návrhom, resp. žalobou nesúhlasil. Parcela. č. XXX je trávnatý porast, kde má odstavené poľnohospodárske stroje, lebo chová dobytok. Predtým tam mal posadené zemiaky. Na pozemku vypásal dobytok a kosil ho. Žalobca pozemok nekosil a ani neužíval. Vedľa tohto pozemku mal žalobca svoje pozemky, kde má postavený rodinný dom. Žalovaný v 1.rade nebýva v bezprostrednej blízkosti tohto pozemku, ale býva asi 150 m ďalej. So žalobcom komunikujú a nehnevajú sa. Ak by súd vyhovel tejto žalobe, ohradí si podiel na tejto parcele a bude ju využívať aj naďalej tak, ako doposiaľ. Žalovaný v 2.rade, jeho otec býva s ním v spoločnej domácnosti a nechodí na tento pozemok.

Žalovaný v 1.rade pracuje v pekárni ako šofér a jeho mesačný príjem je okolo 600 eur v čistom. Je ženatý a nemá maloleté deti. Jeho manželka nepracuje. Jeho zdravotný stav je dobrý. Dobytok chová pre vlastnú potrebu, úvery a pôžičky nemá. Neuplatnil trovy konania.

8. Z výsluchu žalovaného v 2.rade vyplynulo, že aj naďalej nesúhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, preto dohodu nepodpísal. Na pozemok parc. č. XXX nechodí, lebo nevládze, ale v minulosti chodil, kosieval ju. Nepozná žalobcu, ale vie o koho ide. Nikdy sa spolu nerozprávali, ale nehnevajú sa. Jeho dôchodok činí 542 eur mesačne, z toho platí hygienické potreby a zvyšné peniaze dáva vnukom a pravnukom. Nemá žiadne peniaze nasporené. Nie je vlastníkom

žiadnych nehnuteľností, úvery ani pôžičky nemá. Na otázku súdu, prečo nesúhlasí so žalobou uviedol, že rodinný dom žalobcu je postavený 180 cm od pozemku parc. č. XXX, čo nie je v súlade.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XX. Geometrický súd zistil, že parc. č. XXX - o výmere XXX m², trvalý trávnatý porast je zapísané ako parcela reg. „C“ na katastrálnej mape a S. N. (žalovaný v 1.rade) je spoluvlastníkom v podiele XXX/XXXX, M. S. (žalovaný v 2.rade) je spoluvlastníkom v podiele XX.X.XXXX2 a žalobca (W. G.) je spoluvlastníkom v podiele XX/XX.

10. Geometrický plán č. XX. Z0 vyhotovila dňa 26.8.2020 obchodná spoločnosť ANSADAR s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, ktorý overila Ing. Ivana Bursová. Podľa tohto geometrického plánu parc. č. XXX je rozdelená podľa nového stavu tak, že vznikla parc. č. XXX/XXXX - o výmere X.februára m² a parc. č. XXXX- o výmere XXX m².

11. Z dedičského spisu č. 8D 142/2021 a jeho uznesenia zo dňa 8.februára 2022 súd zistil, že predmetom dedičstva bola aj parc. č. H. - o výmere XXX m², ide o pozemok parc. KN v podiele X/XX-ín k celku. Okresný súd Prievidza schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva tak, že parc. č. X.februára - o výmere XXX m² zapísaná v LV č. XXX - parcely registra „C“ nadobudol M. S., nar. X.X.XXXX, bytom D., F. XXX bez povinnosti úhrady dedičských podielov ustupujúcim spoludedičom, nakoľko táto nebola žiadaná.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.februára 2022.

12. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

13. Podľa § 141 ods.1 Občianskeho zákona, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

14. Podľa § 142 ods.1 cit. zákona, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 142 ods.2 cit. zákona, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

16. Občiansky zákon pripúšťa zrušenie podielového spoluvlastníctva na základe dohody spoluvlastníkom (§ 141 OZ) a na základe rozhodnutia súdu (§ 142 OZ). Prednosť má vždy dohoda spoluvlastníkov. Zrušenie spoluvlastníctva dohodou vyžaduje súhlas všetkých spoluvlastníkov.

Ak nedôjde k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva, spoluvlastníctvo zruší súd, ktorý vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka. Súd pri svojom rozhodovaní zoberie do úvahy predovšetkým to, či je rozdelenie spoločnej veci reálne možné, ďalej bude prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov a možno vec účelne využívať.

Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vykoná súd jedným z týchto troch spôsobov:

1. reálne rozdelenie veci podľa výšky podielov,
2. prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu,
3. predaj veci a rozdelenie výťažku podľa výšky podielov.

Ustanovenie § 142 ods.1 Občianskeho zákona stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväznú poradie, v ktorom môžu byť použité tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania. Súd sa pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva riadi hľadiskami uvedenými v § 142 ods.1 veta prvá OZ, je to predovšetkým veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelné využitie veci. Súd v prvom rade musí skúmať, či neprichádza do úvahy reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkmi podľa výšky podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu vyporiadania je reálna deliteľnosť veci, pričom nejde len o faktickú možnosť rozdelenia veci. Reálne rozdelenie veci musí korešpondovať výške spoluvlastníckych podielov.

17. Vzhľadom k tomu, že medzi stranami sporu, spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k parc. č. XXX- trvalý trávnatý porast o výmere XXX m², jeden zo spoluvlastníkov, žalobca podal žalobu o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva.

V konaní nebolo sporné, že parc. č.X.rade, -- trvalý trávnatý porast o výmere R. m² ako parcela registra „C“ je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele XX/XX-ín, žalovaného v 1.rade v podiele XX/XX-ín a žalovaného v 2.rade v podiele X/XX-ín, o čom svedčí výpis z LV č. X.rade k. ú.R.. V priebehu pojednávania bolo zistené, že žalovaný v 2.rade nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel X/XX-ín v dedičskom konaní dňa 8.2.2022 sp. zn. 8D 142/2021, kedy sa prejednávalo na dodatočnom konaní dedičstvo po poručiteľovi M. zomrelý 3.7.1973. Predmetom dedenia bola aj sporná parcela KN č. XXX - o výmere XXX m², trvalý trávnatý porast v podiele X/XX-ín k celku, ktorú zdedil žalovaný v 2.rade. Predtým nebol spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti.

Ako dôvod zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobca zdôvodnil tým, že ide o spoluvlastníctvo troch spoluvlastníkov nehnuteľnosti, trávnatý porast, pričom fyzicky doposiaľ neužíval svoj podiel, hoci sa nachádza blízko jeho ďalších nehnuteľností, pozemkov a rodinného domu, resp. bezprostredne susedí s jeho pozemkami. Chcel by si pričleniť svoj spoluvlastnícky podiel k svojim pozemkom, oplotiť ho a využívať ho. Jeho snahou bolo sa so spoluvlastníkmi, žalovanými dohodnúť, pričom žalovaný v 2.rade pripravenú písomnú dohodu zo strany žalobcu nepodpísal bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu, preto volil riešenie, a to zrušením a vyporiadaním tohto spoluvlastníctva žalobou. V priebehu pojednávania žalovaný v 1.rade súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva v súlade so žalobou, dokonca vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že pripravenú písomnú dohodu zo strany žalobcu potvrdil svojím podpisom, ale žalovaný v 2.rade, jeho otec dohodu nepodpísal, hoci žiadny právne významný dôvod mu neuviedol a rovnako takýto dôvod, prečo dohodu nepodpísal a prečo nesúhlasil s navrhovaným spôsobom vyporiadania spoluvlastníctva, súdu neuviedol. Žalovanému v 2.rade bola vysvetlené na pojednávaní podstata vyporiadania, aj to, že nepríde o svoje vlastníctvo, aj naďalej bude spoluvlastníkom, ale aj napriek tomu so žalobou nesúhlasil. Žalobcu nie je možné nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a nemusí ani tvrdiť, ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Netvrdia a nepreukazujú žalovaní existenciu dôvodov hodného osobitného zreteľa pre zamietnutie žaloby na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, je na mieste spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať. Súd pri posudzovaní tejto právnej veci vychádzal pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nielen zo žaloby a z tvrdených skutočností žalobcom v žalobe a žalovaným v 1.rade, ale aj z geometrického plánu, podľa ktorého je možné reálne rozdeliť spornú nehnuteľnosť v súlade s týmto geometrickým plánom tak, ako uviedol žalobca.

Súd v súlade s geometrickým plánom č. X zo dňa 7.augusta 2020 pod č. XXX/XXXX postupoval a z neho vychádzal. Geometrickým plánom vznikli rozdelením parc. č. XXX dve nové parcely a to parc. č. XXX/X - o výmere XXX m² a parc. č. XXX/X - o výmere XXX m².

Súd následne pri posúdení spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho zákona a vyššie uvedeným geometrickým plánom, zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo tak, že žalobcovi prikázal do jeho výlučného vlastníctva novo vytvorenú parc. č.X.rade, - o výmere X.rade m² a parc. č. XXX prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovaných v 1. a 2.rade tak, že títo sú spoluvlastníkmi novo vytvorenej parcely o výmere XXX m², teda stavajú sa podielovými spoluvlastníkmi tejto parcely.

V konaní nebolo sporné, že vyššie uvedenú parcelu č. XXX by nebolo možné dobre rozdeliť. Súd prihliadol pri rozdelení na rozdelenie technicky možné, ale hlavne na to, či takéto rozdelenie pozemku nebráni iné objektívne alebo subjektívne skutočnosti a tiež využitie tejto parcely.

Všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 142 ods.1 Občianskeho zákona boli splnené, preto súd v súlade so žalobou zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctva k parc. č. XXX tak, ako navrhoval žalobca, lebo pozemok je možné dobre rozdeliť medzi spoluvlastníkov.

K nesúhlasnému stanovisku žalovaného v 2.rade, ktorým namietal túto žalobu súd uvádza, že žalovaný v 2.rade žiaden racionálny a ani iný dôvod neuviedol, prečo so žalobou nesúhlasí, resp. so zrušením a vyporiadaním tak, ako uviedol žalobca, pričom jeho námietka, že žalobcov rodinný dom nie je postavený v súlade a zasahuje do parc. č.XX. Súd je právne bezvýznamný, s poukazom na predmet tohto sporu.

18. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP, v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Pri použití tohto zákonného ustanovenia je potrebné prihliadnuť k osobným, majetkovým, zárobkovým a iným pomerom strán sporu, a to nielen tej strany sporu, ktorej by podľa ustanovenia §

255 ods.1 CSP stíhala povinnosť nahradiť inému náklady konania, ale tiež k pomerom tej strany sporu, ktorej majetková sféra by použitím tohoto výnimočného opatrenia bola dotknutá. Okrem toho je potrebné prihliadnuť tiež k ďalším okolnostiam, predovšetkým k tým, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, rovnako aj k postoju strán sporu v konaní.

Súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, hoci bol v konaní úspešný, pričom prihliadol k tomu, že žalovaný v 1.rade sa chcel mimosúdne dohodnúť o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so žalobcom a podpísal dohodu; súd ďalej prihliadol aj k majetkovým pomerom oboch žalovaných, keď žalovaný v 2.rade je starobný dôchodca vo veku 87 rokov s výškou dôchodku 542 eur mesačne, z ktorého si hradí zdravotné pomôcky a iné potreby. Vzhľadom na postoj žalovaného v 1.rade v tomto konaní a majetkové pomery oboch žalovaných, súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).