

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/767/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713208806  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713208806.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov A/ L. U., nar. XX. XX. XXXX, B/ M. U., nar. XX. XX. XXXX, C/ L. Y., nar. XX. XX. XXXX, všetci bytom F., E., M. XXX/X, proti odporcovi Tatra banka, a. s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a záložného práva, na odvolanie navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 12C/103/2013-115 zo dňa 14. 03. 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali určenia neplatnosti zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 06. 02. 2008 medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľom A/ ako dlžníkom a navrhovateľkou B/ ako spoludlžníčkou, ktorý bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, a neplatnosti zmluvy o záložnom práve, uzavretej dňa 06. 02. 2008 medzi navrhovateľkou B/ a navrhovateľkou C/ ako záložcami a odporcom ako záložným veriteľom, k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v obci F., kat. úz. E., zapísaným na LV č. XXX ako dom súp. č. XXX na parc. KN C č. XXX s príslušenstvom a pozemkom, parcela KN C č. XXX, zastavané plochy o výmere 413 m<sup>2</sup>, parcela KN C XXX, záhrady o výmere 307 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky B/ v podiele 3 a navrhovateľky C/ v podiele 1.

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že odporca ako veriteľ uzavrel s navrhovateľmi A/ a B/ ako dlžníkmi zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s výškou bezúčelového úveru 1.643.000,- Sk s mesačnou splátkou 13.835,- Sk splatnou do 26. dňa v mesiaci, úrokovou sadzbou 8,09 % ročne, ročnou percentuálnou mierou nákladov (RPMN) 8,69 % ročne, úrokom z omeškania 15 % ročne a so splatnosťou 20 rokov od prvej splátky. Veriteľ úverovú zmluvu a zmluvu o záložnom práve podpísal 06. 02. 2008, navrhovatelia ako dlžníci dňa 07. 02. 2008. Vklad záložného práva bol povolený pod č. V 414/08 dňa 29. 02. 2008. Naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti označených zmlúv navrhovatelia odôvodňovali neistotou svojho právneho postavenia, lebo majú uspokojiť pohľadávku veriteľa (odporcu) z nedlhu, sú vystavení dôsledkom straty výhody splátok a koncentračných účinkov sankcií, neurčitého stanovenia dlhu a mimosúdneho výkonu záložného práva. Nehnuteľnosti boli ocenené znaleckým posudkom č. 15/2007 znalkyne C.. R. G. na sumu 4.300.000,- Sk.

Okresný súd naliehavý právny záujem na určovacej žalobe videl v odstránení právnej neistoty navrhovateľov. Považoval zmluvu o úvere a zmluvu o záložnom práve za platné. Navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno na určenie neplatnosti zmluvy, lebo zmluvy podpísali. Pokiaľ namietali neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré umožňovali veriteľovi inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru, súd mal za to, že ustanovenie je v súlade so zákonom. Vzhľadom na výšku poskytnutého úveru, ktorý prevyšoval 20.000,- EUR, nejde o spotrebiteľský vzťah podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zo záložnej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľka C/ nakladala pri uzavretí záložnej zmluvy so svojim spoluvlastníckym podielom a nie s celou nehnuteľnosťou, a že predmetom

záložného práva boli všetky spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach. Záložné právo, pokiaľ má splňať zabezpečovaciu aj uhradzovaciu funkciu, nie je možné vykonať speňažením spoluvlastníckeho podielu, lebo spoluvlastnícky podiel nikto nekúpi. Od uzavretia zmluvy uplynulo 7 rokov a za ten čas mohli navrhovatelia robiť do vyhlásenia jeho mimoriadnej splatnosti úkony na splatenie dlhu. Pre určenie hodnoty nehnuteľností pre výkon dobrovoľnej dražby je relevantným dôkazom cena určená znalcom. Pokiaľ realitné kancelárie ohodnotili nehnuteľnosť vyššie, je to prejavom snahy o speňaženie nehnuteľností, ale netvorí reálnu cenu. Pri dobrovoľnej dražbe je cena tvorená ponukou a dopytom. Okresný súd posúdil vzťah účastníkov konania ako spotrebiteľský podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Na právne zdôvodnenie platnosti právnych úkonov uviedol § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že aj keď bol v konaní úspešný, žiadne trovy nepreukázal.

Proti rozsudku okresného súdu podali včas spoločné odvolanie navrhovatelia. Okresnému súdu vytýkali nesprávne hodnotenie dôkazov a nesprávne skutkové a právne závery. Uviedli, že rozhodovacia nezákonná sudkyňa, čo vyšlo najavo po vyhlásení rozhodnutia, keď pri jeho odôvodnení vyhlásila, že jej manžel bol pracovník banky a skutočnosti, ktoré navrhovatelia považujú za sporné, sú normálne praktiky banky, a že ak by ich návrhu vyhovela, banka by sa dostala do horšieho postavenia. Teda, ak by banka nemala zabezpečenú pohľadávku, bolo by to v rozpore so záujmami manžela sudkyne. Ďalej zopakovali tvrdenia, že zmluva o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je neplatná pre neprijateľné a neurčité podmienky spotrebiteľskej zmluvy. Pred podpisom si navrhovatelia nemali možnosť zmluvy prečítať. Písomnosti, ktoré pred podpisom zmlúv predložil odporca ako žiadosť o poskytnutie Americkej hypotéky, preukazujú, že navrhovateľka B/ dňa 29. 01 2008 požiadala o Americkú hypotéku, čo odporca zneužil, aby získané osobné údaje použil v spornej zmluve zo dňa 07. 02. 2008, o ktorej uzavretie nežiadala a ktorú podpísala v omyle. Navrhovateľky v rade B/ a C/ najskôr podpísali záložnú zmluvu a až potom bola podpísaná úverová zmluva, ktorú na záver podpísal odporca. Pri podpise záložnej zmluvy bola navrhovateľka B/ v omyle, že za záväzok svojho syna, navrhovateľa A/, ručí polovicou svojho nehnuteľného majetku. Voči navrhovateľke C/ je záložná zmluva neplatná z dôvodu, že dala súhlas na zabezpečenie úveru iba polovicou nehnuteľnosti, ako uviedla navrhovateľka B/. V čase podpisu záložnej zmluvy nebola podpísaná zmluva o úvere, ktorá je hlavným záväzkom, bez existencie ktorého nemohla byť záložná zmluva platne uzavretá a z toho dôvodu mal súd záložnú zmluvu vyhlásiť za neplatnú. Navrhovatelia súčasne poukazovali aj neprípustné prekročenie miery zabezpečenia pohľadávky banky, lebo všeobecná hodnota nehnuteľností zabezpečených záložným právom prekračuje prípustnú mieru ručenia, lebo postihuje celú nehnuteľnosť záložcov, ktorej hodnota je o 260 % nad rámec úverovej pohľadávky. Uvedené zakladá značnú nerovnováhu zmluvných strán a umožňuje enormný nárast obohatenia. Považovali za nesprávny záver okresného súdu, ktorý si osvojil tvrdenie odporcu, že pohľadávku odporcu nebolo možné zabezpečiť polovicou nehnuteľností. Tento podiel na nehnuteľnostiach v skutočnosti predstavuje nadrozmerný byt o výmere 162 m<sup>2</sup>, situovaný v samostatnom podlaží rodinného domu navrhovateľov, so samostatným vchodom a garážou a príslušný podiel na zastavanom a ostatnom pozemku. Ďalej poukázali na to, že odporca navrhovateľov neoboznámil so sankčnými ustanoveniami v článku 5.1 zmluvy a bode 7 všeobecných podmienok, na základe ktorých sám rozhodol o výške pohľadávky, ktorú bol oprávnený vypočítať neurčitým, nepreskúmateľným výrokom. Podľa svojej úvahy v neznámom čase premenil úrok a sankcie na istinu úveru, ktorý zaťažil úrokom, resp. úrokom z omeškania z úroku, s právom na poplatok za vedenie úveru a právom uspokojiť pohľadávku dobrovoľnou dražbou. Bolo povinnosťou súdu ex offo aj bez návrhu rozhodnúť, či napadnuté zmluvy obsahujú nekalé, neurčité dojednania v podstatných náležitostiach pre rozpor s § 53 ods. 4, § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Navrhli, aby krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu a ich žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nemá vedomosť o pracovnom pomere manžela sudkyne v Tatra banke, a. s. Iba prípadný pracovný pomer manžela sudcu v banke nemôže zakladať zaujatosť. K ostatným dôvodom odvolania odporca uviedol, že dokazovanie bolo vykonané v potrebnom rozsahu. Navrhovatelia sa domáhali určenia absolútnej neplatnosti právnych úkonov podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, ale také dôvody neboli preukázané. K tvrdeniu, že zmluvné zabezpečenie bolo neprimerané, uviedol, že odporca ako záložný veriteľ si záloh neprivlastňuje. Zabezpečenie záložným právom na spoluvlastnícky podiel by banka porušila svoje pravidlá primeranosti zabezpečenia a nepostupovala by s odbornou starostlivosťou. Speňaženie ideálneho podielu na nehnuteľnosti nie je možné reálne vykonať, prípadne iba ako špekuláciu s nízkou cenou. Odporca ako banka je pod stálou kontrolou Národnej banky Slovenska. Žiadna klauzula, ktorá sa uvádza v zmluve, nespôsobuje značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca uplatňuje voči navrhovateľom práva a pohľadávky zo zmluvy, nie z uplatnenia neprijateľnej podmienky. Odporca pred uzavretím zmluvy predložil budúcim dlžníkom formulár, ktorý obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane RPMN, navrhovateľa neboli zaťažení žiadnou neprímeranou sankciou, inak by takú sankciu museli uviesť. Poplatok za vedenie úveru bol dohodnutý v úverovej zmluve v bode 7.2.4 ako odplata za celý rad úkonov a dlžník ho ako jediný riadne splácal. Nesúhlasil s tvrdením, že odporca sám sebe určoval výšku pohľadávky a úroku, ktorý spájal s istinou, lebo pravidlá uspokojenia sa riadia ust. § 566 Občianskeho zákonníka a § 330 Obchodného zákonníka a dohodou účastníkov o prednostnom uspokojení príslušenstva pohľadávky pri čiastočnom plnení podľa bodu 3. 10. Všeobecných podmienok. Úrok ani iné príslušenstvo sa počas existencie úverového vzťahu nestáva istinou s ďalším úročením ani v prípade čiastočného alebo omeškaného plnenia splátky. Podľa bodu 5.1 úverovej zmluvy sa splatné príslušenstvo pohľadávky stáva súčasťou istiny dňom mimoriadnej splatnosti úveru. Navrhovateľa neuviedli také konanie odporcu, ktoré by navrhovateľom bránilo v prečítaní zmluvy. Záložná zmluva bola vyhotovená a predložená pre každú zo zmluvných strán. Navrhovateľa sa domáhajú ochrany svojich práv v čase, keď porušili zmluvné záväzky a boli dlhodobo v omeškaní so splácaním úveru. Spochybnil naliehavosť právneho záujmu navrhovateľov na určení neplatnosti zmlúv, lebo v čase rozhodovania súdu nemá také určenie žiaden vplyv na právne postavenie navrhovateľov, ktoré vyplýva z neplnenia záväzku v súlade s úverovou zmluvou. V prípade neplatnosti úverovej zmluvy by banka vymáhala nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktorý bol výslovne uvedený v záložnej zmluve ako nárok, ktorý záložná zmluva zabezpečuje. Navrhovateľa sa nemôžu odvolávať na právnu neistotu aj preto, že zmenou právneho dôvodu by nebolo dotknuté postavenie účastníkov a odporcu ako oprávneného záložného veriteľa. Prípadný dôvod neplatnosti nemôže dopadať na celú zmluvu. Z uvedených dôvodov navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP a napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods.1, písm. f), OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútkach nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01. 01. 2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák. č. 258/2001 Z. z. uvedený zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Odôvodnenie musí obsahovať skutkové zistenia, vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právne závery vyplývajúce zo zisteného skutkového stavu. Rozsudok, ktorý nemá náležitosti podľa § 157 ods. 2 OSP, je nepreskúmateľný.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia však nie je zrejmé, ako sa s vykonanými dôkazmi vysporiadal, ako ich hodnotil, akými úvahami dospel k záverom, ktoré z tohto dokazovania urobil. Pokiaľ odôvodnenie rozhodnutia týmto hľadiskám nevyhovuje, účastníci konania boli dotknutí v práve na spravodlivý proces a v možnosti konať pred súdom, v možnosti argumentovať pri podaní opravného prostriedku. Porušením tohto práva je aj to, keď sa súd riadne nevyrovná s námietkami spôsobilými založiť iné rozhodnutie vo veci. Navrhovatelia v odvolaní zopakovali všetky tvrdenia, ktoré uviedli v návrhu, pretože na ne nedostali v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu potrebnú odpoveď v zmysle § 157 ods. 2 OSP. V odôvodnení okresný súd neuviedol vyjadrenia účastníkov, hodnotenie dôkazov a úvahy, ako dospel k záveru o nepreukázaní neplatnosti zmlúv, neuviedol žiadne skutkové zistenia a právne posúdenie. Tvrdenia navrhovateľov o absolútnej neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy považoval okresný súd za zmätočné, vzájomne sa vylučujúce a namietané zmluvné sankcie považoval za zmluvné podmienky, ktoré boli v súlade so zákonom. Okresný súd neodôvodnil záver, že sporná záložná zmluva samotná nemôže byť postihnutá neplatnosťou a že zabezpečuje všetky pohľadávky banky. Úvahy, ako dospel k záveru o nepreukázaní neplatnosti zmlúv okresný súd nevysvetlil. Navyše si okresný súd protirečí, keď predmetné zmluvy na jednej strane neposudzoval ako spotrebiteľský vzťah vzhľadom na výšku poskytnutého úveru, na druhej strane však uviedol, že vzťah účastníkov posudzoval za spotrebiteľský podľa § 53 OZ.

Navrhovateľka B/ tvrdila, že jej vôľou bolo podpísať iba záložnú zmluvu a nevedela, že do právneho vzťahu z úverovej zmluvy vstupovala ako spoludlžníčka, a že nevedela, že podpísala záložnú zmluvu, ktorá sa týkala všetkých podielov na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci F., kat. úz. E., zapísaných na LV č. XXX. Tvrdila, že podpisom úverovej zmluvy aj záložnej zmluvy bola uvedená do omylu, ktorý vyvolal odporca. Navrhovateľka C/, ktorá je spoluvlastníčkou v podiele 1 sporných nehnuteľností, tvrdila zhodne s navrhovateľkou B/, že záložná zmluva je neplatná z dôvodu, že ona dávala súhlas iba na zabezpečenie úveru polovicou nehnuteľnosti. Navrhovatelia ďalej uviedli, že záložná zmluva je neplatná aj z dôvodu, že všeobecná hodnota nehnuteľností zabezpečených záložným právom prekračuje prípustnú mieru zabezpečenia pohľadávky banky, lebo postihuje celú nehnuteľnosť

záložcov, ktorej hodnota je 260 % úverovej pohľadávky. K uvedenému dôvodu neplatnosti záložnej zmluvy okresný súd nezaujal jasný a podložený právny záver. Pre posúdenie platnosti alebo neplatnosti záložnej zmluvy nie je postačujúce uviesť, že tvrdenia navrhovateľiek B/ a C/ sú v rozpore s obsahom nimi podpísanej záložnej zmluvy, resp. u navrhovateľky B/ aj úverovej zmluvy.

Okresný súd bude v ďalšom konaní vychádzať z právneho postavenia každého z navrhovateľov, ktoré vyplýva zo spornej úverovej, resp. záložnej zmluvy, a z toho, aké skutkové tvrdenia uviedol každý z navrhovateľov, či tvrdenia mali vzťah k predmetu konania a čím boli alebo neboli preukázané.

V ďalšom konaní okresný súd znova vypočuje účastníkov konania a podľa potreby zopakuje dôkazy, ktoré doteraz zadovážil do súdneho spisu, prípadne ak to účastníci konania navrhnu, vykoná aj ďalšie dôkazy. Dôkaz listinou súd na pojednávaní vykoná tak, že listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi obsah tejto listiny (§ 129 ods. 1 OSP) a v zápisnici vždy uvedie, akou listinou a akým spôsobom bol dôkaz vykonaný, t. j. alebo listinu prečíta, alebo oznámi jej obsah. Okresný súd na základe nového vyhodnotenia vykonaného dokazovania znovu vo veci rozhodne a v odôvodnení rozhodnutia potom uvedie, ako jednotlivé dôkazy hodnotil, aké skutkové zistenia a z akých dôvodov z každého vykonaného dôkazu urobil, pričom súčasne vysvetlí aj prípadné rozpory medzi dôkazmi. Posúdi sporné zmluvy z hľadiska absolútnej neplatnosti z dôvodu chýbajúcej vôle, rozporu s dobrými mravmi a prípadne aj neprijateľných zmluvných podmienok podľa právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv (§ 37, § 39, § 52 ods. 2, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka) ak vzťah účastníkov konania bude považovať za spotrebiteľský, ako aj relatívnej neplatnosti (§ 49a Občianskeho zákonníka) z toho hľadiska, či zmluvy navrhovateľky B/ a C/ mohli alebo nemohli podpísať v omyle, či omyl nevyvolal odporca. Vnútorňá výhrada zaťažuje iba toho, kto právny úkon urobil. Vysporiada sa s tým, či navrhovatelia podpísaním sporných zmlúv slobodne prejavili svoju skutočnú vôľu a v takom prípade prečo navrhovatelia (navrhovateľky B/ a C/) svoje tvrdenia nepreukázali dôkazmi (neuniesli dôkazné bremeno). V tej súvislosti sa súd musí vysporiadať aj s ich obranou, či preukázali alebo nepreukázali, že predmetom záložného práva mal byť spoluvlastnícky podiel o veľkosti polovice nehnuteľností, ktoré boli zabezpečené záložným právom banky, a či hodnota nehnuteľností, ktorými bol zabezpečený úver banky v čase uzavretia zmluvy, mohla byť dôvodom neplatnosti záložnej zmluvy len z toho dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľov niekoľkonásobne prevyšovala pohľadávku odporcu.

Pred vykonávaním ďalších úkonov sa súd však musí okresný súd vysporiadať s námietkou zaujatosti vznesenou navrhovateľmi v odvolacom konaní.

O trovách konania bude okresný súd znova rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej (§ 224 ods. 1 OSP).

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.