

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010959
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114010959.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského PhD., v trestnej veci proti obžalovanému J. J., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.1.2015, sp. zn. 2T/75/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného J. J. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.1.2015, sp. zn. 2T/75/2014 bol obžalovaný J. J. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že dňa 30.3.2014 v čase o 20.40 hod. viedol motocykel zn. Babeta 210, VIN: TLV210000, zelenej farby v smere jazdy od centra obce V. T. do obce C., kde pri futbalovom ihrisku bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Trenčín, ktorá obvineného vyzvala na predloženie dokladov potrebných k vedeniu vozidla a podrobeniu sa dychovej skúške, pričom obvinený pri sebe nemal žiadne doklady, následne sa podrobil dychovej skúške na prístroj Alcotest 7410, číslo ARMJ-0684 v čase o 20.41 hod. s výsledkom merania 1,27 mg/l alkoholu v dychu a opakovanú dychovú skúšku vykonal v čase o 21.23 hod. s výsledkom merania 1,32 mg/l alkoholu, pričom vykonanou lustráciou bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod č. 4T/146/2013 zo dňa 16.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm.c) Tr.zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 36 mesiacov, t.j. od 16.1.2014 do 16.1.2017.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr.zák., § 38 ods. 2, ods.3 Tr. zák., s poukazom na § 49 ods.2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 3 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov, s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.1.2014, sp. zn. 4T/146/2013, právoplatný dňa 16.1.2014.

Proti citovanému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o treste. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že uložený trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny, pričom pri jeho výmere súd nie celkom objektívne prihliadol na pomer, mieru a závažnosť priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. V jeho prípade sa k spáchaniu skutku priznal, trestný čin oľutoval

a urobil pred súdom vyhlásenie o vine, čo zjednodušilo a urýchlilo celé konanie. Preto uložený trest je neprimerane prísny. Poukázal tiež na skutočnosť, že činu sa dopustil z dôvodu, že si vôbec neuvedomil, že motocykel Babeta, na ktorom išiel pomaly, je považovaný za motorové vozidlo. Jeho náprava a prevýchova bude lepšie zabezpečená aj iným miernejším druhom trestu. Nesprávnosť konania si uvedomil a do budúcnosti chce viesť riadny život. Z uvedených dôvodov žiadal zrušiť napadnutý výrok o treste s tým, aby mu bol uložený miernejší druh trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietnuť. Poukázal najmä na skutočnosť, že vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie za obdobnú trestnú činnosť ide u obžalovaného o recidívu, pričom prejednávaného skutku sa dopustil krátko po prvom odsúdení.

Obhajca obžalovaného sa v plnej miere pridržiaval písomných dôvodov odvolania, poukázal na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, u ktorého náprava a prevýchova bude lepšie zabezpečená aj iným miernejším druhom trestu. Dodal, že od 1.2.2015 je obžalovaný zamestnaný.

Obžalovaný J. J. uviedol, že ho mrzí, čo urobil, ale v súčasnosti má zabezpečenú prácu a nechcel by ísť do výkonu trestu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, nezistiac pritom chyby ostatných výrokov odôvodňujúce podanie dovolania a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zák. a účelu trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že v minulosti už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.1.2014, sp. zn. 4T/146/2013, právoplatným dňa 16.1.2014, pre prečin podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov, do 16.07.2015. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky. Obžalovanému poľahčovalo v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., že sa k trestnému činu priznal a tento oľutoval. Na druhej strane správne okresný súd neprihliadol na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože aktuálne prejednávaný úmyselný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe uvedeného podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trenčín, čo samo o sebe s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. sprisňuje jeho postih a vylučuje obžalovanému uloženie trestu s podmieneným odkladom. V opačnom prípade by došlo nesprávne k dvojnásobnému pričítaniu tej istej okolnosti na ťarchu obžalovaného. Pokiaľ ide o uloženie alternatívneho trestu, tak ako sa ho obžalovaný domáhal v odvolaní, dospel odvolací súd k záveru, že jeho uloženie neprichádza do úvahy vzhľadom na povahu žalovaného skutku a okolnosti prípadu - najmä predchádzajúce odsúdenie obžalovaného za podobný skutok, pričom ani toto predchádzajúce odsúdenie nemalo na neho dostatočný prevýchovný vplyv, aby neriadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a prejednávaného skutku sa dopustil necelé tri mesiace po prvom odsúdení.

S prihliadnutím na uvedené a po vyhodnotení všetkých skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, dospel aj odvolací súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa v trvaní 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov, uloženým podľa § 61 ods. 3 Tr. zák., je zákonný, primeraný a bude ním splnený účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.