

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202255
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614202255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni : L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. XX/XXX, Y., v konaní zastúpenej V. Z., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne : Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, v zastúpení JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 332,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 332,49 € spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 20.01.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 102,54 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Vedľajší účastník na strane odporcu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 22.04.2014 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Partizánske návrh na začatie konania zo dňa 24.03.2014, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 332,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.01.2012 do zaplatenia a trov konania, z titulu neuhradených telekomunikačných služieb. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. V zo dňa 19.12.2003, zmluvu č. V zo dňa 16.07.2011 a zmluvu č. V zo dňa 28.02.2011, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie 2011/09 - 2011/11, čím porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.01.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4,- € odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 332,49 €. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.01.2012.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Dňa 17.09.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne - Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov a zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane odporkyne sa k návrhu nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 23Ro/83/2014-31 zo dňa 19.05.2014, ktorý však musel uznesením č.k. 23Ro/83/2014-46 zo dňa 18.07.2014 zrušiť v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporkyni do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3C/174/2014 - 49 zo dňa 25.09.2014 súd ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Partizánske V. Z., nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne. Z oznámenia Obce Chynorany zo dňa 31.03.2014 súdu doručenom dňa 03.04.2014 je zrejmé, že odporkyňa žije s rodinou dlhodobo v zahraničí - Španielsko. V obci žijú rodičia manžela O. F. a XX.XX.XXXX, F., obaja bytom S. XXX/XX, Y.. Z oznámenia O. F. zo dňa 03.05.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.05.2014 vyplýva, že O. F. nie je známa adresa, na ktorej sa zdržiava odporkyňa. Z oznámenia M. F. zo dňa 08.07.2014, súdu doručenom dňa 10.07.2014 je zrejmé, že miesto pobytu odporkyne mu nie je známe. Z lustrácie v Registri obyvateľov zo dňa 18.06.2014 je zrejmé, že M. M., bytom O. XX.XX.XXXX, XXX/X, A. je otcom odporkyne. Z oznámenia M. M. zo dňa 25.06.2014, súdu doručenom dňa 27.06.2014 súd zistil, že odporkyňa s manželom a synom opustila Slovenskú republiku a odišli do Španielska, ďalšie kontakty s nimi nemá.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 18.11.2014 (č.l. 56 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Zo zmluvy o pripojení č. V zo dňa 19.12.2003, zmluvy o pripojení č. V zo dňa 16.07.2011 a zmluvy o pripojení č. V zo dňa 28.02.2011 (č.l. 4-7 spisu, ďalej len "zmluvy o pripojení") súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni ako účastníkovi 3 ks SIM kariet za účelom umožnenia využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Zmluvy o pripojení uzavrela odporkyňa ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa (č.l. 25-27 spisu, ďalej len "všeobecné podmienky") súd zistil, že sa v nich navrhovateľ zaviazal predkladať odporkyni prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné (článok 5 bod 5.2 písm. a/) a po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť odporkyni doklad o vyúčtovaní alebo faktúru, ktorými vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia (článok 11 body 11.6, 11.8 a 11.10). Odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby na základe dokladu o vyúčtovaní (článok 6 bod 6.2), pričom zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých služieb vo faktúre (článok 11 bod 11.9). Navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny poskytnutej alebo požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške (článok 11 bod 11.14). Zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré nie sú v zmluve alebo všeobecných podmienkach výslovne upravené sa riadia zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok

17 bod 17.4). Písomnosti sa považujú za doručené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte adresované na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností (článok 16 bod 16.2 písm. a/).

Faktúrami (č.l. 10 - 22 spisu) fakturoval navrhovateľ odporkyni spolu cenu poskytnutých služieb v sume 336,49 €; z faktúr vyplýva, že nezaplatené boli faktúry za obdobie od septembra 2011 do novembra 2011, pričom časť pohľadávky vo výške 4,- € bola navrhovateľom odpísaná a preto si ju v tomto konaní navrhovateľ neuplatňuje. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje predstavuje celkom sumu 332,49 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 05.01.2012 (č.l. 9 spisu) vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 336,49 € a to najneskôr do 19.01.2012. Navrhovateľ vyzval odporkyňu súčasne aj na úhradu zmluvnej pokuty (náhrady škody) v sume 348,- €, ktorú si však v tomto konaní navrhovateľ neuplatňuje.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvy o pripojení, na základe ktorých poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založený zmluvami o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah, aplikáciu Obchodného zákonníka účastníci konania nedojednali a odporkyňa uzavrela zmluvy ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Cenu poskytnutých služieb v období od septembra 2011 do novembra 2011 fakturoval navrhovateľ odporkyňi spolu v sume 336,49 € (faktúra č. 2131322961 vystavená dňa 09.11.2011 na sumu 3,98 €, faktúra č. 2131240248 vystavená dňa 09.11.2011 na sumu 3,98 €, faktúra č. 2131301663 vystavená dňa 09.11.2011 na sumu 2,33 €, faktúra č. 2131336592 vystavená dňa 09.11.2011 na sumu 213,44 €, faktúra č. 2127892093 vystavená dňa 09.10.2011 na sumu 21,68 €, faktúra č. 2127975467 vystavená dňa 09.10.2011 na sumu 7,96 €, faktúra č. 2127989076 vystavená dňa 09.10.2011 na sumu 22,12 €, faktúra č. 2124594954 vystavená dňa 09.09.2011 na sumu 21,40 €, faktúra č. 2124679738 vystavená dňa 09.09.2011 na sumu 7,96 €, faktúra č. 2124692571 vystavená dňa 09.09.2011 na sumu 28,64 €, faktúra č. 2124657436 vystavená dňa 09.09.2011 na sumu 1,- €, faktúra č. 2134669161 vystavená dňa 09.12.2011 na sumu 1,- € a faktúra č. 2127952792 vystavená dňa 09.10.2011 na sumu 1,- €). Uvedené sumy odporkyňa riadne a včas neuhradila. Navrhovateľ odpísal časť pohľadávky v sume 4,- €, ktorú

si v tomto konaní neuplatňuje. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi z titulu neuhradených služieb teda predstavuje celkom sumu 332,49 €. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 332,49 € od 20.01.2012 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 20.01.2012 predstavovala 1,- % ročne (1,00 % + 8,00 % = 9 %), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 20.01.2012, pretože navrhovateľ poskytol odporkyňi v pokuse o pokonávku lehotu na plnenie najneskôr do 19.01.2012, do omeškania sa tak odporkyňa dostala nasledujúceho dňa 20.01.2012; čas plnenia záväzkov nebol medzi navrhovateľom a odporkyňou v zmluvách o pripojení dohodnutý (§ 563 Občianskeho zákonníka). Preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa omeškania odporkyne so zaplatením neuhradených služieb za poskytnuté telekomunikačné služby.

Z dokazovania vyplýva, že odporkyňa neuhradila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas. Je zrejmé, že sporné zmluvy o pripojení možno súčasne charakterizovať ako spotrebiteľské zmluvy a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvami o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na rozhodnutie súdu bol vo veci plne úspešný navrhovateľ, preto súd v súlade s citovaným ustanovením o trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 102,54 € pozostávajúcej zo sumy 19,50 € za zaplatený súdny poplatok a zo sumy 83,04 € ako trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd po 26,56 € a 2 krát režijný paušál po 8,04 €, t.j. spolu 69,20 € a 20 % DPH v sume 13,84 €, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Občiansky súdny poriadok v sporovom konaní vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok, podľa ktorej má účastník nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie a bránenie práva vtedy, ak mal vo veci úspech. V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. patria vedľajšiemu účastníkovi rovnaké práva a povinnosti aké má účastník konania. Vedľajší účastník oznámením zo dňa 17.09. 2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne a zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Do rozhodnutia súdu vo veci samej vedľajší účastník na strane odporkyne neurobil žiadny procesný úkon, za ktorý by mu patrila náhrada trov konania, preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).