

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214205055
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214205055.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa: M., proti odporcovi: H., o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/45/2014-16 zo dňa 28.11.2014 a to tak, že sa dopĺňa výroková časť rozsudku o tretí výrok, ktorý znie : „Navrhovateľke sa náhrada trov konania voči odporcovi nepriznáva“.

V ostatnom zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 28.11.2014 Rozsudok č. k. 10C/45/2014-16, ktorým zaviazal odporcu k povinnosti platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 7,- Eur mesačne počínajúc mesiacom júl 2014 vždy k 25. dňu v mesiaci. Dlžné výživné za mesiace júl až november vo výške 35,- Eur je odporca povinný uhradiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom ďalej bol odporca zaviazaný k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 Eur poplatku na účet súdu.

V samotnom odôvodnení rozsudku je uvedené, že súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, pričom navrhovateľke mala vo veci plný úspech. Výrok o trovách sa však v samotnom rozsudku č. k. 10C/45/2014-16 zo dňa 28.11.2014 nenachádza a to z dôvodu zrejmej nesprávnosti a chyby v písaní.

Podľa § 155 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov, (ďalej len „O.s.p.“), obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi a citovaným zákonným ustanovením, súd zrejmu nesprávnosť v uvedenom rozsudku odstránil opravným uznesením a to tak, že doplnil výrokovú časť rozsudku č. k. 10C/45/2014-16 zo dňa 28.11.2014 o tretí výrok týkajúci sa rozhodnutia o náhrade trov konania, pretože súd v odôvodnení svojho rozhodnutia- predmetného rozsudku obsahuje aj zákonné ustanovenie, na základe ktorého o trovách konania rozhodol, len samotný spôsob rozhodnutia vo výrokovej časti rozsudku chýbal. Je zrejme, že pokiaľ súd v odôvodnení rozsudku poukázal na § 142 ods. 1 Os.p., podľa ktorého o trovách navrhovateľky rozhodoval, skutočnosť, že samotný výrok sa nenachádzal aj v rozsudku je len chyba v písaní a zrejma nepsprávnosť. Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, no

napriek tejto skutočnosti súd navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal, pretože navrhovateľ žiadne trovy konania nevznikli a k zaplateniu súdneho poplatku bol zaviazaný odporca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 8 vyhotoveniach s odôvodnením. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. V odvolaní možno uviesť len nové skutočnosti a dôkazy.