

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207780
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814207780.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peterom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti odporcovi: B. D., P. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX J. P. X., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou D. A., E. A. H.I. J. P. X., o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 62,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 60,60 eur od 21.9.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastupovania vo výške 49,28 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť istinu v sume 60,60 eur, poštovné vo výške 1,70 eur a nahradiť trovy konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že odporca dňa 20.9.2013 cestoval dopravným prostriedkom, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 8 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné v sume 0,60 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu sumu 60,60 eur. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradil.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 9C/148/2014-13o dňa 13.10.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu odporcu. Šetrením súd nezistil jeho iný aktuálny pobyt a preto mu uznesením zo dňa 28.1.2015 č. k. 9C/148/2014-24 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka odporcu ponechala vec na rozhodnutie súdu na základe zisteného skutkového stavu a predložených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.9.2013, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 26.9.2013, platobným rozkazom tunajšieho súdu, výsluchom opatrovníčky a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.9.2013 súd zistil, že odporca cestovala na linke č. A17, voz č. 3534 bez platného cestovného lístka.

Navrhovateľ výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 26.9.2013 odporcu vyzval, aby v lehote 7 dní od jej doručenia zaplatil pohľadávku v celkovej výške 62,30 eur navrhovateľovi. Táto pohľadávka pozostávala z nezaplateného cestovného vo výške 0,60 eur, pokuty vo 60,- eur a ostatných nákladov vo výške 1,70 eur.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 2 ods. 1 zákona NR SR č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

V zmysle § 6 ods. 1, ods. 2 zákona, dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb) a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy (§ 8 ods. 1 zákona).

Podľa § 8 ods. 5, ods. 6 zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca dňa 20.9.2013 cestoval bez platného cestovného lístka, čím porušil vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Za porušenie tejto povinnosti mu zákon ukladá povinnosť zaplatiť cenu základného cestovného lístka a zaplatiť úhradu vo výške sto násobku základného cestovného lístka. Základné cestovné v danom prípade bolo vo výške 0,60 eur. Odporca si žiadal priznať úhradu vo výške 60,60 eur pozostávajú z ceny základného cestovného lístka vo výške 0,60 eur, z pokuty - sto násobku úhrady cestovného lístka, vo výške 60,- eur a hotových výdavkov - poštovného vo výške 1,70 eur. Súd nárok navrhovateľa považoval za plne dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odporca tým, že na základe výzvy pracovníka navrhovateľa - revízora dňa 20.9.2013, neuhradil žalovanú sumu, dostal sa dňom nasledujúcim po tomto dni, teda dňom 21.9.2013 do omeškania a navrhovateľovi týmto dňom vznikol nárok na úrok z omeškania. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 0,50 %, teda navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne. Súd s poukazom na uvedené zaviazal odporcu zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 60,60 eur od 21.9.2013 až do zaplataenia celej dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a zaviazal odporcu na úhradu trov konania v celkovej výške 65,78 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur a z priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur.

Trovy právneho zastúpenia u navrhovateľa pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu, tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa v žalobnom návrhu.

Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia v sume 49,28 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 59,76 eur vrátane DPH podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania 16,60 eur
- písomné podanie na súd - žalobný návrh zo dňa 11.8.2014 16,60 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 16,08 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) rok 2014 - 2 x 8,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.