

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010572
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010572.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2022 takto

r o z h o d o l :

Y.:
W. M., N.. XX.XX.XXXX M. K., Y. B. N. M., C.
A. K., A. W. A. K. XXX, Y. B.
N. M., A. W. W.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v období najmenej od 1. novembra 2017 až doposiaľ v obci Kaľava, okres Spišská Nová Ves a inde, ako otec W. M., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, neprispieval na jeho výživu, hoci uvedená povinnosť mu vyplýva z § 62 Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C 233/2009 zo dňa 22.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.5.2010, vo výške 50 € mesačne, ktoré bol povinný prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky V. M., N.. XX.X.XXXX bytom K., V. XXXX/X, čím mu na výživnom vznikla za uvedené obdobie podlžnosť voči oprávnenej matke vo výške najmenej 2.800 € a voči synovi W. M. po dovŕšení jeho plnoletosti v sume 300 €, pričom mal stály pracovný pomer v spoločnosti Embraco Slovakia, s.r.o., ktorý v roku 2017 ukončil na vlastnú žiadosť a v ďalšom období len príležitostne brigádnicke pracoval,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 27.09.2022 na tunajší súd obžalobu pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ako aj vzhľadom k tomu, že z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mal súd preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s ustálením výšky dlžného výživného ku dňu konania hlavného pojednávania a s rozhodovaním o treste.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že od septembra 2022, teda od kedy bola podaná obžaloba, sa nič nezmenilo. Jeho osobné a majetkové pomery sú rovnaké. Pracoval v Embracu, ale po tom, čo mu exekútor strhol splátky, mal sumu 170,-€, z toho 70,-€ dal na cestu, potreboval zaplatiť elektrinu, tak mu už nič neostalo. Bol aj za exekútorom aby mu nechal 400,-€, ale nedohodol sa s ním. Z Embraca musel odísť, pretože nemal na to, aby do práce dochádzal. Teraz pracuje brigádnicke, je evidovaný na úrade práce a keď niečo zarobí, tak deťom dá do ruky 5,-€, 10,-€ alebo 20,-€ raz týždenne alebo raz mesačne, podľa toho, ako má. Naposledy dal synovi asi pred 3 mesiacmi 500,-€ na vodičák. Nevedie si evidenciu, koľko peňazí deťom dal. Brigády má rôzne, kosí záhrady alebo chodí po stavbách a niekedy nezarobí vôbec nič, niekedy vie zarobiť 150,-€ až 200,-€, najviac 300,-€. Je bezdomovec, preto si nemôže vybaviť živnosť. Za bývanie platí elektrinu mesačne 35,-€ a drevo na celú vykurovaciu sezónu stojí 600,-€, ktoré si musí zabezpečiť. Dávky v hmotnej núdzi poberá vo výške 68,-€.

Svedkyňa a zároveň oprávnená osoba V. M. vo svojej výpovedi uviedla, že od jej výsluchu v prípravnom konaní ako aj po podaní obžaloby nedošlo k žiadnej zmene. Obžalovaný nezaplatil žiadnu sumu od podania obžaloby a ani od exekútora nedostala žiadne peniaze. Syn Patrik je stále študentom, teraz je v maturitnom ročníku na SŠ v Krompachoch. Sumu 500,-€ dostal syn od matky obžalovaného asi v júni 2022, pretože bývalá svokra rušila sporenie a rozhodla sa dať peniaze svojim synom, teda aj obžalovanému, po 1000,-€, ale keďže svokra vedela, že by obžalovaný tieto peniaze prepil alebo kto vie čo by s nimi urobil, tak synovi Patrikovi a dcére dala každému po 500,-€. O tom, že by obžalovaný dával nejaké peniaze priamo k rukám syna nemá nijaké vedomosti.

Svedok a zároveň oprávnená osoba Patrik Veseleňák ml. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vypovedať odoprel z dôvodu, že obžalovaný je jeho otec. Následne bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania v ktorej uviedol, že vie, že jeho otec mal platiť výživné k rukám matky, ale nevie akú sumu mal platiť. Mama mu povedala, že otec výživné neplatí, ale nič bližšie mu k tomu nevravela. Študuje na Súkromnej spojenej škole Eduram v Krompachoch odbor mechanik - elektrotechnik a od septembra 2022 pôjde do štvrtého ročníka. S otcom sa sem - tam stretne a porozpráva, majú celkom dobrý vzťah. Otec mu dal občas nejaké peniaze približne raz za mesiac v sume okolo 10,-€. Okrem toho mu nekupoval a nedával žiadne veci. Od kedy je plnoletý, teda od 23.06.2022 môže povedať, že otec mu žiadne peniaze nedal. Nevie však, koľko mu otec dlhuje na výživnom od jeho plnoletosti.

Obžalovaný má 7 záznamov v registri trestov, z toho v prvých šiestich záznamoch sa neho hľadá akoby nebol odsúdený. Aj keď sa v danom prípade jedná o skutok, kde sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený, súd poukazuje na to, že šiesty záznam v registri trestov je odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/2/2013 zo dňa 21.01.2013, právoplatným dňa 06.02.2013, za skutok podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ TZ, teda za totožný skutok ako v tomto konaní.

Posledný záznam je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/73/2021, právoplatným dňa 02.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/26/2022 za prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/,b/ TZ na trest odňatia slobody podmiennečne na 8

mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov do 03.08.2023. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavné.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/73/2021 vyplýva, že ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou má obžalovaný nastúpiť dňa 20.03.2023 do Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci. V zmysle záverov Znaleckého posudku č. 50/2021 znalkyne MUDr. Ivicy Mitríkovej Kmečovej, MBA z odvetvia psychiatria boli u obžalovaného zistené poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu - syndróm závislosti od alkoholu - III. vývinová fáza chronického alkoholizmu podľa Jelineka.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný 8 záznamov o priestupku, z toho 6 na úseku bezpečnosti premávky, pretože ako chodec nepoužil reflexné prvky, jeden priestupok za zákaz vychádzania a jeden na úseku občianskeho spolunažívania.

Obec Kaľava vo svojej správe o povesti o obžalovanom uviedla, že na verejnosti sa správa slušne, komisiou verejného poriadku nebol riešený.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Výšku dlžného výživného upravil súd v skutkovej vete oproti obžalobe na sumu 300,-€ voči synovi Patrikovi, keďže z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že ani po podaní obžaloby nebolo výživné v sume po 50,-€ mesačne zaplatené, a teda ku dňu vyhlásenia rozsudku sa podlžnosť zvýšila o sumu 150,-€ (za mesiace október až december 2022).

Obžalovaný naplnil po subjektívnej aj objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal úmyselne formou nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, pretože vedel, že svojim konaním, a teda ak nebude riadne a pravidelne platiť výživné, môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom, ktorým je nárok oprávnenej osoby na výživu, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu tak súd prihliadol k tomu, že obžalovaný má snahu aspoň občasnými minimálnymi finančnými príspevkami prispieť na výživu syna, avšak sumu 500,-€ , na ktorú obžalovaný poukazoval, súd neuznal ako plnenie vyživovacej povinnosti obžalovaným, nakoľko mal svedeckými výpoveďami preukázané, že išlo o plnenie tretej osoby - matky obžalovaného bez súčinnosti obžalovaného.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l / TZ, a to, že obžalovaný sa priznal a svoje konanie oľutoval a príťažuje mu to, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, dokonca sa ho dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/73/2021. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je tak podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký. Vzhľadom vyhlásenie obžalovaného o jeho vine mu súd za analogického použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 TZ znížil trest

o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a zákonom stanovenú dolnú hranicu 1 roka tak znížil na 8 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery, prihliadal súd na okolnosti a závažnosť spáchaného trestného činu, úmyselnú formu zavinenia, ako aj na osobu obžalovaného a mal za to, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože vzhľadom na jeho osobu (recidívu trestnej činnosti a spáchanie skutku v skúšobnej dobe), by iný druh trestu u neho nespĺnil prevýchovný a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.