

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1561/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208485  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414208485.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky P. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. nad D., J. E. X/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, proti odporcovi Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 634,67 EUR s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 10C/104/2014 - 51 zo dňa 10. 09. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 634,67 EUR s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 634,67 EUR od 08. 05. 2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 198,16 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľky, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Okresný súd vychádzal z návrhu, v ktorom bolo uvedené, že navrhovateľka uzavrela s odporcom dňa 28. 06. 2007 zmluvu o úvere č. 6371272, na základe čoho došlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov v sume 663,88 EUR. Navrhovateľka uhradila odporcovi sumu 1.298,52 EUR t. j. o 634,67 EUR viac, ako mal nárok a v tomto rozsahu došlo k jeho bezdôvodnému obohateniu, ktorého vydania sa v konaní domáhala. Okresný súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania. Konštatoval, že zmluva o úvere č. 6371272 z 28. 06. 2007 bola navrhovateľke predložená bez obligatórne požadovaných náležitostí, v dôsledku čoho je uvedená zmluva bezúročná a bez poplatkov. Plnením navrhovateľky nad rámec istiny poskytnutého úveru došlo k bezdôvodnému obohateniu odporcu. Okresný súd považoval uplatnený nárok za dôvodný a navrhovateľke priznal aj uplatnený úrok z omeškania. V ďalšom odôvodnení rozhodnutia okresný súd ešte citoval právnu úpravu podľa § 39, § 41, § 52, § 53, § 54, § 451, § 456 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. O trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu a § 142 ods. 1 OSP.

Proti uvedenému rozsudku podal včas odvolanie odporca, ktorý okresnému súdu vytýkal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie ako aj nepreskúmateľnosť vydaného rozhodnutia. Odporca v rámci obrany vzniesol námietku premlčania. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať. Objektívna trojročná a subjektívna dvojnásobná premlčacia doba začínajú plynúť, plynú a končia nezávisle od seba. Ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj v prípade, ak ešte plynie druhá premlčacia doba. S námietkou premlčania vznesenou vo vyjadrení odporcu zo dňa 21. 07. 2014 sa okresný súd v rozhodnutí vôbec nezaoberal. V námietke odporca poukázal na to, že uplatnený nárok sa premlčal v objektívnej premlčacej lehote v celom rozsahu dňa 18. 03. 2011, keďže navrhovateľka podala návrh na súde až 01. 07. 2014. Odporca považoval rozhodnutie okresného súdu za nepreskúmateľné, pretože okresný súd nevysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia bráni účastníkovi účinne sa v konaní brániť, čo považuje za odňatie možnosti konať pred súdom. Z uvedených dôvodov

navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť alebo zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec a odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods.1, písm. f), písm. h) OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a okresný súd nesprávne vec právne posúdil, keď nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods. 2, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Musí obsahovať skutkové zistenia, vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právne závery vyplývajúce zo zisteného skutkového stavu. Rozsudok ktorý nemá náležitosti podľa § 157 ods. 2 OSP, je nepreskúmateľný.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že okresný súd sa pri vydaní a odôvodnení rozsudku príslušnými procesnými a hmotnoprávnymi ustanoveniami neriadil. Vôbec v rozhodnutí neuviedol z akých skutočností, na základe ktorých malo bezdôvodné obohatenie vzniknúť, vychádzal, neuviedol ako zistené skutkové okolnosti právne posúdil a nezaoberal sa námietkou premlčania, ktorú vzniesol odporca v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 21. 07. 2014, v ktorej namietal premlčanie uplatneného nároku k 18. 03. 2011, skôr, ako bola žaloba uplatnená na súde dňa 01. 07. 2014. Pokiaľ z návrhu nevyplývali skutočnosti dôležité pre určenie počiatku plynutia premlčacej doby, bolo povinnosťou okresného súdu pred vydaním rozhodnutia tieto od navrhovateľky vyžadovať a po doplnení návrhu doručiť odporcovi tak, aby mal možnosť sa k uplatneným dôvodom a dôkazom vyjadriť. Po doručení vyjadrenia odporcu k žalobe právny zástupca navrhovateľky doplnil návrh písomným podaním z 03. 09. 2014, ktorý bol okresnému súdu doručený dňa 05. 09. 2014 (č. I. 16 až 22) a v ktorom podrobnejšie odôvodnil žalobný návrh z hľadiska právnej argumentácie. Okresný súd, ktorý už predtým doručil účastníkom konania predvolanie na pojednávanie, však uvedené podanie obsahujúce doplnenie odôvodnenia návrhu odporcovi nedoručil, ale ani sa s týmto podaním v odôvodnení svojho rozsudku nezaoberal. Okresný súd sa tiež nezaoberal obranou odporcu, ktorý namietal premlčanie, bezdôvodného obohatenia. Skutočnosť, že odporca vzniesol námietku premlčania si vyžadovalo, aby súd skutočne preskúmal právny titul bezdôvodného obohatenia a v odôvodnení uviedol, z ktorých skutočností vychádzal, z akých skutkových a právnych dôvodov nepovažoval bezdôvodné obohatenie za premlčané. Okresný súd sa nevysporiadal s argumentáciou navrhovateľky, ktorá v podaní z 03. 09. 2014 poukazovala na to, že v úverovej zmluve chýbali obligatórne náležitosti, v dôsledku ktorých sa považuje zmluva za bezúročnú a bez poplatkov, ale pretože odporca dlhodobo nerešpektoval pri uzatváraní zmlúv právnu úpravu, ide z jeho strany o úmyselné bezdôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v 10-ročnej premlčacej dobe odo dňa, kedy k nemu došlo. V odôvodnení rozhodnutia okresného súdu chýbalo posúdenie právneho vzťahu účastníkov konania z úverovej zmluvy podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

Okresný súd bude musieť v ďalšom konaní zamerať dokazovanie a vysporiadať s tým, na základe akého plnenia, resp. plnení navrhovateľky došlo k bezdôvodnému obohateniu odporcu, ktorý s navrhovateľkou uzavrel úverovú zmluvu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo a kedy sa o jeho vzniku navrhovateľka dozvedela, resp. mala možnosť dozvedieť. Dôkladné zistenie skutkového stavu vyžaduje, aby sa okresný súd podrobne zaoberal tak obsahom úverovej zmluvy, ktorú uzavreli účastníci konania, ako aj plneniami, ktoré na jej základe navrhovateľka odporcovi poskytla. V tejto súvislosti sa okresný súd bude musieť zaoberať a vysporiadať tak s námietkou premlčania, ktorú vzniesol odporca, ako aj s tvrdením navrhovateľky, že zo strany odporcu došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu, preto navrhovateľke na vydanie bezdôvodného obohatenia plyní 10 ročná premlčacia lehota. Až po doplnení dokazovania bude môcť okresný súd rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby spĺňalo náležitosti § 157 ods. 2 OSP.

O trovách doterajšieho konania bude okresný súd znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej (§ 224 ods. 3 OSP), pričom sa bude zaoberať účelnosťou jednotlivých úkonov právnej služby z hľadiska ich obsahu a významu pre objasnenie skutkových a právnych okolností posudzovanej veci.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.