

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204435
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204435.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol, s. r. o, advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673, proti odporcovi H. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Y. F., J.. S.. P. XXX/X, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému H. L., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš ako opatrovníčkou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO 42326923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie sumy 381,79 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,79 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 01. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 381,79 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a náhrady škody. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 23. 11. 2011 Zmluvu č. C.XXXXXX a dňa 11. 04. 2011 Zmluvu č. C., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať ním poskytované telekomunikačné služby a ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 273,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zákonníka, je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa preto domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia odporcovi Orange San Francisco vo výške 131,- Eur a Sony Ericsson Zyló Energetic Orange vo výške 134,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (predajná cena 140,- Eur, akciová cena 1,- Eur, rozdiel 139,- Eur a predajná cena 135,- Eur, akciová cena 1,- Eur, rozdiel 134,- Eur). Predstavuje teda škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné

zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať ním poskytované služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných mu za obdobie od 09/2012 do 11/2012 vo výške 108,79 Eur. Pokusom o pokonávku z 11. 01. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou, preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 26. 01. 2013 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu odporcu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným pátraním, ustanovil mu súd uznesením z 04. 12. 2014 č.k. 3C/164/2014-70 opatrovníčku, s ktorou pokračoval v konaní. Podaním z 02. 02. 2015 súd vyzval opatrovníčku odporcu, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a doručila jej podaný návrh na začatie konania s prílohami, ktoré prevzala dňa 11. 02. 2015. K veci sa však nevyjadrila.

Dňa 09. 07. 2014 (opakovane aj dňa 11. 08. 2014) vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2. Vedľajší účastník vo svojom podaní z 15. 02. 2015 uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporcu len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 273,- Eur. Poukázal na to, že uplatnením nároku ako náhrady škody sa navrhovateľ domáha modifikovanej zmluvnej pokuty, ktorú už ustálená judikatúra SR ako aj judikatúra Súdneho dvora EÚ zakázala. Navrhovateľ zjavne obchádza zákon, pretože zmenou právnej kvalifikácie zmluvnej pokuty, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obchádza absolútnu neplatnosť zmluvnej pokuty. Okrem toho navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda, pretože sa s odporcom na akciovej cene telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu dohodli a odporca mu túto cenu aj riadne uhradil. Nie sú splnené ani predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Obč. zákonníka. Ďalej uviedol, že v podanom návrhu sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, pričom jedným z nich sú neuhradené služby - hovorné, ktorý považuje za dôvodný a druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, transformovanej na náhradu škody. Do konania vstúpil na ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa, preto má za to, že do konania môže vstúpiť len vo vzťahu k nároku, ktorý si navrhovateľ voči spotrebiteľovi uplatnil nedôvodne, v rozpore so spotrebiteľským právom a ktorým sú porušené práva spotrebiteľa. Navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 273,- Eur a priznať mu náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia súdov SR, ktoré podľa neho judikovali v identických právnych otázkach náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s cenami MT - Orange San Francisco a Sony Ericsson Zyló Energetic Orange, Zmluvu o pripojení č. C. z 23. 11. 2011, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy C. z 23. 11. 2011, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvu o pripojení č. A5602957 z 11. 04. 2011, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy C. z 11. 04. 2011, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku z 11. 01. 2013, faktúrami - opisom z 26. 09. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,89 Eur, z 26. 11. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 Eur, z 27. 10. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 22,86 Eur, z 27. 10. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,89 Eur, z 26. 11. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 Eur, z 26. 10. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,33 Eur, z 26. 09. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 22,86 Eur, Všeobecnými

podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., vyjadrením vedľajšieho účastníka z 15. 02. 2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci dňa 11. 04. 2011 uzavreli Zmluvu o pripojení č. C., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, účastnícky program Volania všetkým 50+Večer a víkend Nonstop zdarma, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 11. 04. 2011 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy C., ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Zyló Energetic Orange za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky a v čl. 2 bod 2.3 dodatku sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazal, zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 134,- Eur a nahradiť mu škodu, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty s tým, že zmluvnú pokutu je účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Účastníci dňa 23. 11. 2011 uzavreli Zmluvu o pripojení č. C., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, účastnícky program Volania do všetkých sietí 50+ a Volania s. Večer a Víkend+, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 23. 11. 2011 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy C., ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Orange San Francisco za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky a v čl. 2 bod 2.3 dodatku sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazal, zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 139,- Eur a nahradiť mu škodu, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty s tým, že zmluvnú pokutu je účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrami z 26. 09. 2012 č. XXXXXXXXXX za služby sumu 26,89 Eur, z 26. 11. 2012 č. XXXXXXXXXX za služby sumu 3,98 Eur, z 27. 10. 2012 č. XXXXXXXXXX za služby sumu 22,86 Eur, z 27. 10. 2012 č. XXXXXXXXXX za služby sumu 26,89 Eur, z 26. 11. 2012 č. XXXXXXXXXX za služby sumu 3,98 Eur, z 26. 10. 2012 č. XXXXXXXXXX za upomienku sumu 1,33 Eur a z 26. 09. 2012 č. XXXXXXXXXX za služby sumu 22,86 Eur. Pokusom o pokonávku z 11. 01. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 108,79 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 273,- Eur, spolu sumu 390,49 Eur najneskôr do 25. 01. 2013.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporcovi spolu vo výške 108,79 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 01. 2013 do zaplataenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v uplatnenej výške spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci uzavreli dve zmluvy o pripojení, na základe ktorých odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatil a preto mu za obdobie od 24. 09. 2012 do 23. 12. 2012 vznikol nedoplatok spolu v sume 108,79 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Tento dlh odporca navrhovateľovi nezaplatil ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa z 11. 01. 2013 v lehote na dodatočné plnenie. Súd mal za to, že odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku, v zmysle ust. § 494 Obč. zákonníka, zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Pretože sa odporca dostal do omeškania so zaplataením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporcu t. j. od 26. 01. 2013 s ohľadom na to, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplataenie žalovanej sumy najneskôr do 25. 01. 2013 a od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, je odporca v omeškaní so zaplataením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 108,79 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 01. 2013 do zaplataenia so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,75 % ročne.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal aj náhrady škody a to vo výške 134,- Eur, rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu Sony Ericsson Zyló Energetic Orange a jeho akciovou cenou (predajná cena 135,- Eur, akciová cena 1,- Eur), ako aj náhrady škody vo výške 139,- Eur, rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu Orange San Francisco (predajná cena 140,- Eur, akciová cena 1,- Eur), spolu vo výške 273,- Eur ako paušalizovanej náhrady škody. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa predmetnej náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, používať služby, ktoré mu riadne poskytol a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka ako tzv. všeobecnú občianskoprávnu zodpovednosť, ktorá môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť alebo aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Obč. zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je: a/ protiprávny úkon, b/ spôsobenie škody, c/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a c/ zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím preukázané, že došlo k splneniu už prvému predpokladu, a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporcu. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca nezotrval s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedeným v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok, sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Zo znenia Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok vyplýva, že spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ust. § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, mal súd za to, že odporca svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov splnil a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho pokiaľ ide o náhradu škody, podľa ust. § 442 ods. 1 Obč. zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, odpredaných odporcovi a ich akciovou cenou. Podľa názoru súdu, ani v prípade, keby aj bol zo strany odporcu splnený predpoklad protiprávneho úkonu, k vzniku škody navrhovateľovi by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenia od odporcu obdržal dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1,- Eur za každý MT. Vzhľadom na uvedený záver súdu, nebol teda splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním

dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku (v časti o zaplatenie sumy 273,- Eur s príslušenstvom ako náhrady škody) ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa názoru súdu mal každý z účastníkov vo veci úspech len čiastočný, pretože navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 381,79 Eur, pričom súd mu priznal len sumu 108,79 Eur. Hoci vedľajší účastník v podaní z 15. 02. 2015 (č.l. 76) uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporcu len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 273,- Eur, podľa názoru súdu však vedľajší účastník vstupuje do konania na stranu konkrétneho účastníka, v tomto prípade odporcu, potom má rovnaké práva a povinnosti, ako samotný odporca. Účelom jeho vstupu je totiž ochrana práv odporcu, na strane ktorého vystupuje. Je v rozpore s účelom vedľajšieho účastníctva, pokiaľ vedľajší účastník zahlásí svoj vstup len do časti predmetu konania, pričom uzná, že vo zvyšku predmetu konania účastník nie je v práve. To platí aj v prípade, ak predmetom súdneho konania sú dve alebo viaceré spojené právne veci. Keďže vedľajší účastník zdieľa v súdnom konaní úspech či neúspech účastníka, na strane ktorého vstúpil, musí sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov zohľadňovať úspešnosť, či neúspešnosť tohto účastníka v konaní. Pokiaľ je teda účastník v konaní čiastočne neúspešný, v tom istom rozsahu je neúspešný aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane. V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný, preto potom súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Kráľovci písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.