

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213516  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114213516.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, v konaní zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava proti odporcovi M. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. W. XXX, XXX XX A., št. občanovi SR, o zaplatenie 148,43 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930 (ďalej pôvodný navrhovateľ), sa návrhom doručeným na súd dňa 13. 06. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 148,43 Eur spolu s príslušenstvom ku dňu 27. 09. 2013 vo výške 26,28 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 148,43 Eur od 28. 09. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „SLSP“) uzatvoril s odporcom zmluvu o bežnom účte, v znení jej dodatkov, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporcu. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01. 08. 2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01. 07. 2007 (ďalej len „Obchodné podmienky“). Odporca prekročením rámca povoleného prečerpania porušil obchodné podmienky SLSP, čím v zmysle obchodných podmienok vznikla SLSP voči odporcovi pohľadávka z nepovoleného prečerpania, ktorú neuhradil, v dôsledku čoho SLSP povolené prečerpanie v súlade s obchodnými podmienkami zastavila. Dňa 27. 09. 2013 bola uzatvorená medzi SLSP ako postupcom a pôvodným navrhovateľom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013, ktorou bola pôvodnému navrhovateľovi postúpená pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte odporcu, ktorá ku dňu postúpenia pozostávala z istiny 148,43 Eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27. 09. 2013 vo výške 26,28 Eur. Postúpenie pohľadávky SLSP oznámila odporcovi listom zo dňa 11. 10. 2013. Pôvodný navrhovateľ ako nový vlastník pohľadávky výzvou zo dňa 21. 11. 2013 vyzval odporcu na jej zaplatenie, avšak tento ju doposiaľ neuhradil.

Uznesením č. k. 12C/43/2014- 70 zo dňa 11. 11. 2014, súd v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ (DPS financial consulting, s.r.o.) a na jeho miesto vstúpila do konania spoločnosť UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, nakoľko pôvodný navrhovateľ zmluvou o

postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa  
na spoločnosť UK Profit, spol. s r.o.

08. 09. 2014 postúpil pohľadávku voči odporcovi

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Miesto a čase verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX R. W. XX. XX. XXXX, výpismi z účtu, prehľadom pohybov na účte, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013 vrátane časti prílohy č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky postupcom SLSP odporcovi zo dňa 11. 10. 2013, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08. 09. 2014 vrátane časti prílohy č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky postupcom DPS financial consulting, s.r.o. odporcovi zo dňa 25. 09. 2014 a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX medzi právnym predchodcom navrhovateľa (SLSP) ako bankou a odporcom - majiteľom účtu. Predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu bankou pre odporcu. V čl. III bod 1 zmluvy je vyhlásenie odporcu, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými bankou s účinnosťou od 01. 08. 2002 (ďalej „VOP“), súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať a súčasne, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním. Žiadne dodatky k predmetnej zmluve ani Sadzobník súdu predložené neboli.

Podľa tvrdenia pôvodného navrhovateľa v návrhu odporcovi malo byť poskytnuté povolené prečerpanie na bežnom účte odporcu, ktorý sa mal zaviazat' dodržiavať VOP a Obchodné podmienky. Z predloženej zmluvy o bežnom účte však možnosť zriadiť odporcovi k bežnému účtu povolené prečerpanie nevyplýva.

Podľa tvrdenia právneho predchodcu navrhovateľa, odporca prekročením rámca povoleného prečerpania porušil obchodné podmienky, čím mala vzniknúť pohľadávka z nepovoleného prečerpania, a nakoľko ju odporca neuhradil, SLSP povolené prečerpanie zastavila. Tieto skutočnosti však neboli preukázané žiadnym relevantným listinným dôkazom. Z predložených výpisov z účtu nevyplýva možnosť povoleného prečerpania na účte odporcu, ani jeho výška, či a kedy odporca povolené prečerpanie prekročil, ani výška debetného úroku. Z výpisu účtu odporcu za obdobie od 26. 08. 2005 do 31. 12. 2008 vyplýva záporný zostatok na účte k 31. 12. 2008 vo výške - 14 973,- Sk (497,01 Eur), a z výpisu účtu odporcu za obdobie od 01. 01. 2009 do 25. 07. 2011 vyplýva, že posledné čerpanie je evidované k 26. 01. 2010 (1x 30,- Eur, 1x 170,- Eur). Odporca poslednú úhradu vykonal dňa 23. 03. 2010, po tomto dátume už boli odporcovi účtované iba poplatky a debetné úroky spolu vo výške takmer 50,- Eur. Ku dňu 25. 07. 2011 je vykázaná suma 151,10 Eur (bezhotovostný vklad emisný z účtu AN1 bez popl.) zároveň aj zrušenie účtu. K tomuto dňu je zároveň pod číslom úveru XXXXXXXXXXXX uvedené „čerpanie úveru bezhot.“ vo výške 148,43 Eur a „zvýšenie úroku“ vo výške 2,67 Eur (č.l. 56 spisu).

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzatvorenou dňa 27. 09. 2013 medzi SLSP ako postupcom a pôvodným navrhovateľom (DPS financial consulting, s.r.o.) ako postupníkom, postupca postúpil na pôvodného navrhovateľa okrem iných aj pohľadávku voči odporcovi špecifikovanú v prílohe č. 1 k zmluve (č.l. 50, 51 spisu). Postúpenie pohľadávky SLSP oznámila odporcovi listom zo dňa 11. 10. 2013.

Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013 vyplýva, že odporca poslednú úhradu vykonal dňa 23. 03. 2010, zostatok pohľadávky predstavoval 174,71 Eur, z toho istina 148,43 Eur, úroky 26,28 Eur, počet dní omeškania 768.

Dňa 08. 09. 2014 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. 2/2014 medzi spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy. V čiastočnej prílohe č. 1 (č.l. 42 spisu) je pod poradovým číslom 24 uvedená pohľadávka voči odporcovi vo výške 181,3182 Eur, z toho istina 148,43 Eur. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil odporcovi listom zo dňa 25. 09. 2014.

Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, (tento) zákon sa nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ( v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Navrhovateľ sa v koní od odporcu domáha zaplata pohľadávky z nepovoleného prečerpania na účte odporcu vo výške 148,43 Eur. V danom prípade ide o pohľadávku banky SLSP, ktorá ju Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2013 postúpila na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. a táto spoločnosť ju následne postúpila na navrhovateľa Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08. 09. 2014.

Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka, pokiaľ chce byť úspešný v konaní, označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.). Ak sa teda navrhovateľ v tomto konaní domáha od odporcu zaplata žalovanej sumy tvrdiac, že táto mu bola postúpená ako pohľadávka, ktorá vznikla voči odporcovi z nepovoleného prečerpania na účte odporcu, bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o bežnom účte s povoleným prečerpaním, ďalej splnenie podmienok zo strany právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., porušenie podmienok povoleného prečerpania na účte odporcu, v dôsledku čoho vznikla pohľadávka z nepovoleného prečerpania, ktorá bola na navrhovateľa platne postúpená. Okrem toho, pri posudzovaní dôvodnosti nároku uplatneného navrhovateľom je v tomto prípade potrebné mať na zreteli, že ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú je nutné skúmať z hľadiska jej obligatórnych náležitostí v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a taktiež súd je v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo povinný skúmať premlčanie uplatneného nároku.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi SLSP a odporcom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o bežnom účte v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd poukazuje na skutočnosť, že predložená zmluva o bežnom účte neupravuje možnosť a podmienky zriadenia povoleného prečerpania k účtu odporcu. Ak teda sa malo odporcovi povoliť zriadiť na jeho bežnom účte povolené prečerpanie, malo to byť dohodnuté v zmluve (§ 710 Obchodného zákonníka) a odporca ako spotrebiteľ mal byť najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, a o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy (§ 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.). Navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal písomnú dohodu s odporcom o povolenom prečerpaní na jeho bežnom účte. Taktiež nijako nepreukázal, že by si SLSP najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne splnila informačnú povinnosť voči odporcovi v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. Vzhľadom na uvedené, súd na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov v zmysle § 153 ods. 1 O.s.p., považoval takýto právny úkon (dohodu o povolenom prečerpaní) za neplatný pre rozpor so zákonom a pre nedodržanie písomnej formy. Účastníci takéhoto neplatného právneho úkonu sú si povinní navzájom vydať to, čo si navzájom plnili (§ 457 OZ), t.j. navrhovateľ má právo na vrátenie prostriedkov čerpaných odporcom nad rámec jeho vlastných prostriedkov na bežnom účte a doposiaľ nevrátených. Z predložených výpisov z účtu odporcu nie je možné ustáliť túto sumu, keď nie je zrejmý limit povoleného prečerpania, či a akú sumu odporca prečerpal a koľko zaplatil a účet je zaťažený množstvom poplatkov a debetných úrokov, na ktoré SPSP nemá nárok. S vysokou mierou pravdepodobnosti však možno predpokladať, že pohľadávka navrhovateľa ani nevznikla, keď posledné čerpanie odporcu je evidované k 26. 01. 2010, odporca poslednú úhradu vykonal dňa 23. 03. 2010 a následne za obdobie od 23. 03. 2010 do 25. 07. 2011 mu boli účtované už iba rôzne poplatky a debetné úroky spolu vo výške takmer 50,- Eur, na ktoré SLSP nevznikol nárok a tieto rôzne poplatky a úroky boli odporcovi účtované aj pred 23. 03. 2010.

Aj v prípade, že by odporca doposiaľ neuhradil nejakú časť prečerpaných prostriedkov, súd má za to, že by išlo o pohľadávku premlčanú v zmysle § 107 ods. 1 OZ v 2- ročnej subjektívnej premlčacej dobe. SLSP zrušila bežný účet odporcu dňa 25. 07. 2011 v dôsledku čoho najneskôr v tento deň sa dozvedela, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré bol odporca povinný vydať. V danom prípade teda 2- ročná subjektívna lehota uplynula dňom 25. 07. 2013, návrh bol doručený na súd dňa 13. 06. 2014.

Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu je nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa.

Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento

hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 OZ a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (viď uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

Navrhovateľ nepreukázal, že by SLSP pred postúpením pohľadávky zaslala odporcovi písomnú výzvu na splatenie dlhu (nepovoleného prečerpania), s ktorým bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní. Keďže zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom splnenie jednej podmienky súd nemal preukázané, dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné v zmysle § 39 OZ.

Z vyššie uvedených dôvodov (pre neunesenie dôkazného bremena, pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa), súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporca nepodal návrh na náhradu trov konania, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.