

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210328
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114210328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Stredisko sociálnej starostlivosti, IČO 17639760, so sídlom VI. Clementisa 51, Trnava, proti odporkyňi: G. J., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, W., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: H. U. J., zamestnankyňa K. súdu R., o zaplatenie 1.375,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/144/2014-27 zo dňa 26.5.2014.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.375,60 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 508,06 eura od 9.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 82,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.4.2014 doručeným súdu dňa 11.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.375,60 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 508,06 eura od 9.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/144/2014-27 zo dňa 26.5.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/48/2014-50 zo dňa 16.12.2014 súd ustanovil odporkyňi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10Ro/144/2014-27 zo dňa 26.5.2014 sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a vyjadrením navrhovateľa, výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupca navrhovateľa v konaní uviedol, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou nájomnú zmluvu na obytnú miestnosť na Kollárovej 24 v Trnave, na základe ktorej bola odporkyňa povinná platiť nájomné podľa výpočtového listu vydaného navrhovateľom. Tým, že si odporkyňa neplnila svoje povinnosti a nezaplatila nájomné a nedoplatok z vyúčtovania, vznikol jej dlh za rok 2011 v sume 508,06 eura a za rok 2012 v sume 867,54 eura.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 1.375,60 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 508,06 eura od 9.7.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 717 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom.

Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že odporkyňa bola od 11.2.2009 do 31.5.2012 nájomníčkou obytnej miestnosti číslo 45A +45B v Mestskej ubytovni na ulici Kollárova 24 v Trnave, a to na základe Nájomnej zmluvy č. 12042009 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 11.2.2009. Správu Mestskej ubytovni na ulici Kollárova 24 v Trnave vo vlastníctve Mesta Trnava, ako i obytných miestností v nej nachádzajúcich, vykonáva navrhovateľ, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Nájomné a úhrada za plnenia poskytované s užívaním obytnej miestnosti boli splatné mesačne vždy do 5. dňa v mesiaci. Výška nájomného a zálohy na úhrady za plnenia poskytované s užívaním obytnej miestnosti predstavovala mesačne od januára 2011 do mája 2009 sumu 153,05 eura, v júni 2011 sumu 175,96 eura, od júla 2011 do februára 2011 sumu 171,04 eura a od marca 2012 do mája 2012 sumu 288,09 eura. V roku 2011 mala odporkyňa nedoplatok z ročného vyúčtovania v sume 508,06 eura a v roku 2012 mala odporkyňa nedoplatok z ročného vyúčtovania v sume 867,54 eura. Ročné vyúčtovanie za rok 2011 zo dňa 29.5.2012 si odporkyňa prevzala dňa 29.5.2012 a ročné vyúčtovanie za rok 2012 zo dňa 29.5.2013 si odporkyňa neprevzala, ani jej nebolo doručené.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo právneho vzťahu zo zmluvy o nájme obytnej miestnosti, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal do užívania odporkyni ako nájomníčke za odplatu predmet nájmu. Odporkyňa si svoju povinnosť platiť nájomné a preddavky na úhrady za plnenia spojené s užívaním obytnej miestnosti neplnila riadne a včas, keď dlh odporkyne za rok 2011 predstavoval sumu 508,06 eura a za rok 2012 predstavoval sumu 867,54 eura. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 1.375,60 eura vyhovel, ktorá suma predstavovala nedoplatok odporkyne z ročných vyúčtovaní za rok 2011 a 2012.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t. j. vo výške 9,00 % ročne, zo sumy 508,06 eura od 9.7.2012 do zaplatenia, nakoľko nedoplatok z ročného vyúčtovania bola odporkyňa povinná zaplatiť do 30 dní od doručenia vyúčtovania. Ročné vyúčtovanie za rok 2011 bolo odporkyni doručené dňa 6.6.2012, povinnosť zaplatiť nedoplatok v sume 508,06 eura tak mala odporkyňa do 6.7.2012. Dňom 7.7.2012 sa ocitla odporkyňa v omeškaní so zaplatením sumy 508,06 eura a výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k tomu dňu bola 1,00 %, čo znamená opodstatnenosť nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %). Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2011 v sume 508,06 eura dňa 7.7.2012, avšak navrhovateľ žiadal o zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy od 9.7.2012. Keďže súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než žiadajú (§ 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 508,06 eura od 9.7.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 82,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.