

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200354
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200354.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o O.. U. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, prac. Žiar nad Hronom, dieťa matky Z. B., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX V. D. P. L.. M. O., D.. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - odmietnutie dedičstva, ktorý v dedičskom konaní po neb. L.. M. O., D.. XX.X.XXXX, R. X.XX.XXXX, po ktorom sa vedie dedičské konania na Okresnom súde Žiar nad Hronom, č. k. 12D 932/2011, Dnot 246/2011, ktorý za mal. U. O., D.. XX.X.XXXX urobila jej zákonná zástupkyňa Z. B., D.. XX.X.XXXX - matka, na Notárskom úrade v Žiari nad Hronom, pred súdnym komisárom JUDr. Štefanom Kuteničom, dňa 14.1.2014.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19P 4/2015-6 zo dňa 12.2.2015 súd začal konanie bez návrhu v zmysle § 81 ods. 1,3 OSP, na základe podnetu notára JUDr. Štefana Kuteniča, Notársky úrad so sídlom v Žiari nad Hronom. Na Okresnom súde v Žiari nad Hronom sa vedie dedičské konanie č. k. 12D 932/2011, Dnot 246/2011 po nebohom L.. M. O., F. O., R. X.XX.XXXX v Žiari nad Hronom. Z uvedeného spisu súd zistil, že zákonná zástupkyňa maloletej U. O., D.. XX.X.XXXX - Z. B., D.. XX.X.XXXX (matka) v zápisnici zo dňa 14.1.2014 napísanej na Notárskom úrade v Žiari nad Hronom JUDr. Štefana Kuteniča, odmietla pred súdnym komisárom dedičstvo za maloletú s odôvodnením, že pasíva dedičstva vysoko prevyšujú jeho aktíva.

Zástupkyňa úradu práce soc. vecí a rodiny Žiar nad Hronom navrhla tento úkon - odmietnutie dedičstva, schváliť, nakoľko je v záujme mal. dieťaťa.

Predmetom tohto konania bolo schválenie právneho úkonu matky mal. dieťaťa - U. O., D.. XX.X.XXXX, G. O. Z. B., D.. XX.X.XXXX, H.. N. Z. XX, odmietla dedičstvo po nebohom L.. M. O., R. X.XX.XXXX.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Podľa § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania voči nemu, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom. (§ 159 ods.1 O.s.p.).