

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201203  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415201203.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletého : J. W., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka : S. W., nar. XX.XX.XXXX bytom U., U. 1, zastúpená advokátkou L.. Martou Magyarovou, Palárikovo, Janka Kráľa 4, otec: L. W., nar. XX.XX.XXXX bytom R. G. č. XXX zastúpený advokátom JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., Ernestova bašta 2 Nové Zámky o predbežnom opatrení podaným zo strany matky takto

### rozhodol:

Súd predbežným opatrením z a k a z u j e styk otca s maloletým J. W. nar. XX.XX.XXXX až do rozhodnutia vo veci samej.

Súd s p á j a na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 12P 6/2015 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P 30/2015, ktoré budú naďalej vedené pod spisovou značkou 12P 6/2015.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným súdu 21.01.2015 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletým až do rozhodnutia vo veci samej. Súčasne sa po doplnení návrhu podaním doručeným 09.02.2015 domáha toho, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie o úprave styku otca s dieťaťom a to tak, že styk otca s maloletým zakáže. Návrh vo veci samej ako aj vydanie predbežného opatrenia odôvodňovala jednak s poukazom na udalosti, ku ktorým došlo ešte pred vydaním posledného rozhodnutia ktorým bol upravený styk otca. Ďalej novými skutočnosťami, ku ktorým došlo po styku otca s maloletým v novembri 2014, kedy sa stalo, že maloletý jej hovoril to, že otec ho pripútal na stoličku, zatiaľ holil so strojčekom frajerkine genitálie a on sa mal na to pozeráť, pričom tento zážitok s odstupom času maloletý nakreslil, okrem toho aj tým, že decembri 2014 jej maloletý opisoval to, že keď bol s otcom v byte v Nitre, vyzliekli ho donaha, na ruky mu dali putá, dávali na neho kocky ľadu, otcova frajerka mu olizovala telo, on kričal a tak mu zalepili ústa. Ďalší deň ho otcova frajerka vyzliekla donaha a s nožom v ruke sa mu vyhrážala. Okrem toho maloletý opísal aj to ako prebiehal pohlavný styk otca s frajerkou. K návrhu pripojila okrem iného zápisnicu o výsluchu na polícii z 19.01.2015 a 18.12.2014, lekársku správu zo dňa 27.02.2015, odporúčenie detského psychiatra zo dňa 02.03.2015.

Otec sa návrhom doručeným súdu 03.02.2015 domáhal zmeny poslednej úpravy jeho styku s maloletým a to tak, aby bol oprávnený sa s dieťaťom stykať každý páry týždeň od 9.00 hod. soboty do 17.00 hod. nedele, ďalej každý rok počas letných prázdnin od 01.08. od 09.30 hod. do 20.08. do 17.00 hod. V podanom písomnom vyjadrení a žiadosti o odročenie pojednávania z 04.03.2015 uviedol, že nakoľko má vážne pochybnosti o psychickom stave matky dieťaťa, v rámci dokazovania navrhuje vyšetriť jej duševný stav a zároveň navrhuje zmeniť zverenie maloletého do jeho starostlivosti.

Oba uvedené návrhy rodičov súd podľa § 112 ods.1 O.s.p s poukazom na pravidlo 8 Rozvrhu práce OS Nové Zámky na rok 2015 spojil na spoločné konanie.

Z pripojeného spisu 7P 124/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom 7P 124/13-117 zo dňa 10.09.2014 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému bola uzavretá rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený matke, otec zaviazaný na platenie výživného v sume 65,- eur a súčasne bol upravený styk otca s maloletým na každý páry týždeň v sobotu od 09.30 hod. do 17.00 hod., ďalej na každý páry týždeň v nedeľu v tom istom čase a okrem toho každý rok na deň 25.12. v čase od 09.30 hod. do 17.00 hod. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.09.2014.

Súd mal za to, že v danej veci napriek vyššie uvedeným tvrdeniam matky v návrhu, vzhľadom na krátky čas ktorý uplynul od poslednej úpravy styku a spôsob akým došlo k tejto úprave, nebolo možné bez ďalšieho posúdiť dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Z toho dôvodu bolo zadovážené stanovisko kolízneho opatrovníka, polície a z toho dôvodu bol vytýčený termín pojednávania na deň 12.03.2015, na ktoré sa otec nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodov uvedených v písomnom oznámení, ktoré súd akceptoval a pojednávanie bez jeho prítomnosti neuskutočnil. Matka v zápisnici dňa 12.03.2015 objasnila nezrovnalosti v predložených dokladoch s tým, že vo veci ČVS ORP 18/1 nebola vypočúvaná dňa 19.01.2014 ale vypovedala dňa 19.01.2015, dva skutky ňou popísané v tejto zápisnici, ku ktorým malo dôjsť v januári sa nestali v roku 2014 ale v roku 2015 s tým, že pri písaní tejto zápisnice došlo k opisovej chybe. Ďalej uviedla, že dohodu o úprave styku v rozvodovom konaní uzavrela z dôvodu, že jej právny zástupca uviedol, že pokiaľ s tým nebude súhlasiť, bude styk upravený aj na noc. Je presvedčená o tom, že maloletý jej hovorí pravdu. Ďalej uviedla, že napriek tomu, že sa stali skutočnosti ktoré uvádza v podanom návrhu, ku ktorým malo dôjsť v novembri a decembri 2014, aj po tomto čase otcovi maloletého v súdom určenom čase dávala na styk, keďže to má tak uvedené v rozhodnutí s tým, že pokiaľ by tak neurobila, dostávala by pokuty. V rámci trestného konania bol robený znalecký posudok, ktorého výsledok jej nie je známy. Teraz 20.03.2015 má ísť v tej istej veci znalcovi do Levíc, okrem toho maloletý dňa 23.03.2015 má nastúpiť na pozorovanie na niekoľko dní do Detskej fakultnej nemocnice v Bratislave. Ona s otcom dieťaťa nekomunikuje. Mala za to, že trvajú dôvody na vydanie predbežného opatrenia, pretože je tu dané podozrenie zo sexuálneho zneužívania dieťaťa. Z dokladov predložených zo strany matky vyplýva, že dňa 19.01.2015 a predtým 18.12.2014 bola vypočutá ako svedkyňa v trestnej veci ČVS ORP 18/1-VYS-NZ-2014 SR. Z týchto zápisníc vyplýva, že v nich matka uvádza skutočnosti uvedené aj v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Polícia súdu oznámila, že vyšetrovanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vedenej pod číslom ČVS ORP 18/1-VYS-NZ-2014 SR na základe trestného oznámenia matky maloletého pokračuje, nebolo ukončené, zatiaľ nebolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe. Podľa predloženej lekárskej správy Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava zo dňa 27.02.2015 sa v diagnóze maloletého uvádza hyperkinetická porucha správania, okrem toho podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Uvedené podozrenie uvádza v lekárskej správe aj detská psychiatrička zo dňa 02.03.2015. ÚPSVaR Nové Zámky na dotaz súdu dňa 13.2.2015 oznámil, že od vydania rozhodnutia vo veci 7P 124/2013 ohľadne prípadných problémov styku s maloletým sa na ich úrad neobrátil ani jeden z rodičov.

Otec maloletého v písomnom vyjadrení namietal tvrdenia matky s tým, že sa nezakladajú na pravde sú vymyslené. Poukázal na to, že takéto nepravdivé tvrdenia uvádzala aj v rozvodovom konaní v snahe zabrániť mu v styku s maloletým. Poukázal na to, že matka využíva a zneužíva maloletého na to, aby sa mu pomstila, pričom si neuvedomuje ako dieťaťu ubližuje a aké následky uvedené jej konanie môže zanechať na psychickom stave dieťaťa. Situácie, ktoré matka opisuje sú ako vystrihnuté z nejakých filmov. Vzhľadom na uvedené podal na matku trestné oznámenie dňa 20.02.2015 pre podozrenie z prečinu ohovárania.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažnosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkov, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 odsek 1, 2, 8 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh podľa § 75a musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené, a musí byť z neho zrejmé, že navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 75a. Návrh podľa odseku 9 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Napriek tomu, že v ustanovení § 76 ods. 1 sa vyslovene neuvádza možnosť nariadenie predbežného opatrenia vo forme zákazu styku rodiča s dieťaťom, súd mal za to, že vynesenie takéhoto rozhodnutia nie je vylúčené, pretože v prvej vete tohto ustanovenia je použité slovo „najmä“ a preto výrok predbežného opatrenia môže ale nemusí zodpovedať zákonnému textu.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Súd mal za to, že napriek tej skutočnosti, že rodičia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dňa 10.09.2014 uzavreli rodičovskú dohodu v rozvodovom konaní, od ktorého času ku dňu podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia uplynula doba len štyroch mesiacov, vzhľadom na nové a skutočne závažné tvrdenia zo strany matky, ku ktorým malo dôjsť v mesiaci november ako aj december 2014, bol súd toho názoru, že je tu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Aj keď z vyššie uvedeného oznámenia polície mal súd preukázané, že doposiaľ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku nebolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe, je nepochybné, že vyšetrovanie v trestnej veci ČVS ORP 18/1- VYS-NZ-2014 pokračuje, ďalej to, že matka, ktorá bola vypočutá v tejto trestnej veci dňa 18.12.2014 a následne 19.01.2015 napriek poučeniu podľa § 345 a § 346 o následkoch krivého obvinenia ako aj krivej výpovede popísala na polícii v zásade tie isté skutočnosti, ktoré popisovala v podanom návrhu a ku ktorým malo dôjsť po poslednej úprave styku otca s maloletým. Na tieto skutočnosti súd v rámci rozhodovania o navrhovanom predbežnom opatrení nemohol neprihliadnuť, aj keď sa v tomto štádiu konania môžu zdať niektoré kroky matky maloletého nelogické (napr. v tom z akého dôvodu pristúpila k uzavretiu rodičovskej dohody o úprave styku otca s maloletým, keď už v základnom konaní namietala a bola presvedčená o týraní či sexuálnom zneužívaní maloletého, ďalej z akého

dôvodu umožňovala styk otca s dieťaťom, pokiaľ bola presvedčená o pravdivosti tvrdenia dieťaťa, že otec voči nemu konal tak ako to uvádzala v návrhu t.j. skutočnosti z novembra a decembra 2014). Napriek uvedenému súd mal za to, že v záujme ochrany dieťaťa je nevyhnutné, až do objasnenia všetkých vyššie uvedených skutočností, zakázať jeho styk s otcom s tým, že až po vykonanom dokazovaní bude možné ustáliť či návrh matky na navrhovaný zákaz styku je neopodstatnený, prípadne či je daná potreba na zúženie alebo rozšírenie styku otca s dieťaťom, prípadne či je opodstatnená navrhovaná zmena zverenia. V tomto štádiu konania bol súd zatiaľ toho názoru, že nakoľko vzťahy medzi rodičmi sú zlé, vzájomne spolu nekomunikujú, podávajú voči sebe trestné oznámenia, preto neprichádzala do úvahy ani možnosť predbežným opatrením zmeniť úpravu styku otca s maloletým tak, aby sa uskutočňoval v prítomnosti matky. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku). Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.