

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113229546
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113229546.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti odporcovi: D. K., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, I., o zaplatenie sumy 572,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 260,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 260,45 eura od 13.10.2011 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného uhradenia dlhu, s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

III. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.10.2013, doručeným súdu dňa 31.10.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 572,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 473,37 eura od 22.10.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 9Ro/246/2013-25 zo dňa 09.01.2014. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v plnom rozsahu zrušil. V podanom odpore odporca namietal jednorazovú splatnosť plnenia, namietal teda proti stanovenej lehote splatnosti, a preto súd uvedené podanie vyhodnotil ako odpor s odôvodnením.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 09.09.2010 uzatvorili navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník Úverovú zmluvu č. 4009038695, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 529,00 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca

nedodržel platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 27.09.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 485,65 eura spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu spisania návrhu predstavuje dlh odporcu sumu 572,57 eura podľa určení: istina 169,62 eura, úrok 60,69 eura, zosplatnená istina 211,51 eura, pokuta (ušlý úrok) 24,29 eura, poistenie Bill protection 7,26 eura, upomienka II. 12,00 eur, úrok sankčný z omeškania 85,94 eura, úrok z omeškania do zosplatnenia 0,28 eura, dopočet k žalobe 0,98 eura. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil. Vo vyjadrení zo dňa 02.05.2014 navrhovateľ uviedol, že pri určení úroku z omeškania 0,026% denne vychádzal z úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne platného v prvý deň omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 21.10.2013, platobnou históriou č.I. 4, Úverovou zmluvou zo dňa 09.09.2010 č. 40090386955000 vrátane úverových podmienok, Poštovým podacím hárkom č.I. 15, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 27.09.2011, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 04.03.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 02.05.2014, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom odporcu, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 09.09.2010 Úverovú zmluvu č. 40090386955000, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 529,00 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 37,84 % ročne, RPMN vo výške 46% a priemernou hodnotou RPMN 47,39 %. Odporca sa zaviazal splácať uvedený úver s príslušenstvom v 18 mesačných splátkach vo výške 40,51 eura. Odporca zaplatil navrhovateľovi z poskytnutého úveru celkovo sumu 268,55 eura. Listom zo dňa 27.09.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov a vyzval ho na splatenie dlžnej čiastky vo výške 485,65 eura do 15 dní odo dňa spisania listu.

Pri výsluchu účastníka konania odporca uviedol, že uzavrel zmluvu s navrhovateľom, pričom súhlasí s tým, že na uvedenú zmluvu plnil 268,55 eura. Zmluvu ďalej nesplácal, nakoľko manželka bola tehotná, zomrel im svokor a odporca prišiel o prácu. V súčasnosti je nezamestnaný, poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 160,- eur mesačne, ktoré sú mu vyplácané 18.-19. dňa v mesiaci. V prípade, že by bol súdom zaviazaný na plnenie, bol by schopný splácať plnenie v splátkach vo výške 50,- eur mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 8 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, ktorou navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver. Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ a zákona č. 129/2010 Z.z.), keďže navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 2 písm. a) a b) zák.č. 129/2010 Z.z.). V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. OZ, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti.

Účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 529,00 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 37,84 % ročne a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Prístupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 40,51 eura bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo.

Vo vyššie uvedenom prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatku za vedenie účtu, poplatku za upomienku, poplatok za poistenie, ani iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany odporcu. Keďže odporca zaplatil z poskytnutého úveru vo výške 529,00 eur len časť vo výške 268,55 eura, súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 260,45 eura (529,00 eur - 268,55 eura).

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 13.10.2011, nakoľko k zosplateniu úveru došlo dňa 12.10.2011, keďže navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zostávajúcej časti úveru do 15 dní odo dňa 27.09.2011, t.j. do dňa 12.10.2011. Z uvedeného dôvodu súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa 13.10.2011 a vo zvyšku návrh zamietol, keď navrhovateľ vychádzal pri

kapitalizovanom úroku z omeškania odo dňa 27.09.2011, kedy bola len spísaná výzva v zmysle § 53 ods. 8 OZ, avšak v tento deň nemohlo dôjsť k zosplatneniu úveru. Vychádzajúc z uvedeného má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 13.10.2011. Keďže súd dospel k záveru, že opodstatnená je požiadavka navrhovateľa len na zaplatenie sumy 260,45 eura, bolo možné priznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania len z tejto sumy. Odporca sa dostal do omeškania dňa 13.10.2011, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 1,50 %. Navrhovateľ by tak mal popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50% (8 + 1,50 %) ročne zo sumy 260,45 eura od 13.10.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ žiadal v konaní o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,026 % denne z dlžnej sumy, čo je 9,49 % ročne, teda menej ako má nárok. Keďže súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než žiadajú, priznal navrhovateľovi žiadaný úrok z omeškania vo výške 0,026 % denne z dlžnej sumy 260,45 eura od 13.10.2011 do zaplatenia.

Predmetom návrhu bola aj požiadavka navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 24,29 eura, ktorú zmluvnú pokutu žiadal navrhovateľ zaplatiť v zmysle Hlavy 7. § 6 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, keď z uvedeného ustanovenia úverových podmienok vyplýva, že v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b) a c) § 3 tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Ide o čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky by zmluvné strany mali dbať o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 OZ, t.j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

Predmetom tohto konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich z Úverovej zmluvy č. 40090386955000 zo dňa 09.09.2010, ktorá je zmluvou uzavretou v zmysle § 2 písm. d) ZoSÚ a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 OZ. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože spotrebiteľský úver mu bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv je obsiahnutá v ustanoveniach § 52 a nasl. OZ. Ustanovenie § 53 OZ sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Účelom predmetného ustanovenia je, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Takáto ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe vopred pripraveného zmluvného formulára, ktorý dodávateľ používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. V konaní bolo zistené, že formulár Úverové zmluvné podmienky spoločnosti

Home Credit Slovakia, a.s., tvoriace neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy č. 40090386955000 zo dňa 09.09.2010, bol navrhovateľom vyhotovený vopred, odporca úverovú zmluvu podpísal bez možnosti ovplyvniť text formuláru úverových podmienok, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu ako spotrebiteľa, v prípade porušenia jeho povinností podľa úverovej zmluvy, uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Odporca ako spotrebiteľ nemal reálnu možnosť ovplyvniť obsah predmetných úverových podmienok vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, mohol iba uvedenú úverovú zmluvu s úverovými podmienkami odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, a preto predmetné dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dohodnuté. Súd dáva do pozornosti tiež skutočnosť, že pre prípad porušenia povinností navrhovateľa ako veriteľa nie je v úverových podmienkach vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, z čoho vyplýva, že zmluvná pokuta len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách takáto zmluvná pokuta neobstojí so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navrhovateľ ako osoba podnikajúca na trhu poskytovania spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľov a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy č. zmluvy č. 40090386955000 zo dňa 09.09.2010 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka už bola napr. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/110/2014-52 zo dňa 04.12.2014, právoplatným dňa 24.01.2015, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto neplatnú, súd zmluvnú podmienku obsiahnutú v ustanovení Hlavy 7. § 6 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, za neprijateľnú, a tým neplatnú, už nevyhlasoval, ale návrh v tejto časti zamietol.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval návrh navrhovateľa za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 260,45 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 260,45 eura od 13.10.2011 do zaplatenia, a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že odporca je nezamestnaný a poberá iba dávky v nezamestnanosti, a teda nachádza sa v nepriaznivej finančnej situácii, súd mal za to, že je dôvodné povoliť odporcovi splácanie dlhu v splátkach po 50,00 eur mesačne so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Súd má za to, že vychádzajúc z výšky mesačnej splátky a z výšky priznanej sumy, bude dlh zo strany odporcu splatený v dobe prijateľnej pre navrhovateľa.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdeliť, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľovi bola zo sumy 572,57 eura s príslušenstvom priznaná suma 260,45 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 45% a hrubý úspech odporcu 55%, a teda konečný čistý úspech odporcu je 10% (55 - 45), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Nakoľko si však v konaní úspešnejší odporca právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.