

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011045
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich PaedDr. Alexandra Benku a Jána Krajčího v trestnej veci proti obvinenému Z. D. B. K., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste dňa 12.3.2015, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

rozhodol:

Obvinení:

1./ Z. D. V. C. Č. Í. E., narodený XX.X.XXXX N. T. Z., trvale bytom K., D. K. Č. XXX, živnostník,

2./ S. N. R. D. B. H. D., narodený XX.XX.XXXX N. T. Z., trvale bytom K., D. K. Č. XXX, adresa na doručovanie písomností N., V. L.. Š. Č. XX, okres Zlaté Moravce, študent,

s ú v i n n í, ž e:

obvinený S. N. R. dňa 27.4.2013 v presne nezistenom čase v meste Žarnovica kúpil od doposiaľ neznámej osoby minimálne 5 ks plastových vreciek s obsahom sušenej zelenej rastliny za finančnú čiastku 100,-- eur, ktorú mu na nákup tejto rastliny poskytol obvinený Z. D., ktorému následne S. N. R. týchto 5 ks plastových vreciek s obsahom sušenej zelenej rastliny odovzdal a Z. D. tieto rastliny prechovával až do času okolo 20.30 hodiny toho istého dňa v obci Sľažany, okres Zlaté Moravce, v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Corsa, evidenčné číslo T. XXX C., pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že sušený rastlinný materiál v prvom plastovom vrecku vykazuje znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 779 mg a priemernou koncentráciou 4,3% hmotnostných THC, obsahujúce 33 mg THC, čo zodpovedá minimálne 2(dvom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, sušený rastlinný materiál v druhom plastovom vrecku

- 2 -

1T/96/2014 - 153

vykazuje znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 1051 mg a priemernou koncentráciou 10,1% hmotnostných THC, obsahujúce 106 mg THC, čo zodpovedá minimálne 4(štyrom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, sušený rastlinný materiál v treťom plastovom vrecku vykazuje znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 1070 mg a priemernou koncentráciou 9,4% hmotnostných THC, obsahujúce 101 mg THC, čo zodpovedá minimálne 3(trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, sušený rastlinný materiál v štvrtom plastovom vrecku vykazuje znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 1008 mg a priemernou koncentráciou 9,7% hmotnostných THC, obsahujúce 98 mg THC, čo zodpovedá minimálne 3(trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, sušený rastlinný materiál v piatom plastovom vrecku vykazuje znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 921 mg a priemernou koncentráciou 8,1% hmotnostných THC, obsahujúce 75 mg THC,

čo zodpovedá minimálne 3(trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré množstvá zodpovedajú celkove minimálne 15(pätnástim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a :

obvinený S. N. R.:
neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

obvinený Z. D.:
neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l i:

obvinený S. N. R.:
zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,

obvinený Z. D.:
zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obvinenému S. N. R.:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

- 3 -

1T/96/2014 - 154

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu stanovuje skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obvinenému Z. D.:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril s obvinenými Z. D. B. S. N. R. dňa 23.9.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul oboch obvinených a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohoda o vine a treste bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Nitra dňa 23.9.2014 za prítomnosti prokurátora A.. A. Š., oboch obvinených Z. D. B. S. N. R.. V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obaja obvinení v plnom rozsahu priznali k spáchaniu skutku, ktorý im je kladený za vinu, uznali právnu kvalifikáciu skutku a prijali dohodnutý trest a dohodnuté ochranné opatrenie v podobe ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia.

- 4 -

1T/96/2014 - 155

Obvinený Z. D. na verejnom zasadnutí odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolennej výroby omamných látok psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Obvinený S. N. R. na verejnom zasadnutí odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných

- 5 -

1T/96/2014 - 156

látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvinenými Z. D. B. S. N. R. je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.