

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/404/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212652  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512212652.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti odporkyňi: K. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXX/XX, H., toho času bytom U.- N. Č.. XX, o zaplatenie 80,04 eura, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2012 domáhal zaplatenia sumy 219,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,84 € od 01.03.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania odporkyňou. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.12.2008 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej obsahom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi úver vo výške 182,57 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporkyne navrhovateľ odstúpil dňa 08.12.2009 od úverovej zmluvy, odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 28.02.2010 a dlh odporkyne sa stal splatným v celom rozsahu. Žalovanú sumu tvoria dlžné splátky do času odstúpenia od zmluvy vo výške 72,86 €, zvyšok dlžnej úverovej istiny vo výške 115,98 € a zmluvné pokuty a poplatky vo výške 31,12 €.

Odporkyňa sa k doručenému návrhu napriek výzve súdu nevyjadřila.

Dňa 5.12.2014 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa, v ktorom uviedol, že odporkyňa dňa 13.11.2014 (po podaní návrhu) uhradila žalovanú istinu vo výške 219,96 €, preto žiada konanie v tejto časti zastaviť s tým, že predmetom konania bude suma 80,04 € predstavujúca 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 188,84 € od 1.3.2010 do 13.11.2014. Tunajší súd uznesením č.k. 4C/404/2012-70 zo dňa 29.12.2014 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 219,96 eur a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,84 eur od 14.11.2014 do zaplatenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2015.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor a z listinných dôkazov: výpisu z obchodného registra, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecných obchodných podmienok, odstúpenia od zmluvy spolu s doručenkou zistil tento skutkový stav veci:

Z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa súd zistil, že predmetom činnosti navrhovateľa je (okrem iného) poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 22.12.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 182,57 €, celkovými nákladmi 44,48 €, s mesačnou splátkou 9,46 €, počet splátok 24, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, výška RPMN: 24,21 %, ročná úroková sadzba 22 % a priemerná hodnota RPMN 34,92 €.

Podľa čl. III.-4.-1 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VP“), klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých mesačných splátok.

Podľa čl. III.-6.-1 VP Cetelem je oprávnený od zmluvy o úvere odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa čl. V.-5 VP odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane.

Podľa čl. V.-7 VP cetelem doručuje všetky písomné oznámenia klientovi najmä poštou. Ak klient písomnosť neprevzme, považuje sa za doručenú dňom márneho uplynutia úložnej lehoty.

Z písomnosti navrhovateľa zo dňa 8.12.2009 označenej ako odstúpenie od zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že vzhľadom na jej omeškanie so splácaním úveru, odstupuje podľa čl. III. -6.-1 VP od úverovej zmluvy, ktorý sa ku dňu 31.1.2010 stáva splatným v celom rozsahu. Písomnosť bola odporkyni doručovaná na adresu uvedenú v úverovej zmluve, zásielku odporkyňa neprevzala, táto bola dňa 29.1.2010 vrátená navrhovateľovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. T

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrhu (jeho predmetom je zaplatenie sumy 80,04 € predstavujúcej 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 188,84 € od 1.3.2010 do 13.11.2014) nemožno vyhovieť.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 22.12.2008 úverovú zmluvu podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníkovi peňažné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazala vrátiť v mesačných splátkach. Taktiež bolo preukázané, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že vzhľadom na jej omeškanie so splácaním úveru odstupuje podľa čl. III. -6.-1 VP od úverovej zmluvy, pričom písomnosť odporkyňa neprevzala, táto bola dňa 29.1.2010 vrátená navrhovateľovi. S poukazom na čl. V.-7 VP sa táto písomnosť (odstúpenie od zmluvy) považuje sa za doručení dňom márneho uplynutia úložnej lehoty, teda dňom 28.1.2010 (nakoľko dňa 29.1.2010 bola zásielka poštou vrátená), a teda v zmysle čl. V.-5 VP

odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť ku dňu 28.2.2010 tak ako to uvádzal navrhovateľ v návrhu, t.j. ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane.

Súd sa s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. musel zaoberať ex offio otázkou premlčania uplatneného nároku. V danom prípade platí osobitná premlčacia doba v dĺžke dva roky, pretože súd je toho názoru, že navrhovateľ v prejednávanej veci vymáha bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na strane odporkyne, pretože sa jedná o plnenie, ktoré vyplýva z odpadnutého právneho dôvodu. Týmto právnym dôvodom, ktorý odpadol, je úverová zmluva, ktorá zrušená z dôvodu odstúpenia od zmluvy z iniciatívy samotného navrhovateľa. Objektívny začiatok plynutia premlčacej doby pri vydaní plnenia z bezdôvodného obohatenia (v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nastáva dňom, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, čo v prejednávanej veci bolo dňa 1.3.2010, t.j. deň nasledujúci po dni účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy a dvojročná premlčacia doba uplynula teda 1.3.2012. V deň podania návrhu na začatie konania, t.j. 12.10.2012, už dvojročná premlčacia lehota teda uplynula. Súd ešte považuje za potrebné uviesť, že návrhom na začatie konania (pred čiastočným späťvzatím návrhu - čiastočnom zastavení konania) sa navrhovateľ domáhal zaplata istiny 219,96 € spolu s úrokom z omeškania, pričom je potrebné uviesť, že právo na úhradu tejto istiny bolo z vyššie uvedených dôvodov v čase podania návrhu na súd premlčané. Keďže došlo k premlčaniu hlavného záväzku (istiny), došlo aj k premlčaniu príslušenstva - úroku z omeškania (vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok), ktorého časti sa navrhovateľ v tomto konaní (po čiastočnom zastavení) svojím návrhom domáha. Nakoľko došlo aj k premlčaniu tohto príslušenstva, a to už ku dňu podania návrhu na súd, nemohol súd napriek úhrade istiny po začatí tohto konania odporkyňou, navrhovateľovi túto časť úroku z omeškania vo výške 80,04 € priznať a návrh musel z dôvodu premlčania zamietnuť.

Čo sa týka vyššie citovaného ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., k jeho aplikácii súd uvádza, že toto je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je treba ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. (ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy) povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offio, t.j. zo zákona (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/295/2013 zo dňa 19.08.2014), teda aj bez toho, aby sa odporca premlčania sám dovoľával. Právna úprava v ustanovení § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom je potrebné zdôrazniť, že vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Keďže toto ustanovenie je procesného charakteru, platí táto povinnosť odo dňa účinnosti citovaného zákonného ustanovenia, teda aj na právne vzťahy, ktoré súd v predmetnej veci posudzoval. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv, a to vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo vo veci ešte rozhodnuté (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/621/2014 zo dňa 24.9.2014 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/771/2014 zo dňa 17.12.2014). Ak by bolo úmyslom zákonodarcu odlišne upraviť posudzovanie právnych vzťahov, resp. nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane premlčania) vo veciach pre účinnosťou tohto ustanovenia, resp. zák. č. 102/2014 Z.z., toto by bolo obsahom prechodných ustanovení citovaného zákona, nakoľko problematiku začatých a neskončených konaní, ako aj účinky vykonaných procesných úkonov riešia prechodné ustanovenia. Platí základné pravidlo, podľa ktorého ak zákon neustanoví inak, platí nový zákon aj v konaniach, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. Preto ak v čase rozhodovania súdu vo veci je účinné ustanovenie § 5b citovaného zákona, súd je povinný ho aplikovať, i keď sa súdne konanie začalo skôr, t. j. pred účinnosťou zákona.

Ako už bolo uvedené, predmetné ustanovenie je (súčasne) ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, a preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa. Je potrebné uviesť, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme

naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a odporkyni, ako úspešnému účastníkovi konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si odporkyňa návrhom neuplatnila priznanie náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.). V tejto súvislosti súd ešte uvádza, že právo uplatnené pôvodným návrhom na začatie konania bolo už v čase začatia konania v celom rozsahu premlčané, preto súd nemohol pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupovať podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak bolo konanie čiastočne zastavené z dôvodov na strane odporkyne (úhrada žalovanej istiny po začatí tohto konania), je táto povinná uhradiť trovy konania (z dôvodu zavinenia zastavenia konania), nakoľko by tým poprel premlčanie práva už v čase začatia konania tým, keďže by v prípade priznania náhrady trov konania navrhovateľovi v časti zastaveného konania nepriamo vyjadril, že v tejto časti bol návrh navrhovateľa dôvodný. Súd preto z týchto dôvodov považuje odporkyňu za toho účastníka, ktorý mal vo veci plný úspech.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)