

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32C/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122205081
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122205081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XX, XXX XX A., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom v Čadci, Ul. 17. Novembra 3215, IČO 50 473 522, proti žalovaným: 1/ D. A., neznámy vlastník, 2/ E. A., neznámy vlastník, obaja ako neznámi vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO 17 335 345, 3/ Telovýchovná jednota Slovan Povina, IČO: 30 226 244, so sídlom Povina 367, 023 33 Povina, zast. Mgr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, so sídlom F. Kráľa č. 1504, 022 01 Čadca, IČO 37 811 100, 4/ F. C. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX I. B., zast. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných 1/ až 4/ k pozemku označenom ako KNE parc. č. XXX orná pôda o výmere 484 m² zapísanom na LV č. XXXX pre okres Kysucké Nové Mesto, obec A., kat. územie A. a pozemok v podiele 1/1 prikazuje do vlastníctva žalobcu.
- II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ sumu 967,92 eur a žalovanému 2/ sumu 967,92 eur na účet SPF, č. účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 3/ sumu 1.935,96 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 4/ sumu 60,48 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- V. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.6.2022 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, okres B. J. K., obec Povina, kat. územie A., a to parcely E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 484 m² tak, že nehnuteľnosť sa prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou žalobcu zaplatiť náhradu žalovaným 1/ a 2/ každému vo výške 967,92 eur na účet SPF, žalovanému 3/ vo výške 1.935,96 eur a žalovanej 4 vo výške 60,48 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Kysucké Nové Mesto, obec A., kat. územie A., zapísanej na LV č. XXXX a to parcely E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 484 m² pod B12 v podiele 31/96, čo činí 156,29 m². Žalovaný v rade 1/ na neznámom mieste zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 81715 Bratislava. Žalovaného v rade 2/ ako sporovú stranu takto označil s poukázaním na Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019 ako aj Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 Cdo 241/2018, zo dňa 29.04.2020.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019: bod 52 „Je totiž všeobecne známou skutočnosťou bez potreby dokazovania alebo tiež tzv. notoriou, že mŕtva fyzická osoba ani už zaniknutá osoba právnická nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom takejto spôsobilosti išlo takpovediac ruku v ruku i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (v súčasnosti procesnej subjektivity) a ak takáto skutočnosť tu bola už v čase začatia konania (na rozdiel od úmrtia fyzickej osoby či zániku osoby právnickej až v. jeho priebehu, za určitých okolností reparaovateľných postupmi podľa § 107 O.s.p.), vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto „subjektu“ do súdneho konania nešlo napraviť žiadnym spôsobom, ale pri postavení súdu pred takúto procesnú situáciu muselo dôjsť (bez ďalšieho) v časti dotknutej takouto vadou k zastaveniu konania (podľa § 19 a § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p.). Riešením, ako tento problém preklenúť, sa javilo len druhové pomenovanie označenia účastníka majúceho byť zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom v takomto prípade, napr. spôsobom „Neznámy (resp. nezistený) vlastník nehnuteľnosti zast. Slovenským pozemkovým fondom ...“ alebo „Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom zast. Slovenským pozemkovým fondom. Bod 55: „Dovolací súd súčasne dodáva, že hoci spôsobilosť „neznámeho“, resp. „nezisteného“ vlastníka byť účastníkom konania je aj pri jeho označení (druhovým pomenovaním) ako: „neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom zast. Slovenským pozemkovým fondom“ prinajmenšom diskutabilná, keďže nie je preukázané, či vôbec nejaký právny nástupca pôvodného vlastníka existuje, t. j. či je ňou označená existujúca fyzická osoba, zákonodarca mu priznal právnu subjektivitu vytvorením osobitného subjektu „neznámeho“, resp. „nezisteného vlastníka“, ktorý je vybavený procesnoprávnou subjektivitou, a preto sa bolo potrebné prikloniť k potrebe žalobu prejednať vecne a meritórne rozhodnúť“. Bod 56: „Potreba zavedenia tohto inštitútu vyplynula najmä zo skutočnosti, že v evidencii vlastníctva nehnuteľností je zapísaných tisíce fyzických osôb, o ktorých možno s istotou tvrdiť, že už nežijú, resp. nie je známe a zistiteľné miesto ich trvalého pobytu, čo spôsobuje problémy pri nakladaní s takýmito nehnuteľnosťami. Zákonodarca preto vytvoril značne neštandardný subjekt „neznámeho“, resp. „nezisteného“ vlastníka, aby takýto subjekt, zo zákona zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, mohol byť sporovou stranou v sporoch vyplývajúcich z vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Tento inštitút je opodstatnený predovšetkým vtedy, keď je v evidencii nehnuteľností zapísaný neznámy, resp. nezistený vlastník a je potrebné usporiadať vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam.“. Bod 57: „Cieľom zavedenia špecifického subjektu „nezisteného“, resp. „neznámeho“ vlastníka bolo napomôcť pri evidencii a usporiadaní vlastníckych vzťahov, a to aj v súdnych konaniach, pričom nakladanie s pozemkami nezistených vlastníkov a zastupovanie nezistených vlastníkov pred súdmi a inými orgánmi zveril zákon výslovne Slovenskému pozemkovému fondu a Lesom SR, š.p.. Týmto špeciálnymi predpismi je tak zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov nezistených vlastníkov, a to aj v konaniach pred súdom, aby sa mohol uskutočniť proces, ktorý sa priamo týka práv a oprávnených záujmov neznámych vlastníkov (aby táto osobitná skupina osôb neutrpela ujmu na svojich právach). Slovenský pozemkový fond pri vykonávaní činností zverených mu osobitnými predpismi postupuje vždy vo verejnom záujme a teda aj ustanovenia, vymedzujúce rozsah oprávnenia Slovenského pozemkového fondu konať v prípade pozemkov s neznámych vlastníkom, je potrebné vykladať s prihliadnutím na verejný záujem, ktorým nepochybne je spravodlivé usporiadanie pozemkového vlastníctva a poskytnutie rovnakej ochrany vlastníckeho práva všetkým vlastníkom pozemkov“.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 Cdo 241/2018, zo dňa 29.04.2020: bod 19 „Ak by nižšie súdy vyžadovali od žalobcu, aby si najprv zabezpečil sám všetky dodatočné prejednávania dedičstva, taký postup by bol v rozpore so základným právom na prístup k spravodlivosti. V tomto prípade musí prevziať iniciatívu súd za účelom zabezpečenia okruhu žalovaných, ak ide o takú špecifickú situáciu, ako v tomto prípade, že žalovaní majú neznáme bydlisko alebo nemajú prejednané dedičstvo. Nižšie súdy tým zhodili ťarchu zodpovednosti na žalobcu, ktorý má však v tomto smere obmedzené možnosti a zviazané ruky, i keď dovolací súd nevylučuje možnosť, aby sám žalobca podal podnet na začatie dodatočného dedičského konania, avšak ako podnecovateľ takého konania by nebol jeho účastníkom a nebol by teda ani logicky upovedomený o výsledku konania. Tu sa dovolací súd prikláňa k tvrdeniu dovolateľa, že by sa takým postupom stratil celkový význam takého konania, keďže dovolateľ nemá v rukách nástroje na oboznámenie sa s výsledkom konania, ani s jeho skončením a rovnako tak nemôže ani prinútiť konať dedičov. V tomto prípade je otázný aj právny záujem na dodatočnom dedičskom konaní, keďže ten majú v prvom rade dedičia. Žalobca má preukázateľne právny záujem na rozhodnutí jeho žaloby o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, v ktorom spoločenstve už naďalej nemieni zotrvať. Súd

nemôže odoprieť možnosť prejednať právo žalobcu z dôvodu, ktorý nespočíva v jeho pochybení. Odňal by mu tak právo na prístup k spravodlivosti a uchýlil by sa k prílišnému formalizmu".

Poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 49C/74/2021 zo dňa 03.05.2022, bod 18 rozsudku, podľa ktorého ..Vo vzťahu k právnemu vzťahu žalovaného 1/ súd konštatuje, že vychádzal z domnienky, že sa jedná o nehnuteľnosť, ktorej podielovým spoluvlastníkmi sú aj neznámi vlastníci, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorý v prípade zistenia vlastníka poskytne vlastníkovi náhradu. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že nemôže trvať na tom, aby žalobca bezpodmienečne preukazoval existenciu, pobyt, či právnych nástupcov neznámych vlastníkov, keď takúto skutočnosť nedokázal zistiť a evidovať štát, resp, samospráva a navyše. SPF túto skutočnosť ani v konaní nerozporoval."

Na základe vyššie uvedených skutočností vyslovil názor, že pasívnu vecnú legitimáciu v prípade žalovanej v rade 2/ určil dostatočne označením neznámych právnych nástupcov po žalovanej v rade 2/, pretože vyvinul dostatočnú snahu, aby získal okruh jej právnych nástupcov. Pri žalovanej v rade 2/ musí súd postupovať so zástupcom, a to Slovenským pozemkovým fondom.

Žalovaní v rade 1/ - 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, pričom vzhľadom na ceny obvyklé v mieste a lokalite tejto nehnuteľnosti je ochotný ustupujúcim spoluvlastníkom vyplatiť 12 € za 1 m², a to na základe priloženého znaleckého posudku. Taktiež pri cene za ustupujúce spoluvlastnícke podiely poukázal aj na vyjadrenie k žalobe Slovenského pozemkového fondu v konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina, sp. zn. 51C/29/2021, ktoré sa týka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k obdobným nehnuteľnostiam, podľa ktorého Slovenský pozemkový fond súhlasil s cenou 12 €/m² za primeranú peňažnú čiastku navrhnutú žalobcom, ako cenu obvyklú v mieste a danej lokalite a taktiež na základe priloženého znaleckého posudku č. 61/2017.

Vzhľadom na rozdelenie daných pozemkov, ich nie je možné samostatne a efektívne hospodársky využívať a z tohto dôvodu navrhol, aby predmetné nehnuteľnosti boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva. Taktiež navrhol, aby bol ako žalobca zaviazaný k vyplateniu žalovaných za ich ustupujúce podiely podielových spoluvlastníkov nasledovne, žalovaný 1/ spoluvlastník pod B1 v podiele 1/6, čo činí 80,66 m² x 12 € = 967,92 €, neznámi právni nástupcovia – žalovaná 2/ pod B2 v podiele 1/6, čo činí 80,66 m² x 12 € = 967,92 €, žalovaný 3/ pod B3 v podiele 4/12, čo činí 161,33 m² x 12 € = 1 935,96 € a F. C. pod B11 v podiele 1/96, čo činí 5,04 m² x 12 € = 60,48 €.

Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných 1/ a 2/ súhlasil so spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ako aj výškou náhrady, pričom pri vhodnosti prikázania podielov sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v žalobe.

Žalovaný 3/ rovnako súhlasil so spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva ako aj výškou náhrady.

Žalovaná 4/ sa k žalobe nevyjadrila.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalovaných 1/ 2/ a žalovaný 3/, ktorý neúčast' ospravedlnili. Žalovaná 4/ prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrila súhlas so spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva ako aj výškou náhrady.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné

využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihladne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Zo znenia ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že zrušenie a následné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je možné len vtedy, ak medzi spoluvlastníkmi nedôjde k dohode o rušení či vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Teda z toho dôvodu, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, súd po absencii dohody podľa § 141 ods. 1 Obč. zák. zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov vrátane súkromného znaleckého posudku.

Z obsahu listu vlastníctva č. LV č. XXXX okres Kysucké Nové Mesto, obec Povina, kat. územie A. zistil, že spoluvlastníci pozemku označeného ako KN-E parc. č. XXX - orná pôda o výmere 484 m² sú podielovým spoluvlastníkom pod B12 v podiele 31/96 žalobca, žalovaní 1/ a 2/ pod B1 a B2 sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1/6, žalovaný 3/ v podiele 4/12 a žalovaná 4/ v podiele 1/96.

Pri vyporiadaní súd rozhoduje postupom stanoveným v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka teda tak, že najprv skúma možnosť reálneho rozdelenia veci a len ak to nie je možné, alebo strany dôvodne odmietajú takýto postup, prikróčí k prikázaniu veci za náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

Najprirodzenejším a zákonom preferovaným (v prvom rade) spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkmi podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu).

Z geografického a priestorového zamerania pozemku je zrejmé, že jeho delenie nie je efektívne, hoci sa pozemok nachádza v zastavanom území obce a delenie nebráni zákonná prekážka daná ust. § 21 - § 24 zákona 180/1995 Z.z.. Pozemok je na okraji športového areálu, prechádza plochou zarastenou porastami až k miestnej komunikácii. Jeho šírka je od 7 do 8 metrov a dĺžka 65 až 66 metrov. Susedstvo tvoria obdobné pozemky. Pozemok je prístupný len z areálu športoviska alebo hlavnej cesty.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaní 1/, 2/ sú neznáme osoby, pretože podľa dostupných údajov ich nemožno identifikovať. Vo vzťahu k ich procesnej spôsobilosti sa súd stotožňuje s poukazom na

uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. V tomto rozsahu súd vychádza aj z ustálenej rozhodovacej praxe a judikatúry, keď poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 6Cdo/11/2016, v zmysle ktorého je potrebné rozlišovať neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. c) a neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 180/1995 Z.z., pričom v prípade, pokiaľ sú neznámi vlastníci označení na príslušnom liste menom a priezviskom, jedná sa o neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. c) a súd je povinný žalobu proti takto označeným osobám prejednať, a že ako zástupca týchto osôb v konaní je oprávnený konať Slovenský pozemkový fond.

Súd preto pristúpil k zrušeniu podielového spoluvlastníctva a prikázaniu pozemku do vlastníctva jedného zo spoluvlastníkov. O prikázanie v pomere 1/1 požiadal len žalobca, ktorý je tiež spoluvlastníkom aj okolitých pozemkov.

Vo vzťahu k hodnote nehnuteľnosti súd musí poukázať na skutočnosť, že žalovaní neurobili cenu spornou, neuviedli vlastné tvrdenia o cene. Súd tiež zistil, že náhrada v obdobnej výške bola prikázaná aj v iných konaniach so žalobcom a zodpovedá aj cene zistenej znaleckým posudkom.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe, pozemok prikázal do vlastníctva žalobcu v podiele 1/1 (výlučného vlastníctva), pričom zaviazal žalobcu na úhradu náhrady zodpovedajúcej výške spoluvlastníckeho podielu na hodnote nehnuteľnosti, pričom náhradu pre žalovaných 1/, 2/ prikázal vykonať na účet správcu Slovenského pozemkového fondu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Nakoľko žalobca sa vzdal práva na náhradu trov konania v súlade s návrhom žalobcu a v súlade s vôľou strán a s prihliadnutím na osobitosti konania (neznámy vlastníck a nemožnosť uzavretia dohody) rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).