

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200990  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200990.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. 1465/20, Gbely, o zaplatenie sumy 4.325,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 367,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 367,11 eur od 21.06.2021 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.474,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.474,77 eur od 21.06.2021 až do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,60 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

V. Žalobcovi sa vracia titulom zaplateného súdneho poplatku suma 15,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 28.07.2021 domáhal toho, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.325,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.325,81 eur od 21.06.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovanou dňa 04.08.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 46205554. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Žalovaná neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Žalobca vystavil ku dňu 08.06.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021 obsahujúci istinu, poplatky, úrok a sankčný úrok s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej a to s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.325,81 eur. Konečný dlh žalovanej predstavuje sumu vo výške 4.325,81 eur.

Žalovaná nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti do dňa 20.06.2021 a z tohto dôvodu si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 5Csp/50/2021-34 zo dňa 08.09.2021 pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., vstúpil žalobca, nakoľko Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2021, dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení jej dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

3. Žalovaná doručila Okresnému súdu Skalica dňa 08.11.2021 vyjadrenie (č. l. 43), v ktorom uviedla, že neuznáva uplatňovaný nárok žalobcu, nakoľko ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah. Zmluva o aktivácii Bankomatky Quatro zo dňa 25.06.2014 neobsahuje všetky prílohy - Obchodné podmienky pre vydanie kariet jej neboli predložené k podpisu a nie sú dobre čitateľné, tak isto zmluva nie je dobre čitateľná. Zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Skutočné výbery kartou na základe predloženého výpisu sú vo výške 3.610,- eur, ostatné čiastky sa skladajú z poisťného, poplatkov, štandardných úrokov, nákladov na vymáhanie do okamžitej splatnosti, sankčné úroky, výpisy jej od cca 06/2018 neboli doručované. Poplatok za poisťné, ktoré je odpisované z výpisu nemá doložené žiadnou poisťnou zmluvou.

4. Žalobca doručil súdu dňa 01.03.2022 podanie (č. l. 51 - 54), v ktorom uviedol, že žalovaná dňa 25.06.2014 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, pričom banka schválila žiadosť dňa 04.08.2014. Žalovanej boli počas trvania úverového vzťahu každý mesiac zasielané výpisy z kreditnej karty VÚB, a. s. RPMN v zmluve nie je možné určiť pri revolvingovom úvere. Žalovaná suma 4.325,81 eur pozostáva z istiny vo výške 2.216,52 eur, poplatkov vo výške 34,56 eur, štandardného úroku vo výške 1.742,18 eur a sankčného úroku 332,55 eur. Ďalej žalobca uviedol, že berie žalobu v časti späť o zaplatenie istiny vo výške 367,11 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

5. Žalovaná doručila súdu dňa 13.12.2022 ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní (č. l. 101), v ktorom okrem iného uviedla, že vznáša námietku premlčania a v prípade, ak súd rozhodne v jej neprospech, žiada o možnosť splatenia v splátkach vo výške 100,- eur, nakoľko sú voči nej vedené 2 exekúcie.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie Žiadosťou o aktiváciu bankomatovej karty Quatro (č. l. 5), súhlasom so spracovaním osobných údajov (č. l. 6 - 7), informáciou o finančnom sprostredkovaní (č. l. 7 druhá strana), prílohou formulára (č. l. 8), Obchodnými podmienkami (č. l. 9), výpismi z pôžičkovej kreditnej karty (č. l. 10 - 17), oznámením o postúpení pohľadávky (č. l. 28), žiadosťou o postúpenie pohľadávky (č. l. 30), dodatkom č. 4 k rámcovej zmluve o postúpenie pohľadávky (č. l. 31 - 33), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. l. 55), predžalobnou upomienkou (č. l. 56), cenníkom (č. l. 63 - 66) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, prostredníctvom Consumer Finance Holding, a. s. (na základe plnomocenstva) a žalovaná uzatvorili dňa 04.08.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro č. 46205554, a to na základe žiadosti žalovanej zo dňa 25.06.2014 (č. l. 5).

Na základe tejto zmluvy sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú platobnú kartu s predschváleným úverovým rámcem vo výške 2.400,- eur s mesačnou splátkou 80,- eur a úrokovou sadzbou 22,80 %. V Zmluve bolo ďalej uvedené, že žalovaná je zamestnaná u Nafta a. s., výška jej priemerného čistého mesačného príjmu je 850,- eur, kreditná platobná karta bola poskytnutá k účtu č. 0037203493/0900, ktorého vlastníkom bola žalovaná, výška RPMN 24,21 % - pri predpoklade, že úroková sadzba zostane nezmenená, klient vyčerpá spotrebiteľský úver dňa 01.06.2014, úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, výška úveru je 2.400 eur, počet splátok 12, celkové náklady spotrebiteľa 325,62 eur, celková čiastka 2.725,62 eur, deň splatnosti splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty je 26,48 %.

Podľa V bod 8. Zmluvy, žalovaná vyhlásila, že pred podpisom žiadosti sa oboznámila s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ktoré sú súčasťou tejto žiadosti a súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti,

Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Podľa V bod 10. Zmluvy, žalovaná súhlasila s tým, že banka je oprávnená po posúdení jej schopnosti splácať úver, poskytnúť jej nižší úverový rámec, ako žiadala resp. jej bol predschválený.

Podľa VII. Zmluvy - úverové poistenie (poistenie schopnosti splácať, uzatvorenie poistenia je povinné), mala žalovaná označiť krížikom, buď že prijíma komplexný súbor poistenia, alebo že odmieta poistenie, pričom v prípade, ak neoznačí odmietnutie poistenia krížikom, podpisom žiadosti vyjadruje súhlas s poistením. Žalovaná neoznačila krížikom žiadnu z dvoch možností.

Súčasťou zmluvy boli Súhlas so spracovaním osobných údajov a vyhlásenia klienta zo dňa 25.06.2014 (č. I. 6), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.06.2014 (č. I. 6 druhá strana - 7), Informácie o finančnom sprostredkovaní SKK SFA zo dňa 25.06.2014 (č. I. 7 druhá strana), Príloha k formuláru pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere Informácie z cenníka zo dňa 25.06.2014 (č. I. 8), Informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN zo dňa 25.06.2014 (č. I. 8 druhá strana), ktoré boli podpísané žalovanou.

Priložené Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. (č. I. 9) neboli podpísané žalovanou.

8. W. výpisu z Pôžičkovej karty Quatro (č. I. 10 - 17) žalovanej ku dňu 31.05.2021 konečný stav pohľadávky žalovanej bol - 4.325,81 eur. Súd z predloženého výpisu ďalej zistil, že žalovaná realizovala celkovo debetné transakcie v celkovej výške 3.673,27 eur. Okrem štandardných úrokov, sankčných úrokov a správy kartového účtu jej boli z účtu zrážané vyúčtované náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 33,19 eur a to dňa 25.09.2014, dňa 25.10.2014, dňa 25.11.2014, dňa 25.01.2015, dňa 25.02.2015, dňa 25.07.2015, dňa 25.08.2015, dňa 25.10.2015, dňa 25.11.2015, dňa 25.03.2016, dňa 25.04.2016, dňa 25.06.2016, dňa 25.06.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.07.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.08.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.09.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.10.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.11.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.12.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.01.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.02.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.04.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.05.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.06.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.07.2018 vo výške 4,- eur, čo vyplýva z výpisov z účtu za obdobie od 28.8.2014 do 31.5.2021 (č. I. 10 až 17).

Taktiež boli žalovanej strhávané poplatky za úverové rizikové poistenie typu A vo výške 1,54 eur a to každý mesiac a to dňa 31.08.2014, 30.09.2014, dňa 30.10.2014, dňa 30.11.2014, dňa 31.12.2014, dňa 31.1.2015, 28.02.2015, dňa 31.3.2015, 30.4.2015, 31.5.2015, 30.6.2015, 31.07.2015, dňa 31.08.2015, 30.9.2015, 31.10.2015, dňa 30.11.2015, 31.12.2015, 31.1.2016, 29.2.2016, dňa 31.03.2016, dňa 30.04.2016, 31.5.2016, dňa 30.06.2016, 31.07.2016, dňa 31.08.2016, 30.9.2016, 31.10.2016, dňa 30.11.2016, 31.12.2016, 31.1.2017, 28.02.2017, dňa 31.3.2017, 30.4.2017, 31.5.2017, 30.6.2017, 31.07.2017, dňa 31.08.2017, 30.9.2017, 31.10.2017, dňa 30.11.2017, 31.12.2017, 31.1.2018, 28.02.2018, dňa 31.3.2018, 30.4.2018, 31.5.2018, 30.6.2018 čo vyplýva z výpisov z účtu za obdobie od 28.8.2014 do 31.5.2021 (č. I. 10 až 16).

9. Podaním zo dňa 04.07.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka“ (č. I. 56), pôvodný žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 240,- eur najneskôr do 18.07.2018, pričom informoval žalovanú, že v opačnom prípade pristúpi k zosplatneniu úveru. Žalovaná si predmetnú upomienku neprevzala v odbernej lehote (č. I. 62).

10. Podaním zo dňa 02.08.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ (č. I. 55), pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky - dlh z kreditnej karty č. 00XXXXXXXX, čím sa stala splatnou celá pohľadávka žalovanej naraz, pričom dlžná suma bola vo výške 2.665,34 eur.

11. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (založenej v registri súdu pod sp. zn. 1Op/3/2018), prílohy č. 3 k tejto zmluve (č. I. 27), dodatku č. 4 (č. I. 31) uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom Všeobecná úverová banka, a. s. a VUB Leasing, a. s. ako postupcami a žalobcom ako postupníkom, súd zistil, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a. s. postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalobca založil do spisu aj Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.08.2021 (č. I. 30).

12. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021 (č. I. 28) má súd za preukázané, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu, pričom žalovanej oznámil, že pohľadávku je treba uhradiť už novému veriteľovi - žalobcovi.

13. V zmysle § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodného zákonníka“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. W. § 272 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka, zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme, ods. 2 ak písomne uzavretá zmluva obsahuje ustanovenie, že sa môže meniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme, môže sa zmluva meniť alebo zrušiť iba písomne.

15. W. § 273 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené, ods. 2 odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1, ods. 3 na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

16. W. § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. W. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. W. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. W. § 53 ods. 1 až 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. W. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. W. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. W. § 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej

republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

23. W. § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. V zmysle § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. V zmysle § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

27. V zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. W. § 17 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

29. W. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20180901>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. W. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20180901>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

31. W. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. W. § 102 Občianskeho zákonníka, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

33. W. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

35. W. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. W. § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.08.2014>> a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.08.2014>>,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.08.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.08.2014>>,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.08.2014>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

37. W. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

38. W. § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

39. W. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

40. W. § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

41. W. § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

42. W. § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

43. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného

bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

44. Súd sa v prvom rade musel vysporiadať s otázkou, či bola pohľadávka pôvodného žalobcu platne postúpená na žalobcu. Ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, konkrétne uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, je postupca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná si neplnila svoje povinnosti riadne a včas a na jej strane došlo k omeškaniu s platením peňažného dlhu. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení výzvy dlžníkovi, za podmienok stanovených v zákone o bankách.

45. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný žalobca - banka, si splnila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko právny predchodca žalobcu písomne vyzval dňa 04.07.2018 žalovanú k úhrade dlhu na splátkach úveru - nedoplatok na splátkach 240 eur (č. I. 56), následne oznamom zo dňa 02.08.2018 (č. I. 55) oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky (žalovaná od 4.7.2018 do 2.8.2018 neuhradila žiadnu ďalšiu splátku) a napokon bola celá pohľadávka postúpená Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 spolu s prílohou č. 3 a žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávky zo dňa 09.08.2021 na žalobcu. Pôvodný žalobca žalovanej písomne oznámil postúpenie pohľadávky oznamom zo dňa 23.08.2021 (č. I. 28). Pôvodný žalobca postúpil predmetnú pohľadávku v celom rozsahu žalobcovi, pričom postupoval v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd na základe uvedeného konštatuje, že postup postúpenia pohľadávky zo strany banky na žalobcu bol v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách zachovaný.

46. Žalobca svojím podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.03.2022 (č. I. 51 - 54), zobral žalobu čiastočne späť a to v časti sumy vo výške 367,11 eur (poplatky a sankčný úrok). Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 367,11 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 367,11 eur od 21.06.2021 až do zaplatenia podľa § 145 ods. 2 z. č. 160/2015 Z. z. C.s.p. zastavil a poplatkami a sankčným úrokom sa nezaoberal.

47. Predmetom tohto konania po čiastočnom späťvzátí žaloby je suma vo výške 3.958,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.958,70 eur od 21.06.2021 do zaplatenia titulom poskytnutého úveru formou kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom pôvodným veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a. s. žalovanej na základe D. o aktivácii Bankomatky Quatro (kreditnej platobnej karty s logom Master Card) zo dňa 04.08.2014.

48. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o kreditnej karte je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovanou a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom v zmysle Obchodného zákonníka. Zmluva o kreditnej karte zo dňa 04.08.2014 je typovou zmluvou uzatváranou vo viacerých prípadoch, pričom žalovaná jej obsah nemohla reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, preto súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v

zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. V tomto prípade bol spotrebiteľský úver poskytnutý formou kreditnej platobnej karty t. j. revolvingový úver s úverovým rámcom v určenej dohodnutej výške, pričom spotrebiteľ ako majiteľ tejto karty môže, ale aj nemusí tento úver čerpať.

49. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba po jej čiastočnom späťvzati bola podaná dôvodne z časti. Súd mal preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou došlo dňa 04.08.2014 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí úveru na základe žiadosti žalovanej zo dňa 25.06.2014. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa Obchodného zákonníka. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a Obchodné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

50. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o kreditnej karte zo dňa 04.08.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru formou kreditnej karty k účtu žalovanej so schváleným úverovým rámcom vo výške 2.400,- eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 22,80 % ročne a dohodnutou štandardnou mesačnou splátkou vo výške 80,- eur. Jedná sa pritom o revolvingový úver, ktorý sa mesačne doplňuje, pokiaľ dlžník na konci mesiaca veriteľovi uhradí splátku to, čo v priebehu predchádzajúceho mesiaca vyčerpá.

51. Pre revolvingový úver je typické, že dlžníkovi je poskytnutý určitý úverový rámec, v rámci ktorého môže dlžník čerpať peňažné prostriedky (ale aj nemusí) a to až do výšky dohodnutého úverového rámca. Veriteľ tento úver vždy dopĺňa do dohodnutej výšky a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú, pričom najčastejším spôsobom poskytovania revolvingu je prostredníctvom kreditných kariet. Účelom revolvingového úveru je krytie aktuálnych výdavkov dlžníka s tým, že dlžník by výdavky mal pokryť príjmom z nasledujúceho mesiaca. Týmto účelom sa revolvingový úver odlišuje aj od úveru splátkového. Pri revolvingovom úvere nie je možné počas čerpania určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

52. Z uvedeného dôvodu na danú úverovú zmluvu sa nevzťahuje povinnosť mať všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. (§ 10 ods. 1 Zák. č. 2010 Z.z.).

53. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami úverovej zmluvy č. 46205554 zo dňa 04.08.2014 a zákonom. Zmluvné podmienky boli v Zmluve riadne uvedené a riadne dohodnuté, pričom žalovaná vyjadrila súhlas vlastnoručným podpisom na Zmluve, v rámci D. vyjadrila súhlas s tým, že bola riadne oboznámená s Obchodnými podmienkami. Súd posúdil obsah zmluvy a Obchodné podmienky a má za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom pre zmluvu o úvere poskytovanom vo forme - kreditnej karty. Táto zmluva by nemohla byť považovaná za zmluvu dohodnutú bez úrokov a poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), t.j. že by žalobcovi nemali patriť úroky a poplatky v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z.z. Súd žalovanú predvolával na výsluch na pojednávanie dňa 3.5.2022 (žalovanej oznámené, že súd považuje za potrebnú ju vo veci vypočuť), dňa 14.7.2022, dňa 6.10.2022 a 13.12.2022, žalovaná sa na žiadne pojednávanie nedostavila. Súd sa preto nemohol dozvedieť o prípadných iných skutočnostiach

súvisiacich s uzatváraním zmluvy o úvere, z ktorých by mohlo vyplynúť, že zmluvu by bolo možné považovať za zmluvu o splátkovom úvere.

54. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaná využívala poskytnutú kreditnú kartu. Z predložených výpisov z účtu žalovanej mal súd za preukázané, že žalovaná čerpala poskytnuté finančné prostriedky a vytvorila zostatok na účte ku dňu 31.05.2021 v sume 4.325,81 eur, v čom je zahrnutý dohodnutý úrok z úveru, platby poistenia a poplatky.

Čo sa týka žalobcom uplatnenej pohľadávky, z výpisu z účtu vyplýva, že žalobca účtoval žalovanej náklady na vymáhanie do okamžitej splatnosti vo výške 33,19 eur a to dňa 25.09.2014, dňa 25.10.2014, dňa 25.11.2014, dňa 25.01.2015, dňa 25.02.2015, dňa 25.07.2015, dňa 25.08.2015, dňa 25.10.2015, dňa 25.11.2015, dňa 25.03.2016, dňa 25.04.2016, dňa 25.06.2016, dňa 25.06.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.07.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.08.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.09.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.10.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.11.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.12.2017 vo výške 4,- eur, dňa 25.01.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.02.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.04.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.05.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.06.2018 vo výške 4,- eur, dňa 25.07.2018 vo výške 4,- eur, spolu vo výške 413,09 eur. Pritom žalobca dôkazom nepreukázal že tieto náklady skutočne vynaložil a za akú činnosť mu takéto náklady vznikli, pričom do obdobia 25.06.2016 boli tieto náklad 33,19 eur za mesiac a po uvedenom období len 4 eurá za mesiac. Nejedná sa pritom o sankciu ale úhradu vzniknutých nákladov. Preto žalobca nepreukázal dôvodnosť tejto časti jeho pohľadávky.

55. Tiež boli žalovanej účtované a strhávané poplatky za úverové rizikové poistenie typu A vo výške 1,54 eur a to každý mesiac počnúc dňom 31.08.2014 do 30.06.2018 spolu vo výške 70,84 eur, pričom žalobca v tomto konaní nepreukázal súdu, že by pôvodný veriteľ a žalovaná sa dohodli na uzatvorení poistenia úveru, za ktoré by bola žalovaná povinná uhrádzať takúto mesačnú sumu. V žiadosti o úverovú zmluvu mala žalovaná možnosť úverového poistenia (poistenia schopnosti splácať), pričom mala krížikom označiť, či prijíma súbor poistenia alebo ho odmieta. Žalovaná neoznačila žiadnu možnosť. Pôvodný veriteľ síce do zmluvy zakomponoval to, že v prípade, ak žalovaná neoznačí odmietnutie poistenia, tak vyjadruje súhlas s poistením, avšak súd dospel k záveru, že v záujme ochrany spotrebiteľa je v rozpore s dobrými mravmi, aby v prípade nečinnosti spotrebiteľa mu vznikol akýkoľvek záväzok smerom k veriteľovi a preto úverové poistenie nebolo platne uzatvorené. Na základe vyššie uvedeného, súd nepriznal žalobcovi náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti spolu vo výške 413,09 eur a poplatky za poistenie spolu vo výške 70,84 eur a v tejto časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

56. Žalovaná v konaní namietala premlčanie pohľadávky. Premlčanie je hmotnoprávnou námietkou procesnej obrany sporovej strany v rámci sporového konania pred súdom, pričom má za následok oslabenie práva protistrany. Uplynutím premlčacej doby nezaniká nárok veriteľa, dobrovoľné plnenie zo strany dlžníka je stále možné, avšak veriteľovi uplynutím premlčacej doby zaniká právo domáhať sa premlčanej pohľadávky na súde. Pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 02.08.2018, t.j. vtedy existujúca pohľadávka sa stala splatnou dňa 2.8.2018 a v nasledujúcom dni 3.8.2018 mohla byť uplatnená na súde žalobou. Od dňa 3.8.2018 začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie tejto pohľadávky na súde, ktorá trvala do 3.8.2021. Žalobca podal žalobu, ktorou si uplatnil nárok z úveru v celkovej výške na súd dňa 28.07.2021, t.j. v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby, a preto pohľadávky nie je premlčaná.

Okrem toho žalovaná uhrádzala pohľadávky v časti aj po zosplatnení pohľadávky, a to platbami dňa 28.1.2018 v sume 30 eur, dňa 27.2.2019 v sume 30 eur, dňa 29.3.2019 v sume 30 eur, dňa 28.8.2019 v sume 30 eur, dňa 27.9.2019 v sume 30 eur a dňa 27.9.2019 v sume 24,02 eur.

57. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú pohľadávku vo výške 3.474,77 eur ( 4.325,81 eur - 367,11 eur /späťvzatie žaloby/ = 3.958,70 eur - 413,09 eur /ako nepreukázané náklady na vymáhanie pohľadávky/ - 70,84 eur /ako nedohodnuté poistné/.

Žalovaná sa v konaní nezúčastnila pojednávania, neprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu. Súd preto nemal preukázané, že by žalovaná nebola oboznámená s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných kariet a s Cenníkom, pričom v zmluve je uvedené, že sa s týmito dokumentami oboznámila.

58. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako ho súd uviedol vo

výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

59. W. § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

60. W. § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

61. Súd povolil žalovanej splácať pohľadávku v splátkach vo výške 100,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil z dôvodu, že žalovaná vo svojom podaní (č. l. 101) uviedla, že sú voči nej vedené dve exekúcie a vedela by splácať pohľadávku vo výške 100,- eur mesačne. Súd dospel k záveru, že majetkové pomery žalovanej nestačia na úhradu pohľadávky v celom rozsahu a preto súd považuje výšku splátok za primeranú k výške priznanej pohľadávky. Súd konštatuje, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy.

62. W. § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. W. § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej strane v konaní - žalobcovi, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,60 %. Žalobca uplatnil na súde (po čiastočnom späťvzati žaloby) nárok vo výške 3.958,70 eur, pričom súd mu priznal sumu vo výške 3.474,77 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 80,30 % a neúspech 19,70 %. Z tohto dôvodu výsledný úspech žalobcu je 60,60 % (80,30 % - 19,70 %).

65. W. § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

66. W. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

67. Žalobca svojou žalobou pôvodne žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 4.325,81 eur, pričom súdom bol vyrubený súdny poplatok vo výške 189,50 eur. Žalobca zobral počas konania pred začatím pojednávania žalobu v časti 367,11 eur späť. Súd preto rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za návrh podľa § 7 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. vo výške 15,30 eur za čiastočné späťvzatie žaloby, ktorý je krátený, s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, a ktorý bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

68. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.