

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011185
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich PaedDr. Alexandra Benku a Jána Krajčího v trestnej veci proti obvinenému C. L., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste dňa 12.3.2015, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinený:

C. L. H. K. Š. Š. K. J., narodený XX.XX.XXXX H. Q.Ý. G., trvale bytom Volkovce - Závada, Obrancov Mieru číslo 96/5, okres Zlaté Moravce, zamestnaný v spoločnosti E-stav, Zlaté Moravce ako skladník,

je vinný, že:

dňa 29.12.2013 v čase okolo 16.20 hodiny v katastri obce Volkovce, okres Zlaté Moravce, približne vo vzdialenosti 1200 metrov od informačnej tabule obce Čierne Kľačany, okres Zlaté Moravce, na ceste smerom do obce Volkovce, okres Zlaté Moravce, prechovával jeden kus plastového vrečka s obsahom sušeného rastlinného materiálu - rastliny rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 820 mg s priemernou koncentráciou 13,0% hmotnostných THC, obsahujúce 107 mg THC, čo zodpovedá minimálne 4(štyrom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, jeden kus plastového vrečka s obsahom sušeného rastlinného materiálu - rastliny rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 2002 mg s priemernou koncentráciou 12,8% hmotnostných THC, obsahujúce 256 mg THC, čo zodpovedá minimálne 9(deviatim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, jeden kus plastového vrečka s obsahom sušeného rastlinného materiálu - rastliny rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 2427 mg s priemernou koncentráciou 12,5% hmotnostných THC, obsahujúce 303 mg THC, čo zodpovedá minimálne 10(desiatim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré množstvá zodpovedajú celkove minimálne 23(dvadsiatim trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

- 2 -

1T/108/2014 - 65

t e d a :

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l:

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril s obvineným C. L. dňa 23.10.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul obvineného a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohoda o vine a treste bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Nitra dňa 23.10.2014 za prítomnosti prokurátora C.. C. Š. a obvineného C. L.. V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obvinený v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uznal právnu kvalifikáciu skutku a prijal dohodnutý trest a dohodnuté ochranné opatrenie v podobe ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia.

- 3 -

1T/108/2014 - 66

Obvinený C. L. na verejnom zasadnutí odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolennej výroby omamných látok psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.