

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209044
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714209044.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľky: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. H. X/X, Y., právne zastúpenej: JUDr. Martina Chorváthová, advokátka, so sídlom A. Kmeťa 28, Martin proti odporcovi: FASCO, s.r.o., IČO: 46 040 862, so sídlom Príbovce 24 v konaní o zaplatenie 2.492,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke istinu 2.492,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 340,80 Eur od 25.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 340,80 Eur od 25.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 340,80 Eur od 25.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.470,48 Eur od 25.02.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v sume 405,52 Eur z a s t a v u j e .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 149,50 Eur na účet Okresného súdu Martin a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 218,58 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľky Mgr. Martiny Chorváthovej, advokátky so sídlom v Martine, vedený vo U. E..L., T. Y., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, K.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 30.06.2014 sa navrhovateľka domáhala zaplatenia sumy 2.898,40 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25% z čiastky 400 € od 20.11.2013 až do zaplatenia, z čiastky 400 € od 20.12.2013 až do zaplatenia, z čiastky 400 € od 20.01.2014 až do zaplatenia, z čiastky 1.698,40 € od 20.02.2014 až do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške vo výške 238,50 €.

Ako dôvod podania návrhu navrhovateľka uviedla, že odporca bol jej zamestnávateľ, s ktorým okamžite skončila pracovný pomer ku dňu 18.02.2014 z dôvodu nevyplatenia mzdy, ktorá bola dohodnutá v pracovnej zmluve vo výške 400 € mesačne. U odporcu navrhovateľka pracovala od 01.10.2013. Okrem nevyplatenej mzdy za vykonanú prácu si navrhovateľka uplatnila nárok na náhradu mzdy vo výške priemerného mesačného zárobku za dobu dvoch mesiacov, náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku a nevyplatené stravné.

Dňa 04.12.2014 bol na súde podaný opravný návrh navrhovateľky, v ktorom uviedla, že sumy 400 €, ktorú si uplatnila v pôvodnom návrhu, predstavovala hrubú mzdu za mesiac, pričom čistá mzda predstavovala sumu 340,80 €. V tomto smere upravila návrh a žiadala priznať sumu 2.492,88 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 340,80 € od 25.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 340,80 € od 25.12.2013 až do zaplatenia, zo sumy 340,80 € od 25.01.2014 do zaplatenia a zo sumy 1.470,48 € od 25.02.2014 do zaplatenia a trovy konania. Pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 218,58 €.

Uznesením č.k. 11C/83/2014-32 zo dňa 12.12.2014 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/83/2014-35 zo dňa 12.12.2014, v ktorom uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľke sumu vo výške 2.492,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,28% zo sumy 340,80 € od 25.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 340,80 € do 25.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 340,80 € od 25.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.470,48 € od 25.02.2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania 218,58 €, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Uznesením č.k. 11C/83/2014-42 zo dňa 27.01.2014 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 11C/83/2014-35 zo dňa 12.12.2014, nakoľko neboli splnené procesné podmienky spočívajúce v jeho doručení podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)

Súd uznesením č. k. 11C/83/2014-44 zo dňa 27.01.2015 vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľky, v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol odporca upozornený, že pokiaľ si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporcovi bolo uznesenie spolu s návrhom navrhovateľky a prílohami doručené dňom 06.02.2015. Súd pri doručovaní uznesenia postupoval podľa § 48 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Súd postupoval podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd určil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 12.03.2015 o 12.30 hod., na ktorom aj verejne rozsudok vyhlásil. Na úradnej tabuli bolo zverejnené toto oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie dňa 02.03.2015.

Podľa § 153b ods. O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa § 153b ods. 3 skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 114 ods. 2 v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 5 prvá veta O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Je zrejmé, že odporca bol uznesením súdu písomne vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu v 15-dňovej lehote. Zároveň bol uznesením súdu poučený o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie pre prípad, že túto povinnosť nespĺní. Preto súd na pojednávaní nariadenom na deň 12.03.2015 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie v zmysle ust. § 153b O.s.p., ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.492,88 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 340,80 € od 25.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 340,80 € od 25.12.2013 do zaplataenia, zo sumy 340,80 € do 25.01.2014 do zaplataenia, zo sumy 1.470,48 € od 25.02.2014 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 149,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 218,58 €

Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav doložený listinnými dôkazmi, ktorý súd považoval za nesporný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).