

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611010218
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3611010218.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondrej Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

A. W.,

nar. XX.XX.XXXX V J., trvale bytom I., J. D. XXX/XX, t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 5T/3/2011 zo dňa 01. decembra 2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 5T/3/2011 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 29.05.2013, bol A. W. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák., a iné trestné činy uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe vyššie uvedeného podmiennečného odsúdenia neosvedčil, a preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykoná. Podľa §§ 50 ods. 8, 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o tom, či sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Ďalej sa súd prvého stupňa správne zaoberal aj plynutím skúšobných dŕb podmienneĎných odsúdení A. W. skoršími trestnými rozkazmi, ktoré sa stali súčasťou súhrnného a spoločného trestu v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 5T/3/2011, ktorý je predmetom tohto konania. Vzhľadom na započítanie skúšobných dŕb odsúdenému bez prerušenia plynula skúšobná doba od 30.12.2010 do 30.06.2013.

Súd prvého stupňa zároveň správne zistil z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/13/2014 zo dňa 03.02.2014, že odsúdený v skúšobnej dobe vyššie uvedeného podmienneĎného odsúdenia spáchal dňa 14.02.2013 preĎin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., pre ktorý bol odsúdený k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienneĎne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe toho súd prvého stupňa správne rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedĎil, pričom správne poukázal aj na to, že odsúdený sa znovu dopustil majetkovej trestnej Ďinnosti, pre ktorú už bol podmienneĎne odsúdený. Rozhodnutie o vykonaní trestu je preto správne a zákonné.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej Ďasti tohto uznesenia.

PouĎenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa ŕiadny opravný prostriedok.