

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/178/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7105221532
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7105221532.16

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: X.. S. S., R.. XX.X.XXXX, D. XX, J., zast.: JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, Poštová 14, Košice, proti žalovanému: X.. S. I., R.. X.X.XXXX, T.X. XX, J., zast.: JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou, Štúrova 20, Košice, v konaní o zaplatenie 1.471.951,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok z návrhu vo výške 6.638,78 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 22.8.2005 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.471.951,14 eur s príslušenstvom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 2.5.2012, č.k. 19C/178/2005-256 vylúčil konanie proti žalovanej v 2. rade (Ingrid Bobákovéj) na samostatné konanie vedené pod sp.zn. 17C/111/2012.

Žalobca uhradil súdny poplatok z návrhu vo výške 6.638,78 eur zložením na účet súdu dňa 24.8.2005.

Podaním zo dňa 16.4.2014 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal o zastavenie konania z dôvodu, že na majetok žalovaných bol vyhlásený konkurz. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 6.638,78 eur.

Na základe späťvzatia návrhu zo dňa 16.4.2014 z dôvodu, že Okresný súd Košice I uznesením z 11.1.2012 sp. zn. 31K/32/2011 uznal za malý konkurz vyhlásený na žalovaného, t.j. až po prvom pojednávaní, súd konanie uznesením 19C/178/2005-268 zo dňa 16.5.2014 zastavil a konštatoval, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania. O vrátení súdneho poplatku nerozhodoval s poukazom na ust. § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Uvedené uznesenie žalobca včas napadol odvolaním z dôvodu, že súd nerozhodol o vrátení súdneho poplatku s poukazom na nespravodlivosť a nezmyselnosť zákonnej úpravy, nakoľko v zmysle § 11 ods. 8 v spojení s § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, aby mu bol súdny poplatok vrátený, musel by byť konkurz na majetok žalovaného vyhlásený do 3 rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol súdny poplatok zaplatený. Je bežné, že vyhlásenie konkurzov na majetok dlžníka trvá častokrát dlhšie. V danom prípade je potrebné túto neprimeranú tvrdosť zákona zmierniť aj vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalobcu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku súd, alebo orgány štátnej správy súdov zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 8 cit. zákona ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Podľa § 13 ods. 3 cit. zákona o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Uznesením sp. zn. 5Co/728/2014-280 zo dňa 3.12.2014 Krajský súd v Košiciach vrátil vec súdu 1. stupňa a konštatoval, že súd mal rozhodnúť osobitným výrokom aj o tom, že návrh na vrátenie súdneho poplatku zamieťa, že podľa ustálenej súdnej praxe, rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obo/33/2000 (vrátenie súdneho poplatku po späťvzatí žaloby, publikované v ZSP č. 16/2001) súdny poplatok sa podľa ust. § 11 ods. 3 cit. zákona vráti aj vo veci, v ktorej došlo k späťvzatiu žalobného návrhu po uplynutí troch rokov od jeho zaplatenia, keďže nárok na vrátenie súdneho poplatku by mohol vzniknúť najskôr až po procesnom úkone poplatníka o účinnom späťvzatí návrhu bez ohľadu na to, aký čas uplynul od jeho zaplatenia, (logicky vzaté, žiaden nárok predsa nemôže zaniknúť skôr, než vznikne, preto aj nárok na vrátenie súdneho poplatku v danom prípade by mohol vzniknúť až po späťvzatí návrhu pred prvým pojednávaním a potom zaniknúť najneskôr uplynutím troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom by sa mal poplatok vrátiť). Uvedené podľa krajského súdu vôbec neodporuje princípu právnej istoty účastníka, lebo v riešenej veci skutočne prebiehalo dlhodobé konanie pod sp. zn. 19C/178/2005 a nezriedka dĺžka konania v takýchto veciach o vrátenie 1.471,951,14 € s prísl. trvá aj 4 - 5 rokov. Z logickej interpretácie ust. § 11 ods. 3 prvej vety cit. zákona vyplýva, že aj napriek ust. § 13 ods. 3 cit. zákona (ktorý by neumožňoval vrátenie súdneho poplatku, ak od jeho zaplatenia uplynuli tri roky), táto lehota v prípade späťvzatia návrhu začína plynúť od účinnosti procesného úkonu týkajúceho sa späťvzatia návrhu, lebo najskôr odvtedy vzniká poplatníkovi podľa § 11 ods. 3 veta prvá cit. zákona nárok na vrátenie poplatku, dovtedy bol súdny poplatok zaplatený dôvodne, lebo prebiehalo konanie. Uvedený záver neohrozuje ani fiškálnu politiku štátu a nie je v rozpore s § 1 a § 2 cit. zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Ust. § 11 ods. 3 cit. zák. musí platiť bez ohľadu na čas, ktorý uplynul od zaplatenia súdneho poplatku, ak má z neho vyplývajúci právny následok zostať pre obidvoch účastníkov finančno-právneho vzťahu, t.j. poplatník - štát, aspoň čiastočne spravodlivý, t.j. o. i. aby nezhoršoval tak právne postavenie jednej strany vo vzťahu finančnom, a to v prospech strany druhej, t.j. štátu. V opačnom prípade, ak by sa nevrátil súdny poplatok, vznikol by účastníkovi voči štátu nárok na náhradu škody z nesprávneho úradného postupu (prax ÚS SR aj Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu považuje stagnačnú dobu presahujúcu 5 - 6 mesiacov za prietahy zavinené súdom a teda i štátom podľa zákona o náhrade škody, v rámci ktorého by mal poplatník nárok nielen na vrátenie istiny vo výške zaplateného a nevráteného súdneho poplatku, ale aj na úroky z omeškania, tak že štát by potom zaplatil podstatne viac, než len pri vrátení súdneho poplatku (porovnaj Uznesenie NS 3Obo/33/2000). Je jednoznačné, že v tejto veci ešte podľa § 210a O.s.p. zatiaľ po vyhlásení uznesenia nenadobudla dosiaľ práva iná osoba, než odvolateľ, t.j. žalobca, preto s použitím citovaného judikátu rozhodne o vrátení súdneho poplatku po vrátení veci súd prvého stupňa.

Súd riadiac sa pokynom Krajského súdu v Košiciach rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vo výške 6.638,78 eur. Súdny poplatok vráti žalobcovi do 30 dní po doručení tohto právoplatného uznesenia Slovenská pošta, a.s. na č.ú.: 446102132/0900.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.