

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200824
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414200824.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: L. K., L. X.X.XXXX, J. Y. XXX/XXX, XXX XX Y., občan SR o zaplatenie 88,13 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 84/2014-20 zo 7.5.2014.

II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 84/2014-20 zo 7.5.2014.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok 10.2.2014 sa žalobca na žalovanom domáha zaplatenia sumy 88,13 eur, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 29,22 eur od 10.2.2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,48 eur od 10.3.2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 24,93 eur od 10.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,50 eur od 10.5.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

7.5.2014 súd v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe platobným rozkazom č. k.: 8C 84/2014-20, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 30.5.2014. Dňa 12.6.2014 bol osobne podaný odpor žalovaného a keďže ide o včas podaný odpor, súd sa jeho obsahom zaoberal.

Žalovaný v podanom odpore uviedol, že nemôže uhradiť žalovanú istinu, nakoľko je už dva roky bez príjmu. Taktiež uviedol, že mu neboli predložené faktúry.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že odpor osobne podaný dňa 12.6.2014, teda podaný riadne a včas, odmieta ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Súd má za to, že žalovaný bol v platobnom rozkaze č. k.: 8C 84/2014-20 zo 7.5.2014 dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom, pričom žalovaný mal v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore žalovaného, ktorý ako hlavný dôvod označil nedostatok finančných prostriedkov. Uvedené tvrdenia žalovaného nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V prejednávanej veci súd aplikoval právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený Uznesením 3Obo 403/98, podľa ktorého, uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu, žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze.

Nakoľko súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie odôvodneného odporu vo veci samej, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej bol odmietnutý.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v uvedenom platobnom rozkaze podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Má sa za to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. v spojení s § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania vzniknutých za obdobie od vydania platobného rozkazu do vydania uznesenia o odmietnutí odporu žalovaného.

Súd nemal za preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy v konaní o odpore žalovaného, a preto mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhradu trov konania o odmietnutí odporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.