

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/242/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411219956  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411219956.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: P. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C., K. XX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Miloš Chrenko, advokát so sídlom Trnava, Hlavná 23, IČO: 42156904, proti odporkyni: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. XXX/X, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Vlasta Suchanová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 31825362, o zaplatenie 21.050,00 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 15351,57 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. od 09.09.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania sumou 2838,44 eur na účet právnej zástupkyne odporkyne JUDr. Vlasty Suchanovej, vedený vo VÚB a.s., pobočka Nové Zámky, číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, VS: 42012, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 14.10.2011 sa domáhal zaplatenia sumy 21.050,00 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. od 09.09.2011 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia od odporkyne. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 26.05.2010 uzavrel s M. Z., podnikateľom v oblasti stavebníctva, zmluvu o dielo reg. č. Dom/010Š/2010/M., podľa ktorej sa zhotoviteľ zaviazal zhotoviť rodinný dom podľa navrhovateľom dodanej projektovej dokumentácie a navrhovateľ sa zaviazal zaplatiť zhotoviteľovi za dielo dohodnutú cenu 66500,00 eur. Navrhovateľ zaplatil v súlade so zmluvou preddavky na cenu diela, a to dňa 27.05.2010 sumu 6650,00 eur a dňa 08.09.2010 sumu 39900,00 eur. Zhotoviteľ diela pristúpil k realizácii stavby, ale v priebehu výstavby dňa 18.11.2010 zomrel.

Keďže M. Z. dielo nedokončil, jeho dedičia po jeho smrti ako živnostníka nepokračovali v živnosti zomrelého, záväzok zhotoviteľa zhotoviť dielo podľa zmluvy zanikol. Navrhovateľ si dal hneď po smrti M. Z. vypracovať znalecký posudok znalcom P. Q. O., ktorý stanovil všeobecnú hodnotu stavby v štádiu rozostavanosti, ako ju zanechal zhotoviteľ, sumou 25500,00 eur. Takto podľa názoru navrhovateľa, tento zaplatil preddavkovo o 21050,00 eur viac ako bola hodnota zhotoveného diela.

Stavba bola dokončená v štádiu, že boli vyťahnuté múry, bol spravený veniec, betónový strop a začal sa vyhotovovať krov, pričom drevo na krov bolo dodané, ale škridly nie. Dodatočne sa dozvedel, že sa nachádzali na pozemku iného stavebníka, ktorý mu škridlu po smrti pána Z. odmietol vydať. Keď bol M. Z. v nemocnici, telefonoval mu a tento mu sľuboval, že stavbu dokončí sám alebo iný za neho. Po tom, čo sa dozvedel o smrti zhotoviteľa, vyzval odporkyňu na to, aby si prišla pozrieť stavbu, nežiadal od nej, aby v stavbe pokračovala. Krov, ktorý zhotovil pán Z., podľa vyjadrenia inej stavebnej firmy, ktorú

si následne navrhovateľ najal, bol krivý, preto ho zhodili a krov mu dokončila táto nová stavebná firma vo februári nasledujúceho roka.

Na základe dedičského rozhodnutia č. k. 16D/1644/2010, Dnot 9/2011, sa jedinou dedičkou po nebohom M. Z. stala jeho manželka, a to odporkyňa. Navrhovateľ si svoju pohľadávku vo výške 21050,00 eur uplatnil v dedičskom konaní, ale účastníci dedičského konania jeho pohľadávku neuznali, preto sa domáhal svojho práva súdnou cestou.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, žiadala ho zamietnuť. Uviedla, že je nesporné, že medzi jej bývalým manželom a navrhovateľom bola uzavretá zmluva o dielo, je nepochybné aj to, že jej nebohý manžel začal toto dielo realizovať a navrhovateľ mu zaplatil preddavok na zhotovenie diela. Odporkyňa však namietala, že záväzok zo zmluvy o dielo nezanikol smrťou M. Z., a to z toho dôvodu, že podľa jej názoru sa zhotoviteľ zaviazal zhotoviť dielo nie osobne, ale aj prostredníctvom tretích osôb, a teda smrťou zhotoviteľa jeho záväzok zhotoviť dielo pre objednávateľa nezanikol. Ak zhotoviteľ nie je povinný prevzaté dielo vykonať osobne, ale môže ho dať vykonať pomocníkom, náhradníkom, smrť zhotoviteľa nemá vplyv na vykonanie diela.

Po smrti manžela mala odporkyňa záujem ako dedič pokračovať v podnikaní a dokončiť dielo voči navrhovateľovi, ale navrhovateľ jej oznámil, že dielo dokončí iným spôsobom, nepraje si, aby do rozostavanej stavby vstupovala ona, ani nikto zo spolupracovníkov jej manžela, teda navrhovateľ jej nedal možnosť splniť záväzok zhotoviteľa voči nemu. Navyše navrhovateľ zadržoval stavebné stroje, ktoré zhotoviteľ používal pri svojej činnosti, a obytný prives, ktorý mal nebohý M. Z. umiestnený na pozemku navrhovateľa a kde mal všetky dokumenty ohľadne stavby, sa z pozemku navrhovateľa záhadným spôsobom stratil a už sa vôbec nenašiel. Asi na tretí deň po smrti manžela jej zavolať navrhovateľ ako sa bude pokračovať v stavbe a ona osobne išla na stavbu so svojím zaťom a dcérou, ale stretla sa len s otcom navrhovateľa, ktorému oznámila, že chce stavbu dokončiť. Jej zať S. U., ktorý pomáhal jej nebohému manželovi pri stavbách, jej povedal, že krov bol zhodený a bol poškodený veniec. Dielo by vedela zrealizovať prostredníctvom bratom aj prostredníctvom svojho zaťa, ale navrhovateľ nemal záujem o takéto ukončenie zmluvy.

Navrhovateľ dňa 02.03.2012 odstúpil voči odporkyni od zmluvy a zároveň žiadal vyplatiť sumu 21050,00 eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov Z. U., S. U., ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: návrhom, zmluvou o dielo z 26.05.2010, cenovou ponukou, výpisom z VÚB a.s. o zaplatení zálohy z 27.05.2010, potvrdením uskutočnenia prevodu z mBank z 09.08.2010, osvedčením o dedičstve č. k. 16D/1644/2010-68 po nebohom M. Z. zo dňa 08.09.2011, znaleckým posudkom znalca Ing. Q. O. č. 194/2010 zo dňa 05.12.2010, uplatnením pohľadávky v dedičskom konaní, vyjadrením odporkyne zo 17.02.2012, výpisom zo živnostenského registra M. Z. z internetového portálu www.zrsr.sk z 22.02.2012, odstúpením od zmluvy navrhovateľa voči odporkyni zo dňa 02.03.2012, vyjadrením navrhovateľa zo 04.05.2012, vyčíslením náhrady trov konania, projektovou dokumentáciou stavby, rozpočtom stavby, stavebným povolením, vyjadrením znalca P. O., vyjadrením právnej zástupkyne odporkyne, uznesením o ustanovení znalca Ing. B. U. z 09.04.2013, znaleckým posudkom č. 98/2013 znalca P. B. U. z 28.07.2013 spolu s prílohami, uznesením o priznaní odmeny znalcovi, odvolaním odporkyne voči uzneseniu, vyjadrením navrhovateľa k znaleckému posudku z 25.09.2013, vyjadrením odporkyne k znaleckému posudku z 25.09.2013, uznesením KS NR č. k. 8Co/391/2013-208 z 29.11.2013, vyjadrením, žiadosťou o odročenie pojednávania, vyjadrením P. B. U. z 15.10.2014, vyjadrením JUDr. Chrenka z 23.10.2014, výzvou na obnovenie stavebných prác z 18.11.2010 spolu s nedoručenou zásielkou, vyjadrením JUDr. Suchanovej z 30.10.2014, originálom znaleckého posudku P. O., realizačným projektom stavby a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 26.05.2010 bola medzi navrhovateľom a M. Z. ŠTRBO stavebná spoločnosť, so sídlom Trávnica 291, IČO: 37 308 238, uzavretá zmluva o dielo č. Dom/010Š/2010/M, v zmysle ktorej sa zhotoviteľ zaviazal zhotoviť pre objednávateľa dielo, a to rodinný dom, typ Bungalow 75, zastavaná plocha 133 m<sup>2</sup>, v zmysle cenovej ponuky č. 010Š/2010 zo dňa 08.04.2010. Doba plnenia bola zmluvnými stranami dohodnutá na 8 mesiacov od odovzdanie staveniska, cena za dielo bola dohodnutá v celkovej výške 66500,00 eur s DPH. V zmysle platových podmienok podľa čl. V bod 5.2 sa zmluvné strany dohodli

na spôsobe financovania tak, že prvá splátka je splatná pri zahájení realizácie stavby vo výške 10% z ceny za dielo, t. j. vo výške 6650,00 eur, túto splátku uhradil navrhovateľ dňa 27.05.2010. Druhá splátka vo výške 60% z ceny diela mala byť zaplatená po zrealizovaní stavby po kótu 0,150 mm, túto splátku uhradil navrhovateľ prevodom zhotoviteľovi vo výške 39900,00 eur dňa 08.09.2010. Tretia splátka mala byť vyplatená vo výške 25% ceny dodávky stavebných prác po zrealizovaní hrubej stavby, krovu, krytiny, dodávke a montáži okien a vchodových dverí a posledná štvrtá splátka vo výške 5% ceny dodávky po prevzatí stavby investorm.

Dňa 18.11.2010 zhotoviteľ M. Z. zomrel. Mal živnostenské oprávnenie vydané býv. Obvodným úradom Nové Zámky, odborom živnostenským, pod č. 404-12151 v predmete podnikania prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, ktoré vzniklo dňom 01.05.2009 a v predmete podnikania uskutočňovanie stavieb a ich zmien, ktoré vzniklo dňom 27.08.2009. Živnostenské oprávnenie zaniklo dňom 18.11.2010 z dôvodu úmrtia živnostníka, čo bolo preukázané výpisom zo živnostenského registra.

Po nebohom M. Z. bolo vedené dedičské konanie pod č. k. 16D/1644/2010, Dnot 9/2011, ktoré skončilo vydaním osvedčenia o dedičstve dňa 08.09.2011. Jedinou dedičkou po poručiťovi sa stala odporkyňa Q. Z.. Navrhovateľ si už v dedičskom konaní uplatnil pohľadávku vo výške 21050,00 eur, ktorú pohľadávku vyčíslil na základe znaleckého posudku znalca P. Q. O. zo dňa 05.12.2010 na základe objednávky navrhovateľa z 24.11.2010. Znalec vo svojom znaleckom posudku vyčíslil hodnotu vykonaného diela zo strany zhotoviteľa v sume 25500,00 eur, teda navrhovateľ požadoval od odporkyne zaplataenie sumy rozdielu medzi zaplateným preddavkom a hodnotou stavby podľa znaleckého posudku. Pohľadávka navrhovateľa v dedičskom konaní nebola zo strany dedičky uznaná.

Podľa § 13 ods. 1/ až 7/ Zákona 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení jeho neskorších noviel, ak fyzická osoba (živnostník) zomrie, môžu v živnosti pokračovať až do skončenia konania o prejednaní dedičstva

- a) dedičia zo zákona, ak niet dedičov zo závetu,
- b) dedičia zo závetu a pozostalý manžel, aj keď nie je dedičom, ak je spoluvlastníkom majetku používaného na prevádzkovanie živnosti,
- c) pozostalý manžel spĺňajúci podmienku uvedenú v písmene b), ak v živnosti nepokračujú dedičia,
- d) správca dedičstva, 29) ak ho ustanovil súd.

Pokračovanie v živnosti sú osoby uvedené v odseku 1 písm. a) až c) povinné oznámiť živnostenskému úradu v lehote jedného mesiaca od úmrtia podnikateľa. Správca dedičstva je povinný oznámiť živnostenskému úradu pokračovanie v živnosti do jedného mesiaca od ustanovenia do funkcie. Ak osoba podľa odseku 1 písm. a) až c) nespĺňa podmienky ustanovené v § 6 a 7 ods. 1 a 2, musí bez meškania ustanoviť zodpovedného zástupcu. Ak správca dedičstva podľa odseku 1 písm. d) nespĺňa podmienky ustanovené v § 7 ods. 1 a 2, musí bez meškania ustanoviť zodpovedného zástupcu. Po skončení konania o dedičstve môžu pokračovať v živnosti osoby uvedené v odseku 1 písm. a) až c), ak nadobudli majetkový podiel používaný na prevádzkovanie živnosti; ustanovenie odseku 3 platí obdobne. Pokračovanie v živnosti oznámia živnostenskému úradu do jedného mesiaca od skončenia konania o dedičstve. Ak však do šiestich mesiacov od skončenia konania o dedičstve nezískajú vlastné živnostenské oprávnenie, nemôžu ďalej živnosť prevádzkovať. Pozostalý manžel, ktorý bol spoluvlastníkom majetku používaného na prevádzkovanie živnosti alebo ktorý tento majetok alebo podiel na ňom dedičstvom nadobudol, môže pokračovať v živnosti aj po tejto lehote na základe živnostenského oprávnenia poručiťeľa. Ak je pozostalý manžel podnikateľom, oznámi živnostenskému úradu v lehote podľa odseku 5 obchodné meno, pod ktorým bude pokračovať v živnosti, a ďalšie údaje podľa § 45 potrebné na vydanie nového osvedčenia o živnostenskom oprávnení.

Odporkyňa v konaní síce namietala, že mala záujem namiesto nebohého M. Z. ukončiť dielo prostredníctvom osôb jej blízkych, avšak v zmysle živnostenského zákona neučinila žiadne kroky, z ktorých by vyplynulo, že bude v živnosti svojho manžela pokračovať, a to napriek tomu, že takúto možnosť jej zákon umožňoval. V konaní nebolo preukázané ani výsluchom svedkov, ani odporkyňa hodnoverným spôsobom nevedela preukázať, že by písomne alebo ústne oznámila navrhovateľovi, že bude v živnosti poručiťeľa pokračovať. Ak by v živnosti chcela pokračovať, bola povinná v lehote 1 mesiaca od úmrtia manžela oznámiť príslušnému živnostenskému úradu, že v živnosti bude pokračovať, najneskôr však v lehote 1 mesiaca od skončenia konania o dedičstve, a ak by nespĺňala podmienky na osobitnú odbornú spôsobilosť, mala za povinnosť bez meškania ustanoviť zodpovedného zástupcu.

Keďže odporkyňa túto svoju zákonnú možnosť nevyužila, teda neoznámila živnostenskému úradu, že bude v živnosti pokračovať, živnostenské oprávnenie zaniklo dňom úmrtia živnostníka, t. j. M. Z..

Výsluchom svedka Z. U., otca navrhovateľa, bola ustálená skutočnosť, že navrhovateľ si objednal stavbu domu u M. Z., stavba pokračovala podľa zmluvy, bola postavená základná doska, obvodové steny, vrchná deka nad poldomom podľa projektu a začal robiť krov, pár trávov na streche bolo položených, keď pán Z. zomrel. Syn si dal urobiť znalecký posudok, aby si dal ohodnotiť stavbu. Uviedol, že je pravdou, že po smrti pána Z. viackrát telefonoval s odporkyňou a s jej zaťom a on bol osobne prítomný, keď sa dostavila odporkyňa so zaťom a s dcérou, vtedy odporkyňa vyslovene povedala, že v stavbe pokračovať nebude. Nevedel sa vyjadriť, aká bola dohodnutá cena diela, ale vedel o tom, že jeho syn platil percentuálne a nie podľa toho, ako boli vykonané práce.

Z výpovede svedka S. U., bývalého zaťa odporkyne, bola potvrdená skutočnosť, že dielo bolo vyhotovené až po kompletný krov, ale tento krov bol hotový bez škridly a bez latovania, boli dovezené na parcelu navrhovateľa dve palety škridiel a materiál na latovanie. Keď doviezol odporkyňu na stavbu, tak videl, že krov bol zhodený a videl aj to, že boli tam tie škridly, ktoré doviezol, aj stavebný materiál na krov domu. Odporkyňa sa vyjadrila tak, že by prostredníctvom rodiny dokončila stavbu.

Podľa § 536 ods. 1/ až 3/ Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 537 ods. 1/ až 3/ Obchodného zákonníka, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom. Objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať. Pri vykonávaní diela postupuje zhotoviteľ samostatne a nie je pri určení spôsobu vykonania diela viazaný pokynmi objednávateľa, ibaže sa výslovne zaviazal plniť ich.

Podľa § 538 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ diela môže poveriť jeho vykonaním inú osobu, ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva nič iné. Pri vykonávaní diela inou osobou má zhotoviteľ zodpovednosť, akoby dielo vykonával sám.

Podľa § 546 ods. 1/ a 2/ Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok. Dojednanie a poskytnutie preddavkov na cenu za dielo sa nedotýka účinkov podľa § 548 a 549.

Podľa § 547 ods. 1/ až 6/ Obchodného zákonníka, na výšku ceny nemá vplyv, že cena bola určená na základe rozpočtu, ktorý je súčasťou zmluvy alebo ho objednávateľovi oznámil zhotoviteľ do uzavretia zmluvy. Ak však bola cena určená na základe rozpočtu, ohľadne ktorého zo zmluvy vyplýva, že sa nezaručuje jeho úplnosť, môže sa zhotoviteľ domáhať primeraného zvýšenia ceny, ak sa pri vykonávaní diela objaví potreba činností nezahrnutých do rozpočtu, pokiaľ tieto činnosti neboli predvídateľné v čase uzavretia zmluvy. Ak cena bola určená na základe rozpočtu, ktorý sa podľa zmluvy považuje za nezáväzný, môže sa zhotoviteľ domáhať, aby sa určilo zvýšenie ceny o sumu, o ktorú nevyhnutne prevýši náklady účelne vynaložené zhotoviteľom, náklady zahrnuté do rozpočtu. Ak objednávateľ nesúhlasí so zvýšením ceny, určí jej zvýšenie súd na návrh zhotoviteľa. Objednávateľ môže bez zbytočného odkladu odstúpiť od zmluvy, ak zhotoviteľ požaduje zvýšenie ceny podľa odsekov 2 a 3 o sumu, ktorá presahuje o viac ako 10 % cenu určenú na základe rozpočtu. V tomto prípade je objednávateľ povinný nahradiť zhotoviteľovi časť ceny zodpovedajúcu rozsahu čiastočného vykonania diela podľa rozpočtu. Zhotoviteľovi zaniká nárok na určenie zvýšenia ceny podľa odsekov 2 a 3, ak neoznámí potrebu prekročenia rozpočtovanej sumy a výšku požadovaného zvýšenia ceny bez zbytočného odkladu po tom, čo sa ukázalo, že je nevyhnutné prekročenie ceny, ktorá bola určená na základe rozpočtu.

Zmluva o dielo je dvojstrannou zmluvou odplatnou, v ktorej vystupuje zhotoviteľ diela a objednávateľ diela. Medzi podstatné náležitosti zmluvy o dielo je určenie diela (predmetu zmluvy), určenie ceny diela a vykonanie diela na nebezpečenstvo zhotoviteľa. Vlastnosti diela sú dojednané v zmluve a zhotovená vec im musí zodpovedať. Medzi podstatné náležitosti zmluvy o dielo patrí dohoda o cene diela. Spôsob platenia ceny diela možno dohodnúť viacerými spôsobmi, a to pevnou sumou, odhadom, podľa rozpočtu, paušálnou sumou alebo limitom.

Podľa § 643 ods. 1/ a 2/ Občianskeho zákonníka, ak vykonanie diela závisí od osobitných osobných vlastností zhotoviteľa, zrušuje sa zmluva jeho smrťou. Dedičia zhotoviteľa sa môžu domáhať iba zaplataenia upotrebitelnej hmoty pripravenej na dielo a časti odmeny primeranej upotrebitelným výsledkom vykonanej práce. Smrť objednávateľa sama o sebe zmluvu nezrušuje.

Vykonaným dokazovaním mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a nebohým M. Z. došlo k uzavretiu platnej zmluvy o dielo, ktorej predmetom bola stavba, a to takzvaná stavba na kľúč. Jednalo sa o zhotovenie stavby na objednávku, zmluva o dielo medzi zhotoviteľom a objednávateľom bola uzavretá v zmysle § 536 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Táto zmluva bola bezpochyby platná, pretože obsahovala všetky podstatné náležitosti zmluvy o dielo. Zhotoviteľ diela riadne po uzavretí zmluvy začal vykonávať práce týkajúce sa stavby, avšak po vykonaní prác, a to základov, zrealizovaní stavby po kótu -0,150 mm, po zrealizovaní krovu, zhotoviteľ diela zomrel. Zmluva medzi zhotoviteľom a objednávateľom bola síce uzavretá podľa obchodného zákonníka, ale samotný obchodný zákonník neupravuje prípad smrti zhotoviteľa, preto súd pri skúmaní podmienok ukončenia zmluvy o dielo a jej dôsledkov, musel postupovať podľa ustanovení občianskeho zákonníka. V tom prípade, ak by vykonanie diela záviselo od osobitných vlastností zhotoviteľa, by sa zmluva zrušila smrťou zhotoviteľa. V tomto prípade však zmluva o dielo podľa názoru súdu nebola zrušená smrťou zhotoviteľa, pretože zhotoviteľ nebol povinný prevzaté dielo vykonať osobne, mohol ho dať vykonať aj tretím osobám, teda stále bola možnosť zo strany odporkyne pokračovať v zhotovovaní diela. Vzhľadom však na tú skutočnosť, že odporkyňa v diele sama nepokračovala, nepokračovali v diele ani iné osoby, ktorých by odporkyňa ako nástupkyňa živnostníka na to splnomocnila, mal súd za to, že smrťou zhotoviteľa, v tomto prípade vyššie uvedená zmluva o dielo zanikla, pretože odporkyňa, ako už súd uviedol, nepokračovala v podnikateľskej činnosti poručiteľa a živnostenské oprávnenie poručiteľa zaniklo dňom jeho smrti, t. j. dňom 18.11.2010. Zánikom zmluvy o dielo však medzi dedičmi zhotoviteľa a objednávateľom nevznikol záväzok z bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 544 ods. 1/ a 2/ Obchodného zákonníka, ak má k zhotovovanej veci vlastnícke právo objednávateľ a vec nemožno vzhľadom na jej povahu vrátiť alebo odovzdať zhotoviteľovi, je objednávateľ povinný uhradiť zhotoviteľovi to, o čo sa objednávateľ zhotovovaním veci obohatil, ak záväzok zanikol z dôvodu, za ktorý objednávateľ nezodpovedá. Ak záväzok zanikol v prípadoch uvedených v odseku 1 z dôvodov, za ktoré zodpovedá objednávateľ, môže zhotoviteľ požadovať úhradu ceny vecí, ktoré účelne obstaral a ktoré sa spracovaním stali súčasťou zhotovovanej veci, pokiaľ cena týchto vecí nie je zahrnutá v nároku zhotoviteľa podľa § 548 ods. 2.

Súd v priebehu dokazovania ustálil, že medzi navrhovateľom a nebohým M. Z. bola uzavretá platná zmluva o dielo, v ktorej sa účastníci dohodli tak, že cena za dielo mala byť zaplatená preddavkovo, nakoľko sa jednalo o zhotovenie stavby a výšku preddavku si určili v zmluve o dielo. Objávateľ zaplatil preddavkovo celkove sumu 46550,00 eur, t. j. 70% z ceny diela, pričom ku dňu smrti zhotoviteľa podľa tvrdenia navrhovateľa nebolo dielo vyhotovené v zmysle zmluvy o dielo. Z tohto dôvodu súd pribral do konania znalca P. B. U., ktorý znalec vo svojom znaleckom posudku č. 98/2013 zo dňa 28.07.2013 ustálil, že stavba nebola ukončená ako hrubá stavba a hodnota zaplatených záloh zo strany navrhovateľa nekorešponduje so stupňom rozostavanosti, hodnotou vykonaných prác a dodávok materiálov. Znalec stanovil všeobecnú hodnotu nehnuteľností, a to predmetu diela, sumou 27400,00 eur ku dňu 18.11.2010, pričom stupeň rozostavanosti stanovil na 28,53%. Keďže znalec nezodpovedal otázku súdu, v akom rozsahu bolo ku dňu smrti poručiteľa vykonané dielo vychádzajúc zo zmluvy o dielo a aká cena vychádzajúc zo zmluvy o dielo a projektovej dokumentácie a cenovej kalkulácie zodpovedala vykonanému dielu k 18.11.2010, súd zadal znalcovi, aby zodpovedal túto otázku. Znalec takto konštatoval, že hodnota stavebných prác a dodávok materiálu bola ku dňu 18.11.2010 v sume 26217,17 eur bez DPH a v sume 31198,43 eur s 19% DPH. Súd pri vysporiadaní nárokov medzi zhotoviteľom a objednávateľom vzal do úvahy tú skutočnosť, že objednávateľ je povinný uhradiť zhotoviteľovi to, o čo sa objednávateľ zhotovovaním veci obohatil, ak záväzok zanikol z dôvodu, za ktorý

objednávateľ nezodpovedá. V tomto prípade zo strany zhotoviteľa M. Z. došlo k prevzatíu preddavku zo zmluvy vo výške 46550,00 eur, pričom však podľa znaleckého posudku hodnota stavebných prác vykonaných činila len sumu 31198,43 eur, teda súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie rozdielu medzi zaplatenou zálohou zo strany objednávateľa vo výške 46550,00 eur a hodnotou reálne vykonaných prác zo strany zhotoviteľa, vo výške 15351,57 eur. Podľa názoru súdu v tomto prípade došlo k zániku zmluvy o dielo spôsobom, ktorý nezavinil ani objednávateľ ani zhotoviteľ, teda ak objednávateľ vyplatil zhotoviteľovi vyššiu čiastku než v akom rozsahu bolo dielo zhotovené, analogicky má objednávateľ právo na vyplatenie rozdielu medzi vyplatenou zálohou a skutočne vynaloženými nákladmi na stavebné práce zo strany zhotoviteľa. Z týchto dôvodov súd návrhu v časti vyššie uvedeného rozdielu medzi preddavkom zo strany objednávateľa a výšky hodnoty stavebných prác zo strany zhotoviteľa vyhovel a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 143 O.s.p. tak, že v konaní síce neúspešnej odporkyňi priznal ich náhradu sumou 2838,44 eur, ktorá pozostáva zo 7 úkonov právnej pomoci po 370,14 eur (prevzatie a príprava, vyjadrenie zo dňa 17.02.2012, účasť na pojednávaníach dňa 27.02.2012, dňa 11.04.2012, dňa 14.05.2012, dňa 22.09.2014 a dňa 12.03.2015), 1 polovičný úkon právnej pomoci vo výške 185,07 eur (za odvolanie proti uzneseniu zo dňa 15.08.2013), 5x režijný paušál po 7,63 eur, 1x režijný paušál po 7,81 eur, 1x režijný paušál po 8,04 eur, 1x režijný paušál po 8,39 eur, nakoľko podľa názoru súdu odporkyňa nemohla dať svojim správaním príčinu na podanie návrhu na začatie konania, nakoľko odporkyňa sa stala účastníčkou právneho vzťahu s navrhovateľom len na základe smrti poručiteľa nebohého M. Z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.