

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/155/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206951  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814206951.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s. so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030 proti odporcovi: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XX/X, V., zast. opatrovníčkou Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 93,03 euro s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 93,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 58,97 eur od 24.11.2013 do zaplatenia, a zo sumy 34,06 eur od 7.2.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 93,03 eur s 5,25% úrokom z omeškania zo sumy 58,97 eur od 24.11.2013 do zaplatenia a zo sumy 34,06 eur od 7.2.2014 do zaplatenia s poukazom na skutočnosť, že 28.8.2009 uzavrel s odporcom na odber vody a odvod odpadových vôd písomnú zmluvu. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu ako i vykonaný odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou v období od 1.8.2013 do 31.10.2013 navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 31.10.2013 faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 58,97 eur, ktorú zaslal odporcovi. Odporca v stanovenej lehote splatnosti do 23.11.2013 faktúru neuhradil, na čo bol upozornený upomienkami z 4.12.2013 a 18.12.2013. Keďže odporca nereagoval na zaslané upomienky a uvedenú faktúru neuhradil po lehote splatnosti viac ako 30 dní, navrhovateľ v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 písm. m/ Zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov dňa 16.1.2014 vykonal odporcovi prerušenie dodávok vody z verejného vodovodu. Náklady prerušenia dodávky vody boli odporcovi v zmysle § 32 ods. 8 Zák. č. 422/2002 Z.z. vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXX z 20.1.2014 vo výške 34,06 eur, ktorá bola splatná 6.2.2014. Na neuhradenie vystavených faktúr bol odporca opätovne upozornený i výzvou z 3.2.2014, na čo nereagoval, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať ako i priznať úroky z omeškania v zmysle § 517 os. 2 Občianskeho zákonníka a náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 16Ro 77/2014-35 z 17.4.2014, ktorým súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Následne súd uznesením 16Ro 77/2014 z 12.9.2014 uvedený platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, podľa § 173 ods. 2 O.s.p., keďže sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 155/2014-62 z 13.2.2015 ustanovil opatrovníka, a to p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Navrhovateľ i opatrovníčka odporcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 155/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obchodnej zmluvy č. 309201794 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou z 28.8.2009, ktorá bola medzi účastníkmi uzavretá podľa Obch. zákonníka a zák. č. 442/2002 Z.z., mal súd preukázané, že v uvedenej zmluve sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal vykonávať dodávku vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou a odporca ako odberateľ sa zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi vodné a stočné. V uvedenej zmluve sa v článku 2 bod 2.2 sa dohodlo, že množstvo dodanej vody sa určuje odpočtom z vodomeru, podľa bodu 2.4. spôsob zistenia množstva vypustenia odpadových vôd je uvedený v prílohe tejto zmluvy. V článku 3 bod 3.1 sa dohodla cena za dodávku vody z verejného vodovodu a to v čase uzatvorenia zmluvy cena za vodné 0,9313 eur/1m<sup>3</sup> plus DPH a cena stočného 0,8764 eur/m<sup>3</sup> plus DPH. V článku 3 bod 3.9. sa dohodlo, že ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru najneskôr do dňa jej splatnosti, je dodávateľ oprávnený postupovať v zmysle obch. podmienok, to znamená prerušiť dodávku vody alebo odvádzanie odpadových vôd. Zo záveru zmluvy vyplýva, že uvedená zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a nadobudla účinnosť dňom 26.8.2009.

Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu ako i za odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou navrhovateľ vystavil v dodávkovom období od 1.8.2013 do 31.10.2013 faktúru zo dňa 31.10.2013, v ktorej vyfakturoval cenu vo výške 58,97 eur, ktorá bola splatná 23.11.2013.

Listom zo dňa 18.12.2013 bol odporca vyzvaný na úhradu faktúry splatnej 23.11.2013, znejúcej na sumu 58,97 eur s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej čiastky, navrhovateľ pristúpi k prerušeniu dodávok vody s tým, že náklady s tým spojené bude hradiť odberateľ. Z návratky z č.l. 24 spisu mal súd preukázané, že dňa 16.1.2014 navrhovateľ realizoval prerušenie dodávky vody, za čo si vyúčtoval celkové dopravné náklady vo výške 34,057 eur vrátane DPH.

Z obchodných podmienok dodávky vody účinné od 16.7.2010, mal súd preukázané, že v článku XI. bod 1 bolo dohodnuté, že dodávka vody a odvádzania odpadových vôd sa fakturuje za cenu stanovenú rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. V článku XI. bod 7 sa dohodlo, že odberateľ je povinný platiť v priebehu roka za opakované dodávky vody a odvádzania odpadových vôd platby formou preddavkov. V článku XI. bod 16 sa dohodlo, že vyúčtovanie vody dodanej a vody odvedenej vykonáva dodávateľ na základe odpočtov fakturačných meradiel alebo podľa smerných čísel spotreby alebo technického výpočtu v jednotlivých fakturačných cykloch minimálne raz ročne.

Podľa § 28 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v znení neskorších predpisov, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). (3) Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.(4) Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. (5) Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. (6) Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej

kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku. (7) Ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody.(8) Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie. (9) Cenu za 1 m<sup>3</sup> dodanej vody a cenu za 1 m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody upravuje osobitný predpis. 17) (10) Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že na základe obchodnej zmluvy zo dňa 28.8.2009 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou sa odporca stal odberateľom vody a producentom odpadových vôd, v súvislosti s čím mu vznikla v zmysle zmluvy povinnosť na platenie úhrad za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca doposiaľ nezaplatil faktúru za vodné a stočné zo dňa 31.10.2013 vo výške 58,97 eur, ktorú povinnosť na seba prevzal jednak v zmluve a táto povinnosť mu vyplýva i z § 28 ods. 3,6 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, preto ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že v dôsledku nezaplatenia uvedenej faktúry navrhovateľ pristúpil v súlade s § 32 ods. 1 písm. m/ Zák. č. 442/2002 Z.z. k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu, za čo si vyúčtoval náklady vo faktúre z 20.1.2014 vo výške 34,06 eur, a keďže navrhovateľ má nárok na úhradu uvedených nákladov v zmysle zmluvy ako i § 32 ods. 8 Zák. č. 422/2002 Z.z., súd podanému návrhu i v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi i nárok na zaplatenie úroku z omeškania, výška ktorého bola uplatnená v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení , v ktorej časti súd návrh považoval tiež za dôvodný.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže bol v konaní v celom rozsahu úspešný z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.