

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202714
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202714.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti o maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská bystrica, dieťa rodičov I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., Z. XXXX/XX-XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom kancelárie železničná 90/12, považská Bystrica a otca P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX,U. Y., právne zastúpeného JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom Račianska 66, Bratislava, o návrhu na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal dňa 30.09.2021 na Okresný súd Považská Bystrica návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.01.2018, č.k. 5P/42/2017 - 44, právoplatného a vykonateľného dňa 12.02.201, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matke a styku otca s maloletým.

2. Dňa 18.11.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie otca - oprávneného, ktorý uviedol, že vzhľadom na výsledky konania sp.zn. 11P/47/2021 berie návrh na výkon rozhodnutia späť v plnom rozsahu a žiada konanie zastaviť.

3. Povinná (matka) sa k späťvzatiu návrhu písomne vyjadrila dňa 09.12.2022, pričom uviedla, že so zastavením konania súhlasí, avšak si uplatňuje trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - prevzatie vecí, vyjadrenie 2 krát á úkon 89,46 eur + režijný paušál 11,63 eur, teda spolu 303,27 eur, 50 % poplatok v zmysle vyhlášky vo výške polovice hodnoty úkonov si matka uplatnila z dôvodu, že návrh bol šikanózný, nakoľko bolo preukázané v konaní 11P/47/2021 znaleckým dokazovaním, že otec má vážne problémy so svojim správaním a pokiaľ tieto nebude riešiť a neodstráni ich, nie je možné, aby sa styk s maloletým realizoval.

4. Kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu otca na výkon rozhodnutia písomne vyjadril dňa 02.12.2022, pričom so zastavením konania súhlasil.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom k tomu, že oprávnený - otec maloletého podaním doručeným na tunajší súd dňa 18.11.2022 zobral návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť, s čím súhlasila i matka maloletého a kolízny opatrovník, súd konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Súd zároveň podotýka, že s návrhom matky (povinnej) na náhradu trov právneho zastúpenia sa nestotožnil. Otec (navrhovateľ) doručil svoj návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 5P/42/2017 tunajšiemu súdu dňa 30.09.2021, pričom v čase jeho doručenia tvrdil navrhovateľ, že povinná (matka) právoplatný rozsudok dobrovoľne nedodržiava a otcovi neumožňuje stykať sa so svojim synom, a preto žiada jeho výkon. Dňa 13.10.2022 došlo v konaní sp.zn. 11P/47/2021 k vyhláseniu rozsudku, ktorým bola zrušená úprava styku otca (navrhovateľa) s maloletým T., ktorý styk bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/42/2017 - 44 zo dňa 29.01.2018. Ku späťvzatiu návrhu otec pristúpil podaním zo dňa 18.11.2022, teda až po vyhlásení rozsudku v konaní sp.zn. 11P/47/2021 zo dňa 13.10.2022, čím reagoval na procesný vývoj v predmetnom konaní. Na tomto mieste súd poukazuje, že v čase podávania návrhu na výkon rozhodnutia v konaní sp.zn. 7Em/2/2021 bol tento návrh odôvodnený a v konaní sp.zn. 11P/47/2021 v tom čase ešte nedošlo k zmene rozsahu styku otca s maloletým T.. Otec tak nezavinil svojim nedôvodným návrhom vznik konania a s ním súvisiace trov, keď sa iba domáhal dodržiavania v tom čase právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Ba naopak, zbytočnému vzniku trov otec zabránil tým, že hneď po vyhlásení rozsudku sp.zn. 11P/47/2021 zo dňa 13.10.2022 procesne zareagoval späťvzatím návrhu, ktorý zjavne stratil svoje opodstatnenie. Pokiaľ matka tvrdí, že podanie návrhu na výkon rozhodnutia v konaní sp.zn. 7Em/2/2021 je šikanózne, čím odôvodňuje 50 % poplatok v zmysle vyhlášky vo výške polovice hodnoty úkonov, tu súd dáva do pozornosti, že podanie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia, ktoré nie je dobrovoľne dodržiavané niektorým účastníkom umožňuje priamo § 376 a nasl. CMP. Ide tak o legislatívne upravené podanie a zákonnú možnosť otca domáhať sa výkonu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Ak otec využil svoju zákonnú možnosť a podal návrh na výkon rozhodnutia, nemožno takýto jeho postup označovať za šikanózne, nakoľko sa jedná o výkon práva, ktorý už zo svojej samotnej podstaty šikanóznym nemôže byť. Nemožno sa tak v predmetnej veci odchýliť od ustanovenia § 52 CMP v tom smere, že by súd otcovi pripísal zavinenie za vedenie a následné zastavenie konania. Preto súd žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.