

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113216542  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2113216542.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. X., Z.. XX.X.XXXX, B. A. XXXX/XXA, XXX XX O.Č., o zaplatenie sumy 1.573,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.110,36 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.110,36 eur od 24.09.2010 až do zaplatenia, a trovy konania vo výške 35,54 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporca povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 77,91 eur a to všetko v pravidelných splátkach po 30 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným dňa 17.6.2013 Okresnému súdu Trnava, postúpený tunajšiemu súdu dňa 3.4.2014 pôvodný navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu zaplatiť sumu 1.573,14 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer finance holding a.s. uzavrel s odporcom dňa 27.11.2009 Zmluvu o pôžičke č. 6068250, na základe, ktorej poskytla spoločnosť Consumer finance holding odporcovi pôžičku vo výške 2320 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 41,16 €. Do dňa podania návrhu odporca uhradil sumu 239,64 €. Vzhľadom nato, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 16.9.2010 listom vyzval odporcu k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1573,14 €. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

Uznesením č. k. 5C/110/2014 - 40 zo dňa 28.8.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 v s t ú p i l a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 22.5.2014, navrhovateľ doplnil svoj návrh tak, že uviedol, že položka MP3 predstavuje manipulčný poplatok, v ktorom sú zohľadnené náklady veriteľa na vymáhanie pohľadávky a je uplatňovaný na základe bodu 12.4 VOP.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa zo svojej účasti ospravedlnil z dôvodu, že súd nerozhodol o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka a žiadal o odročenie pojednávania. Odporca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania nepovažoval za dôvodnú, nakoľko v predmetnom konaní žiaden z účastníkov nenamietal vstup vedľajšieho účastníka a preto nebolo potrebné o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka rozhodovať. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 27.11.2009, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, zosplatnením pohľadávky zo dňa 16.9.2010, uznesením o pripustení zámeny účastníkov zo dňa 28.8.2014, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením vstupu do konania vedľajšieho účastníka, oznámením vedľajšieho účastníka o vystúpení z konania, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní zo strany navrhovateľa, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 165665 zo dňa 27.11.2009 (na zmluve je uvedené aj č. 6068250) označenej názvom „Quatro“ (ďalej len zmluva), predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok schválil odporcovi pôžičku vo výške 1350 eur s výškou mesačnej splátky 41,16 eur, počtom splátok 58. V zmluve bola uvedená RPMN 25,21 %, ročná úroková sadzba 25,21 %, priemerná RPMN 77,76 %, konečná splatnosť 60 mesiacov, spôsob úhrady splátok : poštovou poukážkou. Celková suma pôžičky bola vo výške 2320 eur, sadzba poistenia 2,9 %, mesačná výška poistenia 1,16 eur.

Podľa článku VII zmluvy riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP.

Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10% z tejto dlžnej splátky.

Podľa bodu 12.3. Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý započatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 18.10.2013 bola pohľadávka voči odporcovi vyplývajúca zo zmluvy č. 6068250 postúpená na navrhovateľa.

Podľa prehľadu splátok a úhrad predloženým navrhovateľom odporca ku dňu 28.7.2011 uhradil celkom sumu 239,64 €. Podľa tohto prehľadu odporcovi bola vyúčtovaná pokuta v celkovej výške 170,06 a poplatok označený ako MP3 vo výške 10,80 €.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 16.9.2010 súd zistil, že predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP. Odporca bol vyzvaný, aby sumu 2230,88 eur uhradil najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Podľa priloženej doručenky, odporca predžalobnú upomienku prevzal dňa 20.9.2010.

Podaním zo dňa 10.4.2014 vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu a to za účelom ochrany práv odporkyne ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý nie je schopný ako bežný spotrebiteľ posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Súčasne doručil súdu stanovky združenia a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla ( IČO).

Podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 27.2.2015 vedľajší účastník oznámil súdu svoj vystúpenie z konania.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z..

Podľa § 1 ods. 2 písm. e/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 27.11.2009 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o pôžičke je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa z. č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ resp. jeho právny predchodca sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 58. mesačných splátkach po 41,16 eur. Celkom mal odporca vrátiť dlžnú sumu 2320 eur. V zmluve o pôžičke bola dohodnutá ročná úroková sadzba 25,21 % a RPMN 25,21 % a priemerná RPMN 77,76 %. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa bodu 6.1. podmienok k zmluve o pôžičke mal odporca splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch podľa splátkového kalendára inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve a/ alebo podmienkach a/alebo VOP. Podľa bodu 6.2. VOP pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP ustanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zmluva teda obsahuje len údaj o počte splátok 58 a výšku splátky 41,16 €. Z toho ale potom nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Navrhovateľ jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy, nevyplýva spôsob splácania úrokov a poplatkov.

Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) z.č. 258/2001 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Zmluva ďalej neobsahovala ani konečnú splatnosť úveru ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. g) z.č. 258/2001 Z.z., keď súd považoval určenie splatnosti 60 mesiacov bez určenia začiatku počítania tejto lehoty za neurčité. Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá ani určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok. V časti splácania splátok zmluva odkazuje na VOP, prípadne na splátkový kalendár alebo na Podmienky zmluvy, pričom však VOP neboli odporcom podpísané a splátkový kalendár ani podmienky zmluvy neboli súdu doručené. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1350 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že odporca celkovo zaplatil sumu vo výške 239,64 eur. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1110,36 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov v sume 1350 eur po odpočítaní zaplatených splátok odporcom v sume 239,64 eur a vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd návrh zamietol v časti sumy 166,07 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za omeškania so splácaním úveru s poukazom na znenie § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, kedy na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán. Suma 166,07 €, ktorá predstavuje poplatky za omeškania, ktoré navrhovateľ odôvodnil odkazom na ustanovenie bodu 12. Všeobecných obchodných podmienok pôžičky, kde je dohodnutá zmluvná pokuta

za omeškania so splátkami vo výške 10 % z dlžnej splátky a úrok z omeškania vo výške 0,05% za každý začatý deň. Súd má za to, že táto zmluvná pokuta ani úrok z omeškania neboli s odporcom individuálne dojednané a odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah tejto podmienky. Uvedený poplatok a zmluvná pokuta vyplývajú len zo Všeobecných obchodných podmienok, na ktoré sa odvoláva zmluva, ktoré však odporca nepodpísal a nie sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z toho dôvodu sa na odporcu Všeobecné obchodné podmienky nevzťahujú a odporcu nezaväzujú. Vzhľadom na to súd uvedenú sumu vo výške 166,07 € navrhovateľovi nepriznal a jeho návrh v uvedenej časti zamietol.

Z tých istých dôvodov súd zamietol návrh aj v časti sumy 10,80 eur, ktorá predstavuje položku označenú v prehľade splátok ako MP3. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ide o náklady veriteľa na vymáhanie pohľadávky uplatňované podľa bodu 12.4 VOP. Súd považuje za neprijateľné, aby odporca v postavení spotrebiteľa znášal akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si právny predchodca navrhovateľa dokonca môže účtovať v neobmedzenej výške, keď ustanovenie bodu 12.4. VOP je všeobecné a neurčité čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Z návrhu ani z predložených listinných dôkazov navyše nie je zrejmé čo konkrétne tieto poplatky predstavujú. Tieto poplatky neboli s odporcom individuálne dojednané ale len jednostranne určené navrhovateľom. Výška týchto poplatkov je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška tohto poplatku nie je ničím odôvodnená. Pri tejto zmluvnej podmienke ide o zjavný odklon od ratio legis zákonného inštitútu príslušenstva pohľadávky. Súd považuje za neprijateľnú podmienku aj takú, ktorá predstavuje takýto odklon od zmyslu a účelu zákonného inštitútu. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa za príslušenstvo pohľadávky považujú okrem iného „náklady spojené s jej uplatnením“. Paušálna náhrada výdavkov umožňuje navyšovanie dlhu spotrebiteľa o neexistujúce náklady a tak sa táto zmluvná podmienka dostáva do rozporu s ust. § 121 ods. 3 v spojení s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré pravidlo zakazuje nevýhodnejšie dojednanie oproti ustanoveniu Občianskeho zákonníka. Nemali by byť pochybnosti, že ustanovenie zmluvy o povinnosti platiť neexistujúce náklady je nevýhodnejším ustanovením oproti zákonnému pravidlu. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal, čo konkrétne náklady vo výške 10,80 eur predstavujú a ktoré náklady navrhovateľ v skutočnosti vynaložil. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti 10,80 eur zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške podľa návrhu, pretože tento nepresahuje zákonný úrok z omeškania v zmysle Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Súd avšak úrok z omeškania priznal len zo sumy priznanej súdom vo výške 1110,36 eur, na ktorú vznikol navrhovateľovi nárok a teda len s touto sumou sa odporca dostal do omeškania. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy predžalobnou upomienkou zo dňa 16.9.2010 a to v lehote 3 dní od doručenia. Upomienka mu bola doručená dňa 20.9.2010. Nakoľko odporca dlžnú sumu v lehote poskytnutej mu navrhovateľom neuhradil od 24.9.2010 sa dostal do omeškania a od tohto dňa vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil zaplatenie istiny 1573,14 eur a celkove mu bolo prisúdených 1110,36 eur čo predstavuje úspech na 70,50 % a neúspech na 29,50 %. Za týchto okolností vzniklo právo na náhradu trov konania navrhovateľovi, a to v podiele 41 % čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa ( 70,50 % - 29,50 % ). Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený poplatok za návrh vo výške 94 eur a keďže navrhovateľovi je možné priznať náhradu trov len v podiele 41 %, súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,54 € (41% zo sumy 94 €) z titulu súdneho poplatku. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 190,03 €, ktoré vyčíslil za 2 úkony právnej služby po á 71,37 € / prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu/, 2 x režijný paušál á 7,81 € a k tomu 20 % DPH vo výške 15,84 eur, ktoré vyčíslil v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal navrhovateľovi z takto vypočítaných trov právneho zastúpenia náhradu vo výške úspechu vo veci v sume 77,91 € /41 % z 190,03 €/.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie v schopnostiach odporcu splatiť celý dlh naraz. Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 12.3.2015 súd zistil, že odporca je síce zamestnaný avšak jeho mesačný príjem nedosahuje ani výšku pohľadávky priznanej súdom. Výšku splátky 30 €, ktorú navrhol odporca súd považuje na za primeranú k výške priznanej pohľadávky a k majetkovým pomerom odporcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).