

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114204131
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114204131.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava p r o t i žalovanej: W. N., I.. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, 040 01 Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianska 8, 040 13 Košice, o zaplatenie 1.958,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 170,10 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,22 Eur od 26.4.2013 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,47 Eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,47 Eur od 26.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,47 Eur od 26.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,47 Eur od 26.8.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamieta,

náhradu trov konania účastníkom, ako aj vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 1.958,45 EUR so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 84,30 Eur od 26.10.2010 do 27.10.2010, zo sumy 84,90 Eur od 26.2.2011 do 3.3.2011, zo sumy 0,05 Eur od 26.4.2011 do 22.5.2011, zo sumy 0,05 Eur od 26.5.2011 do 28.6.2011, zo sumy 85,15 Eur od 26.6.2011 do 28.6.2011, zo sumy 84,35 Eur od 26.10.2011 do 8.11.2011, zo sumy 84,35 Eur od 26.11.2011 do 18.12.2011, zo sumy 84,50 Eur od 26.12.2011 do 23.1.2012, zo sumy 85,15 Eur od 26.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 85,15 Eur od 26.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 85,15 Eur od 26.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 85,15 Eur od 26.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.617,85 Eur od 1.6.2012 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevyšia sumu 1.500 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 Eur len 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.958,45 Eur, ako aj trovy konania titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaná, ako aj vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadrili.

Súd dokazovaním oboznámeným zmluvy o úvere, oznámením o zosplatnení úveru, všeobecnými zmluvnými podmienkami, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mala byť žalovanej poskytnutá čiastka vo výške 1.500 Eur, ktorú sa zaviazala splácať mesačnými splátkami v celkovom počte 36, vždy k 25.dňu kalendárneho mesiaca vo výške 85,15 Eur s uvedením celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 3.065,40 Eur, RPMN 64,64 %, ročnej úrokovej sadzby 70,00 % a priemernej hodnoty RPMN 51,49 %.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že na základe predmetnej úverovej zmluvy mal byť žalovanej vyplatený revolvingový úver vo výške 1.500 Eur, ponížený o sumu poplatku za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,45 Eur podľa bodu 8.1. zmluvy, teda v prospech žalovanej bola vyplatená čiastka vo výške 1.277,05 Eur, pričom táto do podania žaloby realizovala úhrady v celkovej výške 1.106,95 Eur.

Podaním zo dňa X.X.XXXX žalobca žalovanej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 18, 19 a 20 s tým, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorékkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Žalovaná predmetné oznámenie prevzala dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za

používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa XX.X.XXXX v zmysle ust. § 9 a nasledujúcich zákona č. 129/2010 Z.z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mal žalobca v prospech žalovanej poskytnúť úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa táto zaviazala splácať mesačnými splátkami v celkovom počte 36, vždy k 25.dňu kalendárneho mesiaca vo výške 85,15 Eur, vrátane úrokov s uvedením celkovej čiastky, ktorú musí zaplatiť vo výške 3.065,40 Eur. Zároveň predmetná zmluva obsahovala uvedenie RPMN za úver 64,64 %, ročnej úrokovej sadzby 70,00 % a priemernej RPMN 51,49 %. Z uvedenej čiastky na základe predloženej karty klienta v prospech žalovanej bola poskytnutá iba suma vo výške 1.277,05 Eur, teda suma ponížená o poplatok za poskytnutie služby možnosti odkladu splátok vo výške 222,45 Eur podľa bodu 8.1. zmluvy.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške 1,8 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> 15,02 % - 7/2010 pri úveroch s dobou splatnosti 1 až 5 rokov). Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 15,02 %. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % proti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru v sume 1.500 Eur, dobe splácania 36 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 3.065,40 Eur je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 26,90 % ročne a RPMN 70,00 % ročne.

Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch

a dobe ich splatnosti v rozsahu jedného až piatich rokov pohybovala v priemere 15,02 % a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. v účinnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písmena k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písmena a) citovaného zákona, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovanou mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny a uplatneného úroku.

V prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

V zmysle ustanovenia § 11 ods.1 písm.b) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve je uvedená nesprávna výška ročnej percentuálnej miery nákladov neprospech spotrebiteľa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo nesporne preukázané, že pre daný typ úveru bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 64,64 %, preto nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa má taktiež za následok, že sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok iba na vrátenie poskytnutého úveru.

Vzhľadom na bezúročnosť a bezodplatnosť predmetného úveru vyplateného žalovanej vo výške 1.277,05 Eur a dohodnutú 36 mesačnú splatnosť úveru, bol tento rozložený do 34 mesačných splátok vo výške cca 35,47 Eur istiny úveru, preto pri výške nesplatených splátok istiny úveru v sume 170,10 Eur (po započítaní úhrad realizovaných vo výške 1.106,95 Eur) žalovaná preukázateľne nesplatila dohodnuté splátky istiny úveru splatné od 25.4.2013 do 25.8.2013.

Na základe uvedeného mal preto súd za preukázané, že v zmysle článku 13 všeobecných zmluvných podmienok, zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podaním zo dňa X.X.XXXX, keďže žalovaná sa dostala prvýkrát do omeškania až pri splátke splatnej dňa XX.X.XXXX.

Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie nesplatených splátok istiny úveru splatných od 25.4.2013 do 25.8.2013 vo výške 28,22 Eur pri splátke splatnej 25.4.2013 a vo výške 35,47 Eur mesačne pri splátkach splatných od 25.5.2013 do 25.8.2013, čo predstavuje sumu 170,10 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca si ďalej v zmysle článku 14, bodu 14.1. všeobecných obchodných podmienok uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % za každý deň z omeškania s úhradou splátok.

Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka predpokladá existenciu písomnej dohody v predmete dojednaní zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvnej povinnosti jedným z účastníkov zmluvy, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa názoru súdu uvedením nároku žalobcu ako veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností žalovaného ako dlžníka, v danom prípade v článku 14 bodu 14.1. úverových zmluvných podmienok, nie je splnený základný predpoklad platného dojednania a to jej písomná forma, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Na podporu svojho tvrdenia súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu ČR pod sp.zn. I.ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013, zo záverov ktorého vyplýva, že v rámci spotrebiteľských zmlúv, dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje.

Na základe uvedeného súd zamietol žalobu aj v časti zmluvnej pokuty.

Keďže žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením nesplatennej časti istiny úveru vo výške 170,10 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátok splatných v mesiaci apríl až august 2013, súd v súlade s ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 a 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyhovel žalobe v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 28,22 Eur od 26.4.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 35,47 Eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,47 Eur od 26.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,47 Eur od 26.7.2013 do zaplatenia a zo sumy 35,47 Eur od 26.8.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobcovi, ktorý bol neúspešný v 91 % z hodnoty sporu, náhrada trov konania nepatrí a žalovanej trovy konania nevznikli. Taktiež súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúceho na podporu žalovanej spotrebiteľky, nakoľko tomuto preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.