

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/877/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225227
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813225227.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s.r.o., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 830 522, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Dvorecký & Bohunický s.r.o., Lermontovova 18, Bratislava proti odporkyni: D. A., bytom I. G. XX, o zaplatenie 707,96 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. apríla 2014, č. k. 6C/25/2014-35 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 707,96 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % zo sumy 707,96 Eur za každý deň omeškania od 23.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,61 Eur od 23.09.2009 do zaplatenia a následne v tejto výške a z tejto sumy postupne za nasledujúce mesiace do zaplatenia (naposledy za obdobie od 23.01.2011 do zaplatenia) a zaplatiť náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 139,10 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uviedol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatného skončenie veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 51, § 544 ods. 1 OZ, § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 1, § 52 ods. 1,3,4, § 53 ods. 1,5, § 517 ods. 2 OZ a tou skutočnosťou, že mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol dňa 22.05.2009 na základe nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci, predmetom ktorej bol záväzok odporkyne tovar prevziať a platiť navrhovateľovi dohodnuté splátky nájomného, ako aj všetky poplatky s užívaním tovaru spojené a povinnosť navrhovateľa ako dodávateľa prenechať odporkyni do užívania tovar. Zároveň sa účastníci zmluvy dohodli, že vlastnícke právo k predmetu nájomnej zmluvy prechádza na nájomcu bezodplatne tretím dňom po zaplatení poslednej splátky nájomného, ak sú všetky predchádzajúce splátky nájomného riadne zaplatené v zmysle zmluvy, resp. formulára o zmluvných podmienkach zmluvy, ktorý je neoddeliteľnou prílohou zmluvy. Nájom v danom prípade zabezpečoval prevod vlastníckeho práva na nájomcu, teda išlo o spotrebiteľský úver. Celková výška spotrebiteľského úveru bola dojednaná v sume 1 048,20 Eur s tým, že nájomca sa zaviazal poskytnutý spotrebiteľský úver splácať v 20 pravidelných mesačných splátkach po 43,61 Eur vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc 22.06.2009 s tým, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru je ku dňu 25.01.2011. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 249,20 Eur, úroková sadzba bola dojednaná fixne vo výške 24 %, RPMN vo výške 49,72 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 35,69 %. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi iba zálohu v sume 10 Eur a časť dlžnej sumy v celkovej výške 330,24 Eur, a to dňa 23.06.2009, 27.07.2009, 21.08.2009 sumu 43,61 Eur, dňa 29.09.2009 sumu 33,19 Eur, dňa 08.10.2009 sumu 99,58 Eur, dňa 24.11.2009 sumu 20 Eur, dňa 22.01.2010, 22.02.2010, 23.03.2010, 27.01.2012 sumu 10 Eur a dňa 21.05.2010 sumu 6,64 Eur. Súd konštatoval, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany odporkyne ani navrhovateľa nedošlo. Navrhovateľ v konaní uplatňuje od odporkyne zaplatenie sumy celkového nájomného dojednaného zmluvou, po odpočítaní zaplatenej zálohy v sume 10 Eur a celkových úhrad vo výške 330,24 Eur. Nakoľko odporkyňa porušila zmluvnú

povinnosť platiť dohodnuté splátky nájomného a poplatky spojené s užívaním tovaru, je oprávnený aj nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa bodu 8.2 článku 2 zmluvy. Odporkyňa bola v konaní pasívna, pohľadávku navrhovateľa žiadnym spôsobom nenamietala, k návrhu sa nevyjadřila. Súd preskúmaním zmluvy o úvere mal za to, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky zmluvy v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. Rovnako súd konštatoval, že uzavretá spotrebiteľská zmluva neobsahuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ďalej súd uviedol, že pokiaľ navrhovateľ v konaní uplatňoval úroky z omeškania v zákonnej výške zo sumy jednotlivých splátok dohodnutého nájomného - nezaplateného počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky s poukazom na splátkový kalendár, mal za to, že aj v tejto časti je nárok navrhovateľa voči odporkyni oprávnený, keďže odporkyňa sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky nájomného, pričom výška úroku je v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, domáhala sa jeho zmeny tak, že návrh voči nej súd zamietne. Vytýkala súdu, že rozsudok je nesprávny a voči nej neopodstatnený. Na okresnom súde ju zrejme žalujú dve firmy, a to Beck reisen, s.r.o. a Beck Financ, s.r.o., s ktorými komunikovala, u prvej spoločnosti od roku 2011 a u druhej od roku 2013 a nemá žiadny poznatok o zmene názvu firmy. Týmto spoločnostiam, resp. ich právnym zástupcom oznamovala, že je dlhodobo nezamestnaná (od roku 2001-2014), a teda jej sociálne pomery sú zlé. Na celý mesiac má iba 118,30 Eur (z dávky v hmotnej núdzi). Namietala, že spotrebný tovar, ktorý obdržala od navrhovateľa, je nekvalitný a tovar navrhovateľovi vrátila, napr. indukčný varič, kuchynský robot. Plast na rukovätiach kuchynských nožov sa celkom poodlupoval, panvica, hoci mala byť zo 100 % ocele, sa skrivila. Namietala, že ustanovenia v zmluve sú pre malé písmená zle čitateľné a pre obyčajného občana nezrozumiteľné. Pohľadávku navrhovateľa považuje za úžernú a je v nevýhode ešte aj v tom, že všetko písala sama, bez pomoci advokáta z centra právnej pomoci. Žiadala na jej vec použiť ust. § 150 O.s.p.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za správny, žiada ho potvrdiť a rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa ako dôvody na preskúmanie rozsudku uvádza zlé finančnú situáciu od roku 2001 do 2014. Pokiaľ nájomnú zmluvu uzatvorila dňa 22.05.2009, v čase dlhodobej nezamestnanosti, musela si byť vedomá svojej finančnej situácie. V nájomnej zmluve je presne špecifikovaná cena tovaru a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné podmienky, preto si odporkyňa bola vedomá jej budúceho záväzku. Navyše podľa časti II bodu 14 zmluvy odporkyňa mala možnosť od zmluvy do 7 dní odo dňa jej podpísania alebo od prevzatia tovaru odstúpiť, pričom túto možnosť nevyužila. Pokiaľ odporkyňa uvádza, že predmetný tovar bol nekvalitný, k preukázaniu svojho tvrdenia nepredložila žiaden dôkaz. Odporkyňa bola oprávnená podľa časti IV nájomnej zmluvy v prípade akejkoľvek vady tovaru uplatniť si zľavu z ceny nájomného, opravu tovaru alebo výmenu tovaru, avšak ani jednu z týchto možností odporkyňa nevyužila, keď v odvolaní uvádza, že si tovar ponechala. V zmysle ust. § 205a ods. 1 O.s.p. tvrdenia odporkyne, uvedené v odvolaní, nemôžu byť dôvodom na odvolanie, keďže ich odporkyňa mala možnosť uplatniť už v prvostupňovom konaní a túto možnosť nevyužila.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušiť a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 22.05.2009 nájomnú zmluvu, s následnou kúpou prenajatej veci, z ktorej vyplynula cena tovaru s DPH 799 Eur, záloha pri podpise zmluvy 10 Eur, prvá mimoriadna splátka nájomného 166 Eur, zostávajúca čiastka 623 Eur, finančné navýšenie 249,20 Eur, cena celkom 1 048,20 Eur s tým, že zostávajúca cena bude zaplatená v 20 mesačných splátkach po 43,61 Eur a konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola 25.01.2011.

Súd prvého stupňa predmetnú zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom podľa názoru odvolacieho súdu nedostatočným spôsobom skúmal náležitosti tejto zmluvy. V danom prípade podmienky uzavretia zmluvy upravoval zákon č. 258/2001 Z.z. a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, pričom táto zmluva spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy pred ich uzatvorením. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné zmluvné podmienky, ktoré povinný ovplyvniť nemôže, nakoľko sú pripravené vopred a pre veľký počet

spotrebiteľov. Ako je zrejmé z predmetnej nájomnej zmluvy, samotný text v časti nájomnej zmluvy ako aj všeobecné zmluvné podmienky (osobitné a spoločné ustanovenia pre kúpnu a nájomnú zmluvu) sú vytlačené drobným, ťažko čitateľným písmom.

Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa pre účel zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konanie, ktoré je v rozpore s vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky, uznávanej pri predaji výrobku alebo poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a výraznú nerovnosť zmluvných strán, ako aj porušovanie zmluvnej slobody.

Z judikatúry Európskeho súdu vyplýva, že spotrebiteľov ako slabšie zmluvné strany je potrebné chrániť extenzívnym spôsobom, a preto v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch má súd povinnosť zabezpečiť právo každého dovolať sa právnej ochrany svojho subjektívneho práva, ako aj zabezpečiť mu istotu, že sa mu takáto ochrana poskytuje. V rámci zabezpečenia uvedeného práva má súd oprávnenie a povinnosť preskúmať zmluvy aj z hľadiska toho, či by na základe takto uzavretej zmluvy nemalo byť priznané nedovolené právo, prípadne či takéto právo neodporuje dobrým mravom.

Hoci súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza, že v zmluve uzavretej účastníkmi konania neboli zistené žiadne obsahové nedostatky zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. a zmluva neobsahuje ani ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tento záver súdu nie je dostatočne odôvodnený a javí sa ako predčasný. Ako už bolo uvedené, súd prvého stupňa sa nedostatočne zaoberal vyhodnotením náležitostí predmetnej zmluvy a v dostatočnej miere neposudzoval jej dopad na spotrebiteľa, pričom takýto postup nie je ani v súlade so súčasnou praxou.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie, v ktorom súd prvého stupňa opätovne vyhodnotí predmetnú nájomnú zmluvu v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. a Občianskeho zákonníka a jej dopad na odporkyňa ako na spotrebiteľa a náležite svoje rozhodnutie aj zdôvodní.

Do pozornosti súdu prvého stupňa odvolací súd dáva zmätočný výrok o náhrade trov konania, keď na záver prvého odseku rozsudku okresný súd uvádza, že odporkyňa má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 139,10 Eur (priznanie týchto trov a jeho výšku súd v odôvodnení rozsudku neodôvodnil) a v druhom odseku uvádza, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatného skončenia veci samej.

Pokiaľ odporkyňa v odvolaní poukazovala na zrejme dva obdobné spory vedené voči nej na súde prvého stupňa dvoma spoločnosťami, je potrebné uviesť, že podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, obchodným menom spoločnosti BECK FINANC, s.r.o. bolo v období od 03.04.2008 do 24.09.2012 BECK reisen, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, Bratislava; z tohto dôvodu boli výzvy odporkyňi do septembra 2012 zasielané spoločnosťou BECK reisen, s.r.o. a neskôr spol. BECK FINANC, s.r.o.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.