

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203983
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214203983.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX V., o zaplatenie 223,05 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 65,34 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 18,61 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,49 eur od 04.12.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 39,51 eur od 04.01.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti s a návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 30,30 eur k rukám advokáta navrhovateľa: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 5,98 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 24,32 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 03.10.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 223,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 65,34 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 18,61 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,49 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 39,51 eur od 04.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 23,3 eur od 04.02.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,8 eur od 4.12.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej predchodca navrhovateľa) uzavrela s odporcom dňa 05.07.2011 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Relax 60, v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúry č. 7109028365, 7110460235, 7111605248, 7112763142, 7200588879, 7211773314, ktoré odporca neuhradil. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa a toto postúpenie oznámila odporcovi. Navrhovateľ si uplatňuje úhradu faktúr za služby (cenu plnenia), ako aj zmluvnú pokutu, keďže odporca

porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, tým, že nezaplatil faktúry, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu nárok na zmluvnú pokutu.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 €, ide v zmysle § 200ea zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O. s. p) o drobný spor, preto súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. poriadku bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluva o pripojení zo dňa 05.07.2011, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013, faktúry č. 7109028365, 7110460235, 7111605248 (spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky), 7112763142, 7200588879, 7211773314 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 05.07.2011 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti. Odporca sa najmä zaviazal po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby. Súčasťou zmluvy o pripojení bolo aj ustanovenie (bod 4), podľa ktorého "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur. Odporca neuhradil faktúry č. 7109028365, 7110460235, 7111605248, 7112763142, 7200588879 a ani faktúru č. 7211773314, ktorou odporcovi vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa a toto postúpenie oznámil odporcovi listom zo dňa 02.12.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 05.07.2011 (ku dňu uzatvorenia zmluvy) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z.. Súd túto zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ju uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporcom, spotrebiteľom.

Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ poskytoval odporcovi službu pripojenia k telefónnej sieti. Odporca napriek svojej zmluvnej povinnosti neuhradil vystavené faktúry za túto službu. Navrhovateľ má z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných služieb nárok na úhradu faktúr č. 7109028365, 7110460235, 7111605248, 7112763142 v celkovej sume 151,95 eur.

Keďže sa odporca neuhradením týchto faktúr riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivej uvedenej faktúry t.j. od 04.10. 2011, 04.11.2011, 04.12.2011 a 04.01.2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k 04.10. 2011 a k 04.11.2011 vo výške 1,50 %, k 04.12.2011 bola 1,25 % a k 04.01.2012 bola vo výške 1,0 % a preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 151,95 eur spolu s príslušenstvom (úrok z omeškania) vyhovel.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť návrhu navrhovateľa, túto súd zamietol z týchto dôvodu, že vyhodnotil vyššie citované ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 3), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. V tomto prípade síce z navrhovateľom predložených neuhradených faktúr vyplýva, že odporca porušil povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytované služby na začiatku 24-mesačnej viazanosti, avšak súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára zmluvy o pripojení, tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnenmu predchodcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, súd preto v tejto časti (týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty 47,80 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy) návrh zamietol. Súd poukazuje, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia

neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Navrhovateľ v doplňujúcom vyjadrení z 30.6.2014 pomerne rozsiahlo argumentoval proti neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, keď poukazoval okrem iného na to, že zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká. Súd k tomu uvádza, že súdmi už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje.

Súd zamietol návrh aj časti (týkajúcej sa zaplata sumy 23,30 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy) v zmysle faktúry č. 7200588879, ktorou predchodca navrhovateľa odporcovi fakturoval sumu 16,50 eur za iné poplatky a služby a sumu 3,50 eur za upomienku oneskorenej platby a to z dôvodu, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal aké iné služby (a s nimi spojené poplatky) vo fakturovanom období (15.12.2011 a 14.01.2012) boli odporcovi poskytnuté a taktiež nepredložil dôkaz o vyfakturovanej službe odporcovi - upomienka oneskorenej platby vo fakturovanom období (15.12.2011 a 14.01.2012).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v sume 151,95 eur (čo predstavuje 68,12 %) a odporca bol úspešný (v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý t.j. vo výške 31,88 %). Navrhovateľ má teda v konaní nárok na náhradu trov konania v 36,24 % (68,12-31,88) a preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 30,30 eur, ktorá pozostáva z 36,24 % zo súdneho poplatku za návrh (16,50 eur) a z 36,24 % odmeny a náhrad za zastupovanie za poskytovanie právnych služieb za nasledovné úkony podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.:

- za úkon právnej služby príprava a prevzatie vrátane prvej porady s klientom veci po 19,92 eur, 1 x režijný paušál po 8,04 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby podanie na súd - návrh zo dňa 29.09.2014 po 19,92 eur, 1 x režijný paušál po 8,04 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

+ 11,18 € DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.