

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201326
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214201326.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: M. X., s.r.o., so sídlom D. Q. X/A, U., zastúpeného advokátom JUDr. A. Q., so sídlom D. Q. X/A, U. proti odporcovi: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q. XX, v konaní o zaplatenie 150,07 eur istiny a prísl., o späťvzati návrhu takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.11.2014 č. k. 6C/51/2014-38 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci, o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Zároveň vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania postupuje vec na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom U., M. 2. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha rozhodnutia o nedoplatkoch na zdravotnom poistení a poplatkoch z omeškania, čo nepatrí do právomoci súdov, pretože tieto pohľadávky nevznikli z občianskoprávných, ani z pracovných, rodinných, obchodných alebo hospodárskych vzťahov (§ 7 ods. 1 O.s.p.). Skutočnosť, že sporné pohľadávky vznikli ako nedoplatky na plneniach z právach verejného a nie ako pohľadávky z práva súkromného potom spôsobuje, že ich charakter zostáva trvalo zachovaný a nemôže sa zmeniť. Ani prípadné výnimočné použitie právnych predpisov z oblasti občianskeho práva pri nakladaní s nimi neznamená, že sa zmenili na pohľadávky súkromnoprávne. Vyslovil názor, že postúpenie pohľadávky vzniknutej v oblasti práva verejného na iný subjekt, ktorý je subjektom súkromného práva, nemôže zmeniť pohľadávku z verejného práva na pohľadávku z práva súkromného. Vo veci ide preto podľa § 104 ods. 1 O.s.p. o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, ale zastaviť konanie. Na konanie v danej veci je podľa názoru súdu prvého stupňa oprávnený Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, a to z dôvodu, že podľa § 18 ods. 1 písm. a/ bod 3 Zák. č. 581/2004 Z. z. vykonáva dohľad nad verejným poistením tým, že vydáva platobné výmery, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné, alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi 11.11.2014 a podaním zo dňa 12.11.2014 vzal navrhovateľ návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

V konaní pred súdom prvého stupňa môže účastník vziať návrh späť do vtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok.

Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 208 O.s.p., podľa ktorého ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v čase, keď už síce rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, pretože neuplynula zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania. Odporca so späťvzatím nevyjadril nesúhlas, a preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách prvostupňového aj odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého nemá žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov v prípade ak bolo konanie zastavené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.