

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201233  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815201233.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu P. T., nar. XX. XX. XXXX, B. XXX, právne zast. JUDr. Attila Elek, advokát, Jovická 2, Rožňava proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 18. 12. 2007 uzatvorenej medzi žalobcom a GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17324220 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy.

Ukladá zamestnávateľovi žalobcu AGROTRADE GROUP spol. s r.o. so sídlom Šafárikova 124, Rožňava, IČO: 31668861 povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 18. 12. 2007.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na súd dňa 13. 02. 2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu. V návrhu uviedol, že žalobou zo dňa 03. 02. 2015 podanou na tunajšom súde sa domáha, z dôvodov v nej uvedených, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. So spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17324220 uzavrel Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 18. 12. 2007 (ďalej len „zmluva o úvere“). Označenou zmluvou mu bol poskytnutý úver vo výške 100 000,-Sk (3 319,31 Eur) s tým, že tento úver sa zaviazal vrátiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 2 593,-Sk (86,07 Eur). Celková cena úveru bola určená vo výške 155 580,-Sk (5 164,31 Eur). Súčasne s uzatvorením predmetnej zmluvy o úvere mal pristúpiť aj k Dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola zahrnutá do tejto zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že s platením mesačných splátok sa dostal do omeškania výzvou zo dňa 07. 10. 2014 bolo jeho zamestnávateľovi oznámené, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 09. 2009 došlo k postúpeniu pohľadávky so všetkými jej právami vyplývajúcich zo zmluvy o úvere práve na žalovaného. Zároveň bol jeho zamestnávateľ AGROTRADE GROUP spol. s r.o. so sídlom Šafárikova 124, Rožňava, IČO: 31668861 touto výzvou vyzvaný k realizácii zrážok z jeho mzdy, pričom žalovaný vo svojom liste uviedol aj rozpis dlhu k 07. 10. 2014, ktorý predstavoval sumu 9 345,32 Eur. Práve čiastka vo výške 9 345,32 Eur má byť zo strany jeho zamestnávateľa zrážaná až do úplného jej splatenia. Jednou z podmienok poskytovateľa úveru pre uzavretie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere a jej nepodpísanie by spôsobilo neuzavretie predmetnej úverovej zmluvy, t. j. nijakým spôsobom nemohol podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy vylúčiť. Tak ako samotná zmluva o úvere i Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru, vzorovo vypracovaná a predložená bez toho, aby mal akúkoľvek možnosť ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy o úvere. Nedá mu však poukázať na sofistikovaný spôsob poskytovateľa úveru ohľadom naformulovania Dohody o zrážkach zo mzdy ktorá je jednak napísaná miniatúrnym písmom, bez akéhokoľvek osobitného označenia, že sa jedná o Dohodu o zrážkach zo mzdy a je zahrnutá v

samotnom závere zmluvy o úvere pod názvom Spoločné ustanovenia. Na základe takejto dohody mu musí zamestnávateľ vykonávať (a aj vykonáva) zrážky zo mzdy. Má za to, že už samotné zabezpečenie záväzku na vopred predpísanou Dohodou o zrážkach zo mzdy predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto na základe neobmedzenej vôle môže žalovaný vymáhať dlh vo výške ako to on uzná za vhodné, bez toho, aby boli súdom preskúmané zmluvné podmienky. Bez akéhokoľvek obmedzenia sa týmto dostáva do pozície, kedy stráca právo disponovať so svojim príjmom ako so svojim majetkom a to bez akéhokoľvek právneho základu. Súdne konanie o určenie neexistencie práva žalovaného z dohody o zrážkach zo mzdy môže trvať niekoľko mesiacov a možno rokov, počas ktorých bude jeho zamestnávateľ musieť, rešpektujúc tak uzavretú dohodu a § 551 ods. 2 OZ, vykonávať zrážky zo mzdy. Týmto sa priamo vytvára právny priestor na postihnutie jeho majetku a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. V súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje na rozhodnutie Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (ďalej len „Komisia“), ktorá považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky za neprijateľnú, zakladajúcu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľ si ani len nevšimne, že ním uzavretá spotrebiteľská zmluva má slúžiť aj ako Dohoda o zrážkach zo mzdy. Komisia je preto toho názoru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dojednaná vo forme štandardnej zmluvnej podmienky včlenenej do textu zmluvných podmienok bude mať a priori vždy povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky, Predmetná zmluvná podmienka je pre spotrebiteľa navyše nepredvídateľná a netransparentná, keďže výkon zrážok zo mzdy bude môcť uplatniť aj tretia osoba v pozícii sprostredkovateľa. V tejto časti Komisia zmluvné dojednanie hodnotí rovnako ako hrubo nevyvážené a spotrebiteľa hrubo poškodzujúce. V súvislosti s týmto vysloveným názorom Komisie, by rád poukázal aj na samotné rozhodnutie súdov (napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/353/2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/42/2013 a iné), ktorými bolo rozhodnuté o vyhovení návrhu na vydanie predbežného opatrenia v obdobných veciach. Zároveň z ustanovenia § 551 OZ vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v ej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako veriteľova pohľadávka bude zročná. Zrážky možno teda vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, zmluvná podmienka má byť z toho dôvodu posúdená ako podmienka v rozpore s § 53 ods. 1 OZ, ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 551 OZ, § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 OZ. Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, má za to, že tento je daný tým, že sa vykonávajú zrážky z jeho mzdy z neprijateľných zmluvných podmienok, žalovaný každomesačne disponuje značnou časťou jeho príjmu, čo spôsobuje výrazné obmedzenie v zabezpečení základných potrieb jeho rodiny a spôsobuje mu značné finančné problémy (veď je neprípustné, aby pracujúci človek si musel požičiavať od svojich detí na „prežitie“, pričom jeho manželka je žiaľ nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu) a žalovaný by dočasnou úpravou vzťahu neutrpel žiadnu ujmu.

Podľa § 75 ods. 1/ O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2/ O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zřejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8/ O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení, aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Úpravou predbežného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb potrebný okamžitý zásah súdu. Zákon rozlišuje dva druhy predbežných opatrení a to opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia. Obidva druhy predbežných opatrení možno nariadiť tak pred začatím príslušného konania, v ktorom má byť poskytnutá definitívna ochrana (§ 74 a nasl. O.s.p.), ako aj v priebehu takéhoto konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch musí navrhovateľ aspoň osvedčiť danosť práva, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a tiež naliehavosť potreby požadovanej predbežnej úpravy.

Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený.

Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje zhoršovaniu jeho postavenia aj v tom prípade, že skutkový stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

Súd zásadne pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádza iba z predložených dôkazov a ďalšie dokazovanie nevykonáva, súvisí to aj s povinnosťou súdu v takomto prípade rozhodnúť najneskôr do 30 dní od podania návrhu (§ 75 ods. 2 O.s.p.)

Podľa názoru súdu, žalobca osvedčil nárok, že je treba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, resp. že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia.

Súd vyhovel návrhu žalobcu podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., uložil žalovanému povinnosť podľa výroku tohto uznesenia.

Podľa § 76 ods. 2/ O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

V zmysle tohto zák. ust. súd uložil povinnosť zamestnávateľovi žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.