

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200916
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200916.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., H. č. XX/X, zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., H. č. XX/X a otca Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., H. č. XX/X, o návrhu navrhovateľky F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX, o zverenie maloletej Ráchel do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú V. N., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú V. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú V. a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletej V. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletej, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Matka F. N., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej V. N., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30,- eur mesačne vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk F. K., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 23.01.2015.

Otec Z. N., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. N., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 100,- eur mesačne vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk F. K., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 23.01.2015.

Zameškané výživné matky za obdobie od 23.01.2015 do 31.03.2015 v sume 68,73 eura súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 5,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Zameškané výživné otca za obdobie od 23.01.2015 do 31.03.2015 v sume 229,07 eura súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Súd ponecháva stretávanie sa maloletej V. s matkou a otcom na vzájomnú dohodu maloletej V. s rodičmi.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka F. K., nar. XX.XX.XXXX, manželka starého otca maloletej V. zo strany matky, podala dňa 22.01.2015 na Okresný súd Prievidza návrh o zverenie maloletej V. N., nar. XX.XX.XXXX do svojej

náhradnej osobnej starostlivosti a o zaviazanie matky platením výživného na maloletú V. v sume 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa a otca platením výživného na maloletú V. v sume 100,- eur mesačne. Uviedla, že maloletú V. si prevzala dňa 22.01.2015 na úrade z dôvodu, že maloletá Ráchel chcela byť umiestnená do detského domova a nechcela ísť domov k mame. Keďže navrhovateľka nechcela, aby bola V. umiestnená do zariadenia a je toho názoru, že ju jej matka fyzicky a psychicky týra, súhlasila s tým, že si ju zoberie do svojej domácnosti. Poukázala na to, že maloletá V. už s ňou bývala v jednej domácnosti, no neskôr ju matka zobrala preč. K svojim pomeroch uviedla, že žije spolu s dcérou v rodinnom dome, jej zdravotný stav je dobrý a je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú V., tak aby bola riadne zabezpečená pre život.

Matka maloletej V. sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 05.03.2015, v ktorom uviedla, že vyjadrenie už podala v podateľni OS Prievidza k predbežnému opatreniu. Na tomto vyjadrení zotrvala a ospravedlnila sa z neúčasti na pojednávaní dňa 11.03.2015. Uviedla, že ju na tomto pojednávaní zastúpi jej manžel.

Otec maloletej V. sa k návrhu navrhovateľky vyjadril na pojednávaní, kde uviedol, že bude rešpektovať názor maloletej V., avšak uprednostnil by, aby bola ponechaná v starostlivosti rodičov. Predpokladal, že V. bude chcieť ísť k navrhovateľke po tom, čo zomrel jej starý otec manžel navrhovateľky, keďže tam má vlastnú izbu, no nečakal, že teraz a takým spôsobom. Uviedol, že V. bola najmladšia, najmenšia, čiže bola rodinný maznáčik. Matka riadne vychovávala deti a on riadne zabezpečoval príjem rodiny. Nestotožňoval sa s tým, čo je uvedené o matke v tomto konaní a aj jej vzťahu k V.. Mal za to, že matka vychovala V. s láskou. Na koniec súhlasil s rozhodnutím V., no bol by radšej, keby bola V. v domácom prostredí, ale nepôjde proti jej vôli. S požadovanou výškou výživného súhlasil.

Kolízny opatrovník poukázal na to, že maloletá V. bola zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľky na základe predbežného opatrenia, nakoľko sa maloletá V. nechcela vrátiť domov a chcela ísť radšej do detského domova. S matky mala maloletá V. strach. ÚPSVaR Prievidza dal podnet aj na políciu na prešetrenie pomerov v rodine, či zo strany matky nedochádza a nedochádzalo k psychickému, či fyzickému týraniu V.. Poukázal na to, že maloletá Ráchel sa cíti u navrhovateľky spokojne a súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Vzhľadom na uvedené navrhol zveriť maloletú V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, otca zaviazať platením výživného v sume 100,- eur mesačne a matku zaviazať platením výživného v sume 30,- eur mesačne. Stretávanie sa maloletej V. s rodičmi navrhol ponechať na vôli V..

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 11.03.2015 konanom v neprítomnosti matky podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä návrhom, uznesením OS Prievidza zo dňa 02.02.2015 č. k. 13P/6/2015-6, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, výpisom otca zo živnostenského registra, lustráciou navrhovateľky v Sociálnej poisťovni, správou Spojenej školy J. zo dňa 11.02.2015, špecifikáciou príjmov a výdavkov navrhovateľky, správou ÚPSVaR Topoľčany, vyjadrením matky zo dňa 05.03.2015, písomným podaním navrhovateľky zo dňa 05.03.2015, lekárskou správou S. S. o maloletej V., uznesením OS Prievidza zo dňa 23.01.2015 č. k. XPPOm/X/XXXX a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.01.2015 sp. zn. XPPOm/X/XXXX, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.01.2015, súd nariadil, aby maloleté dieťa V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., H. č. XX/X, bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Ul. G. č. XXXX/XX, t. č. bytom V. č. XX na základe návrhu navrhovateľky F. K., ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 75a OSP a aj zverenia maloletej V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Navrhovateľka si prevzala maloletú V. dňa 22.01.2015 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi po tom, čo ju úrad kontaktoval, že sa maloletá V. nechce vrátiť domov a chce byť umiestnená do detského domova. Navrhovateľka nechcela, aby bola maloletá V. umiestnená do detského domova, alebo aby jej bolo zo strany matky ublížené. Situáciu v rodine maloletej V. poznala, nakoľko je vdovou po starom otcovi maloletej zo strany matky. V predošlom období (september 2013 február 2014), kedy

maloletá V. navštevovala 1. ročník Súkromného gymnázia v Y., bývala v jej domácnosti. Už v tom čas videla neprimerané správanie matky voči maloletej V., rôzne nezmyselné príkazy a zákazy, vyhrážanie bitkou, ktoré aj realizovala. Keď matke maloletej hrozila, že to oznámi úradom, maloletú zobrala od nej preč. Od júna do novembra 2014 bola navrhovateľka s V. v kontakte sporadicky. Navrhovateľka uviedla, že až do 22.01.2015 nemala tušenie, že situácia v rodine maloletej V. je natoľko vážna, že jej pobyt pri matke sa stal neznesiteľný. Na základe správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 27.11.2014 a na základe odporúčenia riaditeľky SCPPPaP v Prievidzi V. vyšetrila psychiatrička. V súčasnosti užíva maloletá V. antidepresíva, je v starostlivosti psychiatra a začína absolvovať psychoterapeutické sedenia.

Z lekárskej správy S.. S. vyplýva, že maloletú V. dňa 09.02.2015 psychiatricky vyšetrila a zistila u nej syndróm týranej obete (obeť túži po láske, uznaní, po príjemnom a nežnom správaní od tyrana). Súčasne zistila u maloletej V. depresívnu a úzkostnú symptomatiku, ktorá sa rozvinula vplyvom dlhodobého týrania maloletej zo strany matky. Maloletú V. nastavila na antidepresívnu liečbu. Odporučila obmedziť kontakt maloletej s matkou na telefonický hovor raz za 14 dní. Osobný kontakt dcéry s matkou vôbec neodporúčali. Zo záveru vyplýva, že u maloletej je potrebná ďalšia psychiatrická aj psychoterapeutická liečba.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 19.02.2015 vyplýva, že navrhovateľka obýva spolu so svojou dcérou J. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletou V. N., nar. XX.XX.XXXX rodinný dom v obci V.. Navrhovateľka je vdova po Z. K., ktorý zomrel pred tromi mesiacmi a maloletá V. bola jeho vnučkou z matkinej strany. Maloletá V. má dispozíciu samostatnú izbu, ktorá pozostáva z poschodovej postele, v ktorej spodnej časti je nábytok, stolík, stolička, notebook, tablet, skriňa. Maloletá V. tu má vytvorené vhodné podmienky pre svoj život, prípravu na vyučovanie, na trávenie voľného času. Navrhovateľka chová psov a mačku. Maloletá V. má potrebu tráviť čas práve s mačkou, túli si ju k sebe a cíti sa s ňou bezpečne. S poukazom na uvedené ÚPSVaR Y. konštatoval, že maloletá V. má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné domáce prostredie a zverenie do jej náhradnej formy starostlivosti je na prospech maloletej V..

Maloletá V. študuje na Všeobecnom gymnáziu v J., pričom do školy dochádza vlakom alebo autobusom. Zaujímajú ju ruský jazyk, ktorému sa venuje aj v rámci krúžku a cez jarné prázdniny mala súkromné doučovanie ruského jazyka. Na polročnom hodnotení mala 7 štvoriek, 3 jednotky, jednu dvojku. Správanie maloletej V. v škole je plne v súlade so školským poriadkom, je slušná, ochotná a priateľská. Od zverenia maloletej V. do starostlivosti navrhovateľky chodí do školy načas a pravidelne, vymešká len v prípade choroby. Vymeškané hodiny má vždy ospravedlnené. V období, keď ju mala v starostlivosti matka, chodila na vyučovanie neskoro (vymeškala 10-15 minút na začiatku 1. Hodiny). Celkom mala vymeškaných 34 vyučovacích hodín. Zo správy školy ďalej vyplýva, že vzdelávacie výsledky maloletej V. sú slabé, na polročnom vysvedčení mala priemer známok 3,17 a nepospela z fyziky. Z uvedeného dôvodu bol iniciovaný rozhovor v Súkromnej pedagogicko-psychologickej poradni v Prievidzi. Pri pohovore boli zistené problémové vzťahy v rodine.

Navrhovateľka, K.. S.. F. K., nar. XX.XX.XXXX, je vdovou po starom otcovi maloletej V.. Má jednu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej J. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá študuje na Súkromnom nemeckom gymnáziu v Y.. Navrhovateľka je riaditeľkou Súkromného nemeckého gymnázia v Y.. Jej priemerný čistý mesačný príjem pozostáva zo mzdy a z dohody o vykonaní práce vo výške cca 900,- eur. Okrem toho poberá vdovský dôchodok vo výške 204,40 eura a prídavky na dieťa vo výške 23,52 eura. Plnoletá dcéra poberá sirotský dôchodok vo výške 130,- eur mesačne. Rodičia maloletej Ráchel navrhovateľke na ňu ničím neprispievajú. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý. Výdavky navrhovateľky predstavujú výdavky na zabezpečenie stravy vo výške cca 200,- eur mesačne, dochádzka do práce autom 50,- eur, úvery 252,- eur, lieky pre navrhovateľku v sume 15,- eur mesačne, výdavky na telefón a internet v sume 100,- eur mesačne, výdavky na školné na dcéru Natáliu v sume 100,- eur mesačne. Ostatné výdavky sú výdavky na energie za dom (plyn 100,- eur mesačne, elektrina 50,- eur mesačne, voda 15,- eur mesačne), oblečenie a ostatné bežné výdavky.

Otec maloletej V. je živnostník s prevažným predmetom podnikania zväčša zručné a zámočnícke práce. Za rok 2013 dosiahol príjem, z ktorého základ dane predstavovala suma 4094,52 eura, pričom daňová povinnosť mu nevznikla a bol mu vyplatený daňový bonus na dieťa 254,64 eura.

Matka maloletej V. je nezamestnaná a poberá invalidný dôchodok vo výške 108,40 eura mesačne.

Navrhovateľka platí maloletej V. stravné v škole v sume 28,- eur mesačne, desiaty 28,- eur, cestovné za autobus 15,- eur, náklady za benzín 30,- eur. Okrem toho nakupovala navrhovateľka maloletej V. obečenie, nakoľko nebolo zabezpečené zo strany rodičov pre maloletú V.. Okrem toho platí náklady na exkurzie a výlety a školské potreby. Maloletá V. má zanedbaný chrup, a preto budú zvýšené výdavky na jeho ošetrovanie.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 ZR, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 ZR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa je predovšetkým

právom a povinnosťou jeho rodičov. Týmto výchovným opatrením dochádza k faktickému obmedzeniu rodičovských práv, avšak nie je potrebné tu osobitne obmedzenie rodičovských práv aj vyslovovať. Táto forma náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti, t. j. pred pestúnskou starostlivosťou a ústavnou starostlivosťou. Predpokladom pre vyslovenie tohto výchovného opatrenia, t. j. zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča je, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa (dôvodom pre takéto výchovné opatrenie môžu byť tak subjektívne okolnosti spočívajúce napr. v nezájme rodičov o starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa alebo v ich neschopnosti riadne sa starať o maloleté dieťa, ako aj objektívne okolnosti spočívajúce napr. v ochorení alebo úmrtí rodičov a pod.), že osoba, ktorej sa má maloleté dieťa zveriť, je fyzickou osobou (nemôže ísť o právnickú osobu), že fyzická osoba, ktorej sa má maloleté dieťa zveriť, súhlasí s týmto výchovným opatrením súdu, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má plnú spôsobilosť na právne úkony a má osobné predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa (najmä predpoklady zdravotné, osobnostné a morálne, avšak so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu môžu z hľadiska sledovaného záujmu maloletého dieťaťa prichádzať do úvahy aj ďalšie predpoklady), zaručuje nielen spôsobom svojho života, ale aj spôsobom života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti má uprednostniť predovšetkým príbuzného tohto dieťaťa, pravda, ak spĺňa aj predpoklady požadované zákonom. V praxi súdy zverujú maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti napríklad starým rodičom, ktorí ich už aj predtým fakticky vychovávali.

Súd v každom prípade fyzickej osobe, ktorej maloleté dieťa zveruje do osobnej starostlivosti, vymedzí rozsah práv a povinností vo vzťahu k tomuto dieťaťu. Toto vymedzenie vo výroku rozhodnutia súdu bude znieť tak, že táto osoba je oprávnená i povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, s tým obmedzením, že iba v bežných veciach má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Pritom možno tejto osobe priznať aj niektoré ďalšie práva, ktoré inak patria rodičom, a to s prihliadnutím na nedostatky rodičovskej starostlivosti a na dôvody, pre ktoré súd toto opatrenie vyslovil. O ostatných, t. j. podstatných otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, resp. o tých, ktoré neboli vymedzené osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené, rozhodujú teda aj naďalej rodičia. Ak však osoba, u ktorej sa maloleté dieťa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti, má zato, že rozhodnutie zákonného zástupcu v konkrétnej veci nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa návrhom na súd domáhať preskúmania, či urobené rozhodnutie zákonného zástupcu je alebo nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa (napríklad, či nadané maloleté dieťa má pokračovať v štúdiu alebo má ísť pracovať v zmysle rozhodnutia zákonného zástupcu). Vyživovacia povinnosť voči rodičom nezaniká a zostáva zachovaná (nezmenená) aj po vyslovení tohto výchovného opatrenia. Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov. Súd je preto povinný súčasne rozhodnúť o vyživovacej povinnosti pre maloleté dieťa voči tým osobám, ktoré majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť. Zaviazá ich platiť výživné do rúk osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Počiatok vyživovacej povinnosti stanoví odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu, resp. odo dňa faktickej výchovy maloletého dieťaťa u inej osoby, zvereného jej predbežným opatrením okresného súdu, pokiaľ rodičia (iné povinné osoby) vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplnili.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že v danom prípade boli naplnené zákonné podmienky podľa § 45 ods. 1 až 8 zákona o rodine a skutkové dôvody na zverenie maloletej Ráchel do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Predpokladom pre vyslovenie zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča je, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V danom prípade predpoklady spočívajú v subjektívnych okolnostiach, nakoľko maloletá Ráchel má strach s matky, existuje tu podozrenie z psychického, resp. fyzického týrania maloletej V. matkou. Z lekárskej správy S. S., psychiatricky, v ktorej lekárskej starostlivosti sa maloletá Ráchel nachádza, vyplýva, že maloletá trpí syndrómom týranej obete (obeť túži po láske, uznaní, po príjemnom a nežnom správaní od tyrana). Zároveň zistila, že maloletá má depresívnu a úzkostnú symptomatiku, ktorá sa rozvinula vplyvom dlhodobého týrania zo strany matky. Odporučila obmedziť kontakt maloletej V. s matkou na telefonický rozhovor raz za 14 dní a osobný kontakt maloletej s matkou neodporučala. Z výpovede navrhovateľky tiež vyplýva, že keď priviedla maloletú V. do Rajčian jej stav bol taký, že mala len minimálnu toleranciu na stres. Pri akomkoľvek strese či hlasnejšom hovore si zakrývala hlavu. V takom stave bola 2-3 týždne. V nasledujúcom období sa psychický stav maloletej V. zlepšil. Jej tolerancia na stres je vyššia. Otec sa o dcéru zaujíma a jeho telefonické hovory s maloletou sú normálne. Keďže ponechanie maloletej V. v starostlivosti otca by zároveň znamenalo ponechať ju aj v starostlivosti

matky, pri súčasnom podozrení z týrania maloletej V. matkou, by to nebolo vhodné a zo strany súdu akceptovateľné. Preto prichádzalo do úvahy len zverenie do náhradnej starostlivosti, ktorá by najlepšie zabezpečovala potreby a záujmy maloletej V.. Keďže náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred pestúnskou starostlivosťou a ústavnou starostlivosťou, súd pri svojom rozhodnutí, či zverí maloletú V. podľa návrhu navrhovateľky do jej náhradnej osobnej starostlivosti, posudzoval, či sú splnené zákonné predpoklady a navrhovateľka spĺňa osobnostné, zdravotné, morálne a iné predpoklady, aby dokázala zabezpečiť jej náhradnú osobnú starostlivosť. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľka spĺňa všetky zákonné predpoklady, aby zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú V.. Navrhovateľka je riaditeľkou Súkromného nemeckého gymnázia v Y.. Je vdovou po starom otcovi maloletej V. zo strany matky. Maloletú V. osobne pozná a počas pracovného týždňa maloletá V. bývala od septembra 2013 do februára 2014 v domácnosti navrhovateľky a starého otca maloletej V., ktorý zomrel pred tromi mesiacmi. Navrhovateľka má v starostlivosti aj svoju plnoletú dcéru J., ktorá študuje na Súkromnom nemeckom gymnázii v Y.. Zo správy ÚPSVaR Y. tiež vyplýva, že maloletá V. má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné domáce prostredie a zverenie do navrhovateľkinej náhradnej formy starostlivosti je na prospech maloletej. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že zverenie maloletej V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v plnom záujme maloletej V., a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozsudku.

Zároveň súd rozhodol aj o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej V., a to od 23.01.2015, t. j. od času, kedy bola maloletá V. zverená do starostlivosti navrhovateľky na základe predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu zo dňa 23.01.2015 0PPOm/2/2015, t. j. odkedy sa rodičia na výžive a starostlivosti o maloletú V. nepodieľali žiadnym spôsobom. Navrhovateľka požadovala stanoviť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 100,- eur mesačne a vyživovaciu povinnosť matky na sumu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Súd vykonaním dokazovaním zistil, že otec je živnostník, ktorému za rok 2013 nevznikla daňová povinnosť, nakoľko jeho daňový základ predstavoval sumu 4094,64 eura. S určením výživného v sume 100,- eur mesačne súhlasil. Otec vyjadril súhlas aj so stanovením výživného v sume 30,- eur mesačne zo strany matky. Súd zistil, že matka je nezamestnaná a poberá invalidný dôchodok v sume 108,40 eura, pričom otec zabezpečuje príjem do rodiny. Vzhľadom na uvedené určil súd vyživovaciu povinnosť otca na maloletú V. v sume 100,- eur mesačne s účinnosťou od 23.01.2015 a vyživovaciu povinnosť matky v sume 30,- eur mesačne s účinnosťou od 23.01.2015. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom na maloletú V. za obdobie odo dňa zverenia do dočasnej starostlivosti navrhovateľky do 31.03.2015 (do konca mesiaca, za ktorý sa stalo výživné na maloletú V. už splatné), nakoľko rodičia od uvedeného obdobia neprispeli navrhovateľke na starostlivosť o maloletú V. žiadnou sumou. Zameškané výživné povolil súd zaplatiť rodičom navrhovateľke v mesačných splátkach podľa ich možností a príjmových schopností.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania podľa výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.