

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214202437
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214202437.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Ž., B.. X.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: L. Ž., B.. XX.X.XXXX, X. G. S. XXX/XX, T. a J. Ž.N., B.. X.X.XXXX, B. X. Z. U. XXXXX/X, X., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou T.. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd maloletú J. Ž., B.. X.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je p o v i n n á prispievať na jej výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc od 1.2.2014 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.2.2014 do 28.2.2015 v sume 352,69 € je matka

p o v i n n á zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca maloletej.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 6C/190/2007-19 zo dňa 22.11.2007 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa písomne podaným návrhom dňa 10.2.2014 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uviedol, že matka maloleté dieťa opustila v roku januári 2014 tak, že maloletú mu priniesla s tým, že si ide hľadať prácu do Bratislavy, a potom si dcéru vezme k sebe. Matka si po dcéru prišla v lete 2014, dovtedy sa s ňou ani nebolo možné skontaktovať, dcéru následne vrátila na začiatku školského roka a viac o matke otec nepočul. Od júla januára 2014 sa otec sám stará o maloleté dieťa, preto žiadal súd, aby ho zveril do jeho osobnej starostlivosti. Výživné žiadal určiť od podania návrhu od 1.2.2014. Uviedol, že pracuje v spoločnosti I. Marcelová, pričom zarába minimálnu mzdu, približne 350,- €. Odkedy je maloletá u otca, matka na ňu výživné neplatila. Maloletá je žiačkou 5. ročníka ZŠ, je zdravá.

Matka maloletej sa zdržuje na neznámom mieste, preto súd jej pre toto konanie ustanovil opatrovníka. Opatrovníčka sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila, preto súd s poukazom na § 101 odsek 1 O.s.p. rozhodol v jej neprítomnosti.

Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa doporčila návrhu otca v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správou zo šetrenia pomerov zo dňa 12.2.2014, 10.3.2013, 30.10.2014, pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 12P/110/2014, 13P/4/2007, 6C/190/2007 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/190/2007-19 zo dňa 22.11.2007 zveril maloletú J. na čas po rozvode do výchovy matky, ktorá ju mala zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. V súčasnosti je maloletá na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 9P/41/2014-7 zo dňa 13.2.2014 zverená do starostlivosti otca.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že od januára 2014 sa o mal. dieťa výlučne stará otec, pričom z výpovede kolíznej opatrovníčky mal súd za preukázané, že otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa, preto súd mal. dieťa zveril do jeho starostlivosti. Zároveň súd zaviazal matku na platenie výživné v minimálnom rozsahu, a to z dôvodu, že matka sa zdržiava na neznámom mieste a jej majetkové pomery nebolo možné v konaní overiť. Minimálne výživné žiadal i otec vo svojom návrhu. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti každého rodiča je podľa §-u 62 ods. 3 Zák. o rodine, bez ohľadu na schopnosti a majetkové pomery povinného momentálne vo výške mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Sumy životného minima sa menia s účinnosťou od 1.7. príslušného kalendárneho roku. S poukazom na platnú právnu úpravu súd matke určil vyživovaciu povinnosť od 1.2.2014, v ktorom mesiaci otec podal návrh na súd.

Zároveň súd rozhodol o zaostalom výživnom na maloletú za obdobie od 1.2.2014 do 28.2.2015 v sume 352,69 €. Túto sumu súd vypočítal tak, že mesačné výživné 27,13 € násobil počtom zaostalých mesiacov, teda 27,13 € krát 13, spolu 352,69 €. Súd túto sumu zaviazal matku zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca maloletej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.