

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010284
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614010284.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom, v trestnej veci proti obžalovanému P. Q., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 282 ods. 3 Tr. por. a § 220 ods. 1 Tr. por. súd schvaľuje zmier uzavretý medzi

obžalovaným: P. Q., A.. XX.XX.XXXX v Jakubovanoch, okres Stará Ľubovňa, trvale bytom T. XXX/XX, Svidník,

poškodeným: U. C., A.. XX.XX.XXXX v Staškovciach, okres Stropkov, trvale bytom T. XXX/X, X.,

spočívajúcim v tom, že obžalovaný sa poškodenej strane ospravedlnil a poškodený jeho ospravedlenie prijal a to v súvislosti s jeho správaním voči poškodenému a to skutkom, ktorý sa mal stať tak, že dňa 01.07.2014 okolo 21.45 hod. na chodbe pred vstupom do pohostinstva „U Sotáka“ na ul. Sov. hrdinov vo Svidníku čelom udrel do oblasti nosa U. C. a spôsobil mu zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov spojenú s krvácaním z nosa, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť U. C. najmenej 14 dní.

Obžalovaný dňa 06.03.2015 zložil na účet Okresného súdu Svidník peňažnú sumu vo výške 50,- eur, kde 50 % z tejto sumy na návrh obžalovaného bolo adresovaných na účet pobočky Červeného kríža vo Svidníku a 50 % z tejto sumy bolo adresovaných v prospech štátu na pomoc poškodeným trestnými činmi poskytovaným podľa Zákona číslo 215/2006 Z.z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. s prihliadnutím k § 223 ods. 1 Tr. poriadku súd zastavuje trestné stíhanie obž. P. Q. pre hore popísaný skutok, ktorého sa zmier týka, a ktorý je kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na Okresný súd Svidník dňa 21.11.2014 obžalobu, č.k. Pv 412/14/7712-6 na obvineného P. Q. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu, na tom skutkovom základe, že:

„dňa 01.07.2014 okolo 21.45 hod. na chodbe pred vstupom do pohostinstva „U Sotáka“ na ul. Sov. hrdinov vo Svidníku čelom udrel do oblasti nosa U. C. a spôsobil mu zlomeninu nosových kostí bez

posunu úlomkov spojenú s krvácaním z nosa, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť U. C. najmenej 14 dní.“

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu samosudca dňa 28.11.2014 vydal vo veci sp. zn 2T/160/2014 trestný rozkaz, v ktorom obžalovaného uznal vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe a odsúdil ho na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň uložil odsúdenému povinnosť nahradiť poškodenému U. C. škodu vo výške 330,- eur a poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava škodu v celkovej sume 28,96 eur. Voči trestnému rozkazu č. k. 2T/160/2014-122 zo dňa 28.11.2014 podal v zákonnej lehote odpor obhajca obžalovaného.

Vo veci súd následne nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2015 po vyvolaní veci obhajca obžalovaného navrhol súdu, aby tento postupoval podľa príslušných ustanovení Tr. poriadku upravujúcich konanie o zmiery podľa § 220 a násl. Tr. poriadku. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2015 k návrhu, aby súd konal o zmiery vyhlásil, že sa s poškodeným stretli, pričom sa obžalovaný zaviazal nahradiť poškodenému škodu, ktorú mu spôsobil, tak ako bola ustálená v sume 330,- eur a súčasne sa zaviazal uhradiť škodu VŠZP v sume 28,96 eura. Poškodený vo svojom vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2015 súhlasil s tým, aby mu bola nahradená škoda v sume 330,- eur a zároveň navrhol, aby súd konal o zmiery.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2015 stanovil obžalovanému, aby zložil do pokladnice Okresného súdu Svidník sumu 50,- eur do fondu pre obeť násilnej trestnej činnosti tak, aby bola suma preukázateľne uhradená ku dňa termínu hlavného pojednávania dňa 11.03.2015.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2015 súd po vyvolaní veci zistil, že obžalovaný dňa 06.03.2015 zložil na účet súdu sumu vo výške 50,- eur, čo bolo preukázané pokladničným dokladom č. 500153 zo dňa 06.03.2015. Z príjmového pokladničného dokladu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Svidník (ďalej len „VŠZP, pob. Svidník“), č. dokladu 1305 zo dňa 05.03.2015, súd zistil, že obžalovaný poukázal VŠZP sumu 28,96 eur, čo sa rovnalo uplatnenému nároku na náhradu škody, t.j. náklady spojené s liečbou poškodeného. Ďalej sa súd oboznámil s výpisom z účtu VÚB banky, a.s. zo dňa 10.03.2015, č. dokladu 100304270021, z ktorého súd zistil, že obžalovaný uhradil na č. ú. 2446008858 sumu 330,- eur, čo predstavovalo uplatnený nárok na náhradu škody poškodeným. Poškodený na hlavnom pojednávaní potvrdil, že suma 330,- eur bola pripísaná na jeho účet a tým bol nárok na náhradu škody uhradený.

Po preskúmaní obžaloby a spisového materiálu súd zistil, že skutok kladený za vinu obžalovanému má byť kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu.

Po prednesení obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní v zmysle § 256 ods. 1 Tr. poriadku súd vyzval obhajcu, aby sa vyjadril k obžalobe.

Obhajca vyhlásil, že k obžalobnému návrhu nemá žiadne námietky a navrhol, aby vec bola vybavená postupom podľa § 220 a násl. Tr. poriadku a aby súd rozhodol podľa § 220 Tr. poriadku a schválil zmier medzi obžalovaným a poškodeným.

Obžalovaný pri výsluchu na hlavnom pojednávaní prehlásil, že spáchal skutok, pre ktorý sa vedia voči nemu trestné stíhanie, že rozumie tomu, že bol obvinený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu a prejavil ľútosť nad tým, čo sa stalo a že sa to nebude opakovať.

Súd následne akceptoval predložený návrh a vo veci postupoval podľa § 221 Tr. poriadku.

Poškodený pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že si je vedomý toho, že mu bola spôsobená škoda, pričom táto mu bola uhradená v celom rozsahu a obžalovaný sa mu ospravedlnil. Zároveň vyslovil súhlas s tým, aby súd schválil zmier a súčasne zastavil trestné stíhanie vedené voči obžalovanému.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd skúmal podmienky pre postup podľa § 282 ods. 3 Tr. poriadku a § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 220 ods. 1 V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 (päť) rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na 6 (šesť) mesiacov až 2 (dva) roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na 3 (tri) roky.

Pri skúmaní podmienok pre schválenie zmiery súd v prvom rade skúmal splnenie základnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 Tr. poriadku a to, či sa v predmetnom konaní jedná o konanie o trestnom čine respektíve o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 (päť) rokov.

V predmetnej trestnej veci obžaloba podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Svidník kvalifikuje skutok, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu. Nakoľko sa jedná o súbeh trestných činov súd vychádzal z trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného, t.j. z trestnej sadzby prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Podľa ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona možno páchatel'a trestného činu potrestať odňatím slobody až na 3 (tri) roky.

Z rozsahu trestnej sadzby pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mal súd preukázané, že podmienka v zmysle § 220 ods. 1 Tr. poriadku je splnená, t.j. horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody je 3 (tri) roky a tým neprevyšuje zákonom stanovenú hornú hranicu trestnej sadzby 5 (päť) rokov v zmysle § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Naplnenie ďalších podmienok podľa § 220 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ Tr. poriadku boli súdu preukázané z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2015 a 11.03.2015 a z listinných dôkazoch o vykonaných peňažných úhradách ako aj z ostatného spisového materiálu.

Z vykonaného dokazovania - výsluchu obžalovaného a poškodeného súd zistil, že obžalovaný a poškodený súhlasili so schválením zmiery, ako aj to, že obžalovaný rozumie obsahu obžaloby. Obžalovaný pred súdom prehlásil, že spáchal skutok, pre ktorý sa vedie voči nemu trestné stíhanie a súd nemal pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Škoda spôsobená trestným činom bola poškodenému nahradená v plnom rozsahu, čo bolo preukázané z výpovedí obžalovaného a poškodeného a z listinných dôkazov o zaplatení, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu. Pred začatím hlavného pojednávania dňa 11.03.2015 zložil obžalovaný dňa 06.03.2015 na účet Okresného súdu Svidník sumu vo výške 50,- eur na všeobecne prospešné účely.

V rámci hodnotenia osoby obžalovaného súd vychádzal zo spisového materiálu sp. zn. 2T/160/2014 a to z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, z odpisu registra trestov obžalovaného a zo správ o povesti. Súd zistil, že obžalovaný má jeden záznam v ústrednej evidencii priestupkov menšej protispoločenskej

protiprávnosti pre porušenie pravidiel cestnej premávky, doposiaľ nebol nikdy trestne stíhaný a z miesta bydliska, t.j. z mesta Svidník, bol obžalovaný hodnotený kladne, pričom požíva dobrú povesť, jeho správanie na verejnosti je dobré a doposiaľ nebol prejednávaný v priestupkovom konaní. Obžalovaný je rozvedený a býva v spoločnej domácnosti s dcérou a synom a ako samostatne zárobkovo činná osoba má nepravidelný príjem. Nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti.

Vzhľadom na to, že obžalovaný P. Q. je stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu a zákonom stanovená horná hranica trestu odňatia slobody trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného v rámci súbehu trestných činov neprevyšuje 5 (päť) rokov, ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, na mieru akou bol žalovaným prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obžalovaného, plné uspokojenie uplatnených nárokov na náhradu škody, mal súd za to, že sú splnené podmienky uvedené v § 220 ods. 1 Tr. poriadku a takýto spôsob prejednaní a rozhodnutia veci možno vo vzťahu k obžalovanému považovať za dostačujúci. Z uvedených dôvodov súd schválil zmier a trestné stíhanie obžalovaného zastavil.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 282 ods. 4 Tr. poriadku).