

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204329
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol, s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX J. L. W., o zaplatenie 79,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi **s a n á h r a d a t r o v k o n a n i a n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.06.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 79,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č.S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX.

V snahe predísť k neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov zo spis. zn. 6Co/91/2001 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vzniká navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia C2 vo výške 79,- Eur, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predstavuje tak škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trvalej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný

telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnou vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná so strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimerane majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedený v článku 1 bod 1, 3 Dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou. Aj z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy so spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces. Akceptačný a aktivačný proces SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investícií a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 161,95 Eur vyfakturovaných v období 07/2012-09/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 161,95 Eur. Navrhovateľ si tak uplatnil okrem ostávajúcej istiny vo výške 79,-Eur aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúcom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 07.12.2012.

Dňa 09.07.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka strane odporcu a to Združenie na ochranu spotrebiteľov- OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice. Odporca svojim podaním zo dňa 12.09.2014 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Súd preto vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nepripustil. Odporca ďalej uviedol, že sumu 79,- Eur navrhovateľovi už zaplatil. Navrhovateľ dňa 28.11.2014 vzal návrh v časti istiny späť a žiadal len o zaplatenie úroku z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 do 18.07.2014 vo výške 11,29 Eur a na úhradu trov konania vo výške 75,64 Eur.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení č. S. zo dňa 02.09.2005, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 30.12.2011, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 s doručenkou, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2012 na sumu 1,- Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2012 na sumu 31,84 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2012 na sumu 1,33 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2012 na sumu 33,56 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2012 na sumu 86,26 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2012 na sumu 3,98 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2012 na sumu 3,98 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti ORANGE Slovensko, a. s., oznámením odporcu zo dňa 12.09.2014 s kópiou poštového poukazu a čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 28.11.2014.

Po vykonaní dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 02.09.2005 Zmluvu o pripojení č. S., predmetom ktorej bolo v znení Dodatku zo dňa 30.12.2011 poskytnutie účastníckeho programu Volanie do všetkých sietí 100+ a Volanie večer a Víkend+ na tel. č. XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a navrhovateľ mu poskytol mobilný telefón zn. Nokia C2 v hodnote 80,- Eur za zvýhodnenú cenu 1,- Euro. Odporca vlastnil ešte jednu SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Odporca neuhradil navrhovateľovi Faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 31,84 Eur, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 1,33 Eur, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 33,56 Eur, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 86,26 Eur, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 3,98 Eur, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 3,98 Eur. Tieto faktúry odporca uhradil na základe pokusu

o pokonávku. Vzhľadom ku skutočnosti, že k úhrade za poskytnuté služby došlo pred podaním návrhu a sumy z faktúr nie sú súčasťou návrhu, súd ďalej tieto dôkazy nevykonával a faktúrami sa ďalej nezaoberal. Ku dňu podania návrhu si odporca uplatnil istinu 79,- Eur z titulu náhrady škody za poskytnutý mobilný telefón.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ svojim podaním doručeným súdu dňa 28.11.2014 vzal návrh v časti istiny 79,- Eur späť. Súd v zmysle § 96 ods.1 O.s.p. späťvzatie pripustil.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatkov riadne a včas. Odporca nedodržal dobu viazanosti a navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody. Odporca dňa 17.07.2014 dobrovoľne uhradil sumu 79,-Eur, suma bola na účet navrhovateľa zaevidovaná dňa 18.07.2014. Navrhovateľ si uplatnil len úrok z omeškania do zaplatenia. Súd zisťoval, či je nárok navrhovateľa dôvodný. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania zo sumy náhrady škody. Súd sa musel vysporiadať s oprávnenosťou nároku na náhradu škody vo výške 79,- Eur. Skutočnosť, že odporca sumu 79,-Eur dobrovoľne zaplatil, nie je samo o sebe dôvodom svedčiacim o oprávnenosti nároku na zaplatenie náhrady škody.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ,dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Predpokladom vzniku všeobecnej občianskej zodpovednosti podľa § 420 OZ. je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Za vznik zodpovednosti je nevyhnutné spojenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Výšku škody navrhovateľ nemôže odvodzovať od pôvodnej určenej zmluvnej pokuty, pretože počas trvania zmluvného vzťahu nepochybne dochádza k amortizácii poskytnutého mobilného telefónu, a tým aj k znižovaniu skutočnej trhovej hodnoty a pre prípad porušenia povinnosti a vzniku práva na náhradu škody vo vzťahu hodnote tohto telefónu aj k znižovaniu výšky škody. Z uvedeného vyplýva, že neboli naplnené všetky atribúty požadovanej zákonom pre priznanie práva s titulu náhrady škody. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie vyplývajúce z dojednanej zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá bola dohodnutá dodatkami k zmluvám o pripojení. Vzhľadom ku skutočnosti, že rozhodnutia viacerých súdov bola predmetná zmluvná pokuta považovaná za neprijateľnú podmienku, súd by právo vyplývajúce z takejto neprijateľnej podmienky priznať nemohol (napr. rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku) v zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ zmenil právny dôvod identického plnenia, ale podľa názoru súdu ide len o uplatnenie si práva navrhovateľa pôvodne dohodnutého zmluvnou pokutou z iného právneho dôvodu. Podľa názoru súdu tým, že došlo k zmene právnej kvalifikácie, nie je to dôvodom na priznanie náhrady škody, pretože ide len o moderáciu pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, čo súd považuje za neprimerané. Na základe uvedeného súd považuje pôvodný návrh v časti náhrady škody vo výške 79,-Eur za nedôvodný, ktorý by (pokiaľ by nedošlo k dobrovoľnej úhrade a späťvzatiu) súd zamietol. V znení ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je tak uzatvorená zmluva v časti zmluvnej pokuty neplatná a z toho dôvodu nie je možné priznať úroky z

omeškania z titulu náhrady škody, ktorá je len moderáciou zmluvnej pokuty. Odporca tak v časti 79,- Eur plnil bez právneho dôvodu. Z neplatnej časti právneho úkonu nie je možné priznať úroky z omeškania.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech, vznikol mu tak nárok na náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)