

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Co/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233417
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112233417.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/590/2012-78 zo dňa 11. februára 2014, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa po prejednaní veci na pojednávaní zamietol návrh navrhovateľa vo veciach sp. zn. 4C/590/2012, 4C/591/2012, 4C/592/2012, 4C/594/2012, 4C/595/2012, 4C/596/2012, 4C/597/2012, 4C/599/2012, 4C/604/2012, 4C/605/2012, spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 4C/590/2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nitra vo veciach sp. zn. 9Er/526/2010, 19Er/580/2010, 10Er/960/2010, 24Er/529/2010, 25Er/370/2010, 24Er/803/2010, 7Er/719/2011, 34Er/16/2011, 9Er/960/2010, 24Er/526/2010.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d/, ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 01.01.2013, § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.05.2010, § 44 ods. 2 zákona Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.05.2011 a § 44 ods. 2 zákona Exekučného poriadku v znení účinnom do 17.01.2013. Navrhovateľ sa aj v ďalších konaniach podaných na Okresný súd Topoľčany domáhal voči odporcovi rovnakého nároku i keď v každom konaní bola jeho výška iná, ale z dôvodu hospodárnosti ich súd prvého stupňa podľa § 112 ods.1 OSP spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 4C/590/2012, 4C/591/2012, 4C/592/2012, 4C/594/2012, 4C/595/2012, 4C/596/2012, 4C/597/2012, 4C/599/2012, 4C/604/2012, 4C/605/2012 s tým, že ďalej sa konanie vedie pod sp.zn.4C/590/2012.

V konaní pod sp. zn. 4C/590/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške XXX eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške X.XXX,XX eura. Z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. pod sp. zn. 9Er/526/2010 vyplýva, že bola dňa 15.07.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia

na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej O. X. pre vymożenie XXX,XX eura s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 08.06.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 17480/09. Uznesením č. k. 9Er/526/2010-15 zo dňa 24.04.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 15.06.2010 zamietnutá, uznesenie sa stalo právoplatným dňa 04.06.2012

V konaní pod sp. zn. 4C/591/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške XXX eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške XXX,XX eura, pričom z fotokópie časti spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 19Er/580/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému K. H., nar. XX.XX.XXXX, dňa 04.08.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. SR 22256/09 a vo veci vydala vyššia súdna úradníčka dňa 21.02.2011 uznesenie, ktorým žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla

V konaní pod sp. zn. 4C/592/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške X.XXX,XX eura, pričom z pripojenej fotokópie spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Er/960/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému E. J., nar. XX.XX.XXXX, dňa 9.12.2010 a vo veci bolo dňa 26.04.2012 vydané uznesenie, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2012.

V konaní pod sp. zn. 4C/594/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške XXX eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške XXX,XX eura, pričom z pripojenej fotokópie časti spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Er/529/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej A. C., nar. XX.XX.XXXX, dňa 15.07.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. SR 15709/09 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 13.12.2010, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V konaní pod sp. zn. 4C/595/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške XXX eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške XXX,XX eura, pričom z fotokópie časti spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.25Er/370/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej X. R., nar. XX.XX.XXXX, dňa 27.05.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. SR 13137/09 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 24.11.2010, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V konaní pod sp. zn. 4C/596/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške X.XXX,XX eura a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške X.XXX,XX eura, pričom z fotokópie časti spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Er/803/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému K. K., nar. XX.XX.XXXX dňa 19.10.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. SR 02808/10 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 15.12.2010, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V konaní pod sp. zn. 4C/597/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške XXX eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške XXX,XX eura, pričom z fotokópie spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Er/719/2011 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému N. W., nar. XX.XX.XXXX, dňa 27.07.2011 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 22.03.2012, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V konaní pod sp. zn. 4C/599/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške XXX eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške XXX,XX eura, pričom z fotokópie časti spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 34Er/16/2011 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej K. N., nar. XX.XX.XXXX, dňa 14.01.2011, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. SR 10122/10 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 22.02.2011, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.12.2010.

V konaní pod sp. zn. 4C/604/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške X.XXX,XX eura a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške XXX,XX eura, pričom z fotokópie spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Er/960/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému U. J., nar. XX.XX.XXXX, dňa 09.12.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave

sp. zn. SR 12941/09 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 23.04.2012, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.10.2010. V konaní pod sp. zn. 4C/605/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške X.XXX,XX eura a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške XXX,XX eura, pričom zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Er/526/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému N. Q., nar. XX.XX.XXXX, dňa 15.07.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. SR 21476/09 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 20.12.2010, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa nepovažoval ho za predčasne podaný ani nárok za premlčaný. Navrhovateľ si teda uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučnom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a okrem toho navrhovateľ namietal vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok. Konštatoval, že ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.05.2010 obsahuje iba zákonnú lehotu na vydanie poverenia, avšak neobsahuje lehotu na vydanie uznesenia o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia, tak v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup súdu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote, keďže pre zamietavé rozhodnutie zákon žiadnu lehotu neustanovuje. Z toho dôvodu nebol splnený základný predpoklad, aby súd mohol konštatovať nesprávny úradný postup v exekučnom konaní, nakoľko pre také rozhodnutie, aké bolo vydané v skúmanom exekučnom konaní zákon žiadnu lehotu neustanovuje. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že v konaní pod sp. zn. 4C/595/2012 bolo z pripojenej fotokópie časti exekučného spisu 25Er/370/2010 zistené, že v tejto veci je potrebné postup súdu posudzovať v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.05.2010 a teda vzhľadom na hore uvedené dôvody súd návrh navrhovateľa na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy nepovažoval za dôvodný, keďže poverenie na vykonanie exekúcie nebolo vydané a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola zamietnutá. V ostatných konaniach mal preukázané, že exekučný súd rozhodoval o žiadostiach o udelenie poverenia v jednotlivých exekučných veciach podľa § 44 ods.2 EP v znení účinnom do 31.05.2011 alebo do 17.01.2013, kde už lehota 15 dní neplatila pre exekučné tituly, akými boli rozhodcovské rozsudky. Exekučný súd o týchto žiadostiach rozhodol v primeranej lehote a preto ani v týchto prípadoch nemohol konštatovať, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu súdu či už nevydaním rozhodnutí v zákonom ustanovenej lehote alebo bez zbytočných prieťahov. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v prejednávanych veciach spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 4C/590/2012 nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a keďže zo strany navrhovateľa nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prieťahy v konaní tak, ako je to už ustanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2013, preto návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol a keďže základ nároku uplatňovaného navrhovateľom nebol preukázaný, tak sa už ďalej ani nemusel zaoberať výškou náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a k tomu, či táto je primeraná. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pričom odporcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si žiadne trovy v konaní neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Odôvodnil ho tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej namietal, že súd rozhodol v merite veci na základe „inšpirácie“ novou právnou úpravou obsiahnutou v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. V právnom štáte a osobitne v spravodlivom súdnom konaní nie je možné, aby súd interpretoval hmotné právo platné v čase vzniku právnej skutočnosti a založenie zodpovednostného právneho vzťahu pomocou hmotného práva, ktoré sa stalo súčasťou právneho poriadku až po vzniku právnej skutočnosti a po tom, čo už došlo k založeniu zodpovednostného právneho vzťahu. Ak súd založil svoje rozhodnutie na takejto neprípustnej interpretácii, dopustil sa nesústreďeného postupu,

ktorý má dôsledok v nesprávnom súdnom rozhodnutí a takéto rozhodnutie musí byť zrušené. Súd bol viazaný ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom pred prijatím zákona č. 412/2012 Z. z. a nemohol interpretovať toto ustanovenie prostredníctvom ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení zákona č. 412/2012 Z. z. Súd svojim rozhodnutím aplikoval princíp priamej retroaktivity, čo je neprípustné. Súd nevysvetlil, prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty. Právna neistota existuje vždy do času, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu. V danom prípade zákonodarcu vytvoril legitímnu sféru tolerancie trvania právnej neistoty určením zákonnej lehoty. Exekučný súd však ignoroval túto legitímnu sféru, na čo zo zákona nemal oprávnenie a posunul trvanie právnej neistoty do času, ktorý je z hľadiska ochrany základného práva na spravodlivý súdny proces neakceptovateľný. Exekučný súd rozhodoval o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, s čím nemal nič spoločné rozhodcovský súd. Právna istota ohľadom riadneho výkonu exekúcie nemohla byť odstránená rozhodnutím rozhodcovského súdu, ale len súdu exekučného. Súd zamietol znalecké dokazovanie len s poukazom na skutočnosť, že on sám nepozná dôkazy, ktoré by ho uspokojovali v tvrdení o výške škody. Súd teda znemožnil navrhovateľovi objektívnym spôsobom preukázať výšku materiálnej škody a mechanizmus jej vzniku. Mal za to, že výsledok znaleckého dokazovania mal tvoriť jeden zo základov pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Keďže súd zamietol vykonanie znaleckého dokazovania svoje rozhodnutie založil na nedostatočne zistenom skutkovom stave. Súdu neprislúcha polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konaní zákonnými lehotami. Súd má aplikovať platné právo a akékoľvek úvahy de lege ferenda sú neprípustným súdnym aktivizmom, na ktorom nemožno založiť meritórne rozhodnutie. Súd svojimi úvahami úplne neguje doposiaľ vytvorenú a stabilizovanú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu, ktorá je základom štandardu ochrany základných práv v Európe, teda aj práva na spravodlivý súdny proces a osobitne práva na prerokovanie vecí v primeranom čase. Štrasburský súd opakovane uviedol, že zodpovednosť štátu za prieťahy v konaní vzniká aj vtedy, ak súdy konajú náležite, ale dĺžku konania ovplyvňujú mimosúdne faktory. Štrasburský súd tiež uviedol, že dohovor zaväzuje zmluvné štáty, aby organizovali svoj právny poriadok takým spôsobom, aby vyhovel požiadavkám článku 6 ods. 1, zahrňujúc aj právo na rozhodnutie vecí v primeranej lehote. Záverom uviedol, že navrhovateľ nechápe, aký môže mať na výsledok konania dopad skutočnosť, že súd vyjadril svoje presvedčenie o rozpore exekučného titulu so zákonom. Ide o prejav nesústreďenej činnosti súdu, kedy súdy vyhodnocovali aj také skutočnosti, ktoré s predmetom konania nesúviseli. S poukazom na uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, keď súd prvého stupňa dostatočne, správne a v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav vecí a vyvodil z neho i správny právny záver.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Vo veci pod sp. zn. 4C/590/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume X.XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/526/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 703 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/591/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX. eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 19Er/580/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 276 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/592/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume X.XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra

v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/960/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 588 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/594/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/529/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 342 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/595/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 25Er/370/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 322 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/596/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume X.XXX,XX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume X.XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/803/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 228 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/597/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/719/2011, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 331 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/599/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 34Er/16/2011, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 152 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/604/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume X.XXX,XX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/960/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 578 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/605/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume X.XXX,XX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/526/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 287 dní.

V danej právnej veci odvolacie dôvody navrhovateľa uvádzané v odvolaní plne nekorešpondujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie, navrhovateľ dostatočne nerozlišuje medzi jednotlivými rozhodnutiami súdov a je zrejmé, že ide o formulárove podané odvolanie bez ozajstnej snahy splniť si svoju povinnosť účastníka v kontradiktórnom spore. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu tak aj procesnoprávnu oblasť a pri rozhodovaní je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania, keď podaním odvolania odvolateľ svojím dispozičným úkonom fakticky vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti súdu, preto sa odvolací súd pri posudzovaní danej veci zaoberal len námietkami navrhovateľa z odvolania a procesným postupom súdu prvého stupňa predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či prípadne došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výlučne oboznámením listín nachádzajúcich sa v spise, ako aj oboznámením exekučného spisu, ktorého dôkazu sa navrhovateľ dovoľával, keď inak za odňatie možnosti konať pred súdom možno považovať iba odňatie práv spôsobené procesnou činnosťou súdu, nie opomenutím alebo pasivitou účastníka, ktorý sa pojednávania nezúčastní z vlastného rozhodnutia, resp. z ospravedlniteľného dôvodu, čím si sám zmarí možnosť realizovať na pojednávaní svoje procesné oprávnenia. Z tohto pohľadu súd prvého stupňa prejednal a rozhodol vec zákonným spôsobom, keď v súlade so zásadou kontradiktórnosti sporového konania umožnil účastníkom konania realizáciu ich procesných práv priznaných im Občianskym súdnym poriadkom. Navyše hoci podľa § 120 odsek 1, veta prvá OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, podľa vety druhej citovaného ustanovenia, súd (teda nie účastníci) rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Preto ani nevykonanie navrhovaných dôkazov nemôže mať za následok odňatie možnosti konať pred súdom. Navyše hoci podľa § 120 odsek 1, veta prvá OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, podľa vety druhej citovaného ustanovenia, súd (teda nie účastníci) rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Preto ani nevykonanie navrhovaných dôkazov nemôže mať za následok odňatie možnosti konať pred súdom.

Odvolací súd je toho názoru, že podstata sporu účastníkov spočívala v tom, či pre rozhodnutie súdu o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie platila pätnásťdňová lehota, či postup exekučného súdu vykazoval znaky zbytočných prietahov a či navrhovateľovi vznikla z dôvodu tvrdeného nesprávneho úradného postupu škoda a nemajetková ujma tak, že bola v príčinnej súvislosti s konaním exekučného súdu.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 9Er/526/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 08.06.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 15.07.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 9Er/526/2010-15 zo dňa 24.04.2011, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 15.06.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 19Er/580/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 07.06.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 04.08.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 19Er/580/2010-9 zo dňa 21.02.2011, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 15.06.2010 zamietol.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 10Er/960/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 27.09.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 09.12.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 10Er/960/2010-9 zo dňa 26.04.2012, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 18.10.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2012. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 10Er/960/2010-22 zo dňa 19.03.2013 exekučné konanie zastavil.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 24Er/529/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 27.05.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 15.07.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 24Er/529/2010-10 zo dňa 13.12.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24Er/529/2010-17 zo dňa 30.01.2011 exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 25Er/370/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 19.04.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 27.05.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 25Er/370/2010-17 zo dňa 24.11.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.05.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 25Er/370/2010-24 zo dňa 08.11.2011 exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 24Er/803/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 06.08.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 19.10.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 24Er/803/2010-9 zo dňa 15.12.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 26CoE/244/2011-24 potvrdil napadnuté uznesenie. Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 24Er/803/2010-9 zo dňa 15.12.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26CoE/244/2011-24 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.02.2012. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24Er/803/2010-37 zo dňa 09.01.2013 exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2013.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 7Er/719/2011 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 25.05.2011, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 27.07.2011. O žiadosti o udelenie poverenia súd rozhodol uznesením č. k. 7Er/719/2011-11 zo dňa 22.03.2012, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 22.07.2011 zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 34Er/16/2011 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 02.12.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 14.01.2011. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 34Er/16/2011-10 zo dňa 22.02.2011, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.12.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 34Er/16/2011-17 zo dňa 19.01.2012 exekučné konanie zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 9Er/960/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 07.10.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 09.12.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 9Er/960/2010-9 zo dňa 23.04.2012, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.10.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 24Er/526/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 08.06.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 15.07.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 24Er/526/2010-10 zo dňa 20.12.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 17.05.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24Er/526/2010-17 zo dňa 23.12.2011 exekučné konanie zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2012.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.05.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2010 do 31.05.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2011 do 17.01.2013, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na základe citovaného ustanovenia § 44 odsek 2 Exekučného poriadku účinného v čase začatia predmetnej exekúcie je potrebné uviesť, že hoci predmetné ustanovenie stanovuje 15 dňovú lehodu, o ktorej navrhovateľ tvrdí, že nebola súdom dodržaná, táto lehota sa vzťahuje iba na rozhodnutie súdu, ktorým udelí poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Zákonodarca mal pri zohľadnení jazykového - gramatického, logického a systematického výkladu na myslí predovšetkým rozhodnutia súdu, ktorými tento „poveril“ súdneho exekútora vykonaním exekúcie. V prípade naplnenia podmienok pre rozhodnutie súdu, ktorým zamietol žiadosť o udelenie poverenia (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku, druhá veta) by uviedol, že súd je povinný rozhodnúť v určitej konkrétnej lehote. Neuvedením konkrétnej lehoty zákonodarca jasne prejavil svoju vôľu, že súd v prípade, ak zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, nie je povinný rozhodnúť v tak krátkej lehote, ako v prípade „poverenia“, pretože pri zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sa jedná o náročnejšie rozhodnutie, pri ktorom súd podrobuje žiadosť, návrh a exekučný titul vlastnému skúmaniu.

Žiadosť o udelenie poverenia bola teda v jednotlivých vyššie exekučných konaniach exekučným súdom zamietnutá. Vzhľadom na záver prijatý odvolacím súdom, že 15 dňová lehota na zamietnutie žiadosti o vydanie poverenia nikdy neexistovala, nedošlo tak zo strany exekučného súdu k porušeniu jeho povinnosti vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote a teda ani k nesprávnemu úradnému postupu tak, ako to aj správne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí. Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že väčšina exekučných konaní bola právoplatne zastavená, navyše oprávnený nepodal odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, ani voči uzneseniu o zastavení exekučného konania.

Možno preto konštatovať, že exekučný súd rozhodol vždy v primeranej lehote tak, že zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Teda k stavu právnej neistoty nedošlo, lebo táto bola odstránená vydaním rozhodnutia exekučným súdom a ani k nesprávnemu úradnému postupu nemohlo dôjsť, v plnom rozsahu sa stotožňujúc s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Zároveň je potrebné uviesť, že nemohlo dôjsť k prieťahom v konaní, ktoré všeobecný súd nie je ani oprávnený konštatovať.

Teda navrhovateľ nepreukázal, že zo strany exekučného súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu, teda k naplneniu základného predpokladu pre prípadnú zodpovednosť odporcu, preto nebolo potrebné sa zaoberať škodou a príčinnou súvislosťou. Navyiac ak navrhovateľ nedisponoval spôsobilým exekučným titulom, nemohol mu takýto nulitný rozhodcovský rozsudok privodiť prospech a ak mu nemohol privodiť majetkový prospech v exekúcii, potom mu nemohla vzniknúť ani prípadná škoda nemožnosťou realizácie exekúcie.

K jednotlivým odvolacím dôvodom navrhovateľa Krajský súd v Nitre udáva nasledovné:

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa týkajúcej sa aplikácie novej právnej úpravy § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z. v znení zák. č. 412/2012 Z.z. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí citoval ust. § 9 ods. 1, ods. 2 len do novely prijatej zák. č. 412/2012 Z. z., t.j. v znení účinnom v čase podania návrhu na začatie konania. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že na daný právny stav správne aplikoval platnú normu, preto odvolanie navrhovateľa je v tejto časti nedôvodné.

Odvolací súd v tejto časti ďalej poukazuje na dôvodovú správu k § 9 ods. 2 zák. č. 412/2012 Z. z. z ktorej vyplýva, že súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd, resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy. Pokiaľ by konajúci súd o náhradu škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie prietahov, znamenal by to absurdný záver, že všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom by to mohlo smerovať k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Konštatovať prietahy v súdnom konaní je oprávnený len Ústavný súd SR. Aj keď až novela v § 9 ods. 2, 3 presne upravila prietahy v konaní reagovala na dovtedajšiu rozhodovaciu prax súdov. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že ju použil výkladovo pri aplikácii pôvodného znenia zákona.

S poukazom na vyššie uvedené súd prvého stupňa a zhodne aj odvolací súd mal za preukázané, že postup exekučného súdu v prejednávanej veci nemožno hodnotiť ako nesprávny úradný postup, a teda vzhľadom na absenciu základného predpokladu pre priznanie náhrady škody, potom už nebolo potrebné sa ďalej zaoberať konkrétnou výškou údajnej škody a následne vykonávať aj ďalšie dokazovanie znaleckým posudkom ohľadne výšky vznikutej škody a nemajetkovej ujmy, ktoré by bolo nadbytočné a nehospodárne.

Čo sa týka ďalších odvolacích dôvodov navrhovateľa, týkajúcich sa otázky trvania stavu právnej neistoty, k úvahám o dĺžke a obmedzenosti súdu lehotou, odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie na takýchto dôvodoch nezaložil, preto takéto odvolacie dôvody sú z pohľadu odvolacieho súdu irelevantné.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods.1 OSP.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.