

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/2768/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214222320
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Repovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214222320.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX N., proti povinnému V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX N., vedenej na Exekútorskom úrade v Košiciach u súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, pod č. Ex 2668/2014 LP o vymoženie pohľadávky vo výške 27 981,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. námietke povinného č. 1 proti exekúcii v y h o v u j e.
- II. námietku povinného č. 2 proti exekúcii zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 12.08.2014 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinnému vo výške 27 981,60 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice II v Košiciach, číslo konania 3T 124/2013 zo dňa 20.1.2014.

Dňa 13.08.2014 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal poverenie č. 5803/151701 zo dňa 21.08.2014.

Dňa 24.09.2014 postúpil súdny exekútor súdu námietky povinného proti exekúcii podané v zákonnej lehote.

Povinný vzniesol dve námietky. Prvá námietka smerovala proti začatiu exekučného konania, v ktorom je on sám označený ako povinný. Podľa písomného podania povinného a doloženej príslušnej dokumentácie, povinný bezprostredne po obdržaní právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice II, číslo konania 3T 124/2013 zo dňa 20.1.2014, ktorý je zároveň exekučným titulom, poskytol potrebnú súčinnosť ČSOB Poist'ovni, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31325416, v ktorej mal v čase vydania rozsudku povinné zmluvné poistenie v zmysle zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, a teda v právnom vzťahu voči vyššie konkretizovanej poisťovni povinný vystupoval ako poistenec.

V § 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení je definovaný rozsah poistenia zodpovednosti a v odseku 1 sa uvádza, že poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vedeného v poisťnej zmluve, teda v tomto konkrétnom prípade osoba povinného. V tom istom paragrafe v odseku 2 sa uvádza, že poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu.

V zmysle § 15 Zákona o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Na základe vyššie uvedeného poškodený vo svojej námietke uvádza, že v jeho mene v zmysle uzavretej poisťnej zmluvy konal poisťovateľ a on nemal žiadnu vedomosť o jeho činnosti až do času, kedy obdržal upovedomenie o začatí exekúcie, a to dňa 09.09.2014.

V § 11 Zákona o povinnom zmluvnom poistení je uvedené, že poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie.

Povinný k námietke pripojil dva listinné dôkazy, konkrétne poštové zásielky od odosielateľa ČSOB Poisťovňa a.s. príjemcovi Okresný súd Košice II s totožným obsahom, prvá bola odoslaná dňa 20.02.2014 a druhá dňa 11.07.2014, ktorá bola označená ako „URGENCIA“, v ktorých poisťovateľ žiadal za účelom objektívneho posúdenia uplatnených nárokov zaslanie špecifikácie jednotlivých súm, ktoré bol povinný zaviazaný uhradiť spoločne s dokumentmi, na základe ktorých boli jednotlivé finančné položky stanovené.

Povinný k námietke pripojil listinný dôkaz, poštovú zásielku odoslanú poisťovateľom, ktorá bola adresovaná oprávnenému zo dňa 19.09.2014, v ktorej sa uvádza, že na základe Znaleckého posudku č. 23/2013, ktorý vypracoval MUDr. Zoltán Sidor, PhD., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia- traumatológia, ktorý poisťovateľovi odoslal Okresný súd Košice II a poisťovateľovi bol doručený dňa 09.09.2014, poisťovateľ pristúpil k plneniu označeného ako „Bolestné“. Na základe vyššie uvedeného posudku a na základe exekučného príkazu, ktorý poisťovateľ obdržal, bola na účet súdneho exekútora poukázaná suma 27 981,60 Eur.

Súd výzvou zo dňa 03.02.2015 vyzval súdneho exekútora, aby sa vyjadril k vyššie uvedeným skutočnostiam, ktoré povinný uviedol v námietke. Dňa 13.02.2015 bola súdu doručená odpoveď súdneho exekútora, v ktorej uviedol, že dňa 25.09.2014 bolo poisťovateľom uhradených 27 981,60 Eur a dňa 30.09.2014 suma 200 Eur. Tieto sumy boli podľa súdneho exekútora uhradené po začatí exekučného konania, a preto celková výška pohľadávky s trovami súdneho exekútora predstavuje 35 017,32 Eur.

Poisťovateľ v priloženom listinnom dôkaze zo dňa 19.09.2014 uvádza, že nie je povinný plniť predbežné trovy exekúcie vo výške 7 035,72 Eur v zmysle § 5 ods. 2 písm a) Zákona o povinnom zmluvnom poistení, v ktorom sa uvádza, že poisťovateľ je oprávnený plnenie sčasti alebo úplne odmietnuť, ak poistený bez súhlasu poisťovateľa uzná povinnosť nahradit' škodu, alebo jej časť nad rámec poisťného plnenia, ktoré by inak poisťovateľ bol povinný poskytnúť podľa tohto zákona.

Zmyslom exekučného konania je vykonanie exekúcie. Exekúcia je núteným výkonom rozhodnutia súdu, ktorý sa stáva na účely exekúcie exekučným titulom. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zastáva názor, že povinný urobil všetky potrebné kroky smerujúce k dobrovoľnému plneniu záväzku, ktorý bol povinný plniť na základe exekučného titulu, ktorý ho týmto spôsobom právne zaviazal. Na základe vyššie uvedenej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení na účely náhrady škody konal za povinného poisťovateľ, ktorého kroky taktiež smerovali k splneniu pohľadávky.

Z dôkazov jednoznačne vyplynulo, že povinný, ako aj poisťovateľ konali už pred začatím exekučného konania vzhľadom na to, že dokumentácia, ktorá bola kľúčová pre riadne zistenie a odôvodnenie výšky škody bola poisťovateľovi doručená až dňa 09.09.2014, teda v rovnaký deň, kedy povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie.

Podľa názoru súdu, keďže v tomto prípade povinný a neskôr aj poisťovateľ v mene povinného konali za účelom dobrovoľného splnenia pohľadávky a škodu oprávnenému preukázateľne nahradili, nútený výkon rozhodnutia vo forme exekúcie nebol potrebný. Ak by boli trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi v ním určenej výške priznané, došlo by podľa názoru súdu k neprimeranému zásahu do majetkových práv poškodeného. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prvej námietke povinného vyhovie.

Druhá námietka povinného sa týkala nesprávosti označenia povinného v upovedomení o začatí exekúcie. Vzhľadom na to, že súdny exekútor toto chybné označenie dňa 19.09.2014 opravil a o tejto skutočnosti informoval účastníkov konania, súd túto druhú námietku zamieta.

Podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia

jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa námietkam vyhovel právoplatné, súd exekúciu zastaví.

Súd konaním vo veci, po oboznámení sa s obsahom spisu, listinných dôkazov v ňom založených, ako aj námietok povinnej proti exekúcii zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 09.09.2014 a povinný námietky proti exekúcii doručil súdnemu exekútorovi dňa 19.09.2014, teda v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote.

Súd na základe vyššie uvedených dôkazov po dôkladnom oboznámení sa s obsahom spisu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O trovách exekučného konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 374 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.