

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202782
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202782.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému Ján Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX M., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1.491,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 82,30 eura zaplatený na účet súdu, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., prevádzkovateľa systému, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

III. Žalovanému trovy konania **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 286,30 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, H.: G., VS XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobca, Consumer Finance Holding a.s., sa podanou žalobou na súde voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.491,14 eura s príslušenstvom.

Na podporu žalovaného vstúpil do konania, podľa § 93 ods. 2 O.s.p., vedľajší účastník, a to oznámením o vstupe do konania zo dňa 20.6.2014.

Následne písomným podaním zo dňa 10.3.2015 žalobca súdu oznámil, že v predmetnej veci berie žalobu zo dňa 16.5.2014 v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť, a to z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania a rozšírenia právomoci súdu podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.. Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaného žalobca žiadal, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko pri ex offo vykonávanej 2C/110/2014

- 2 -

kontrole zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách súdom, vrátane prihládania na premlčanie podľa ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z., sa nejedná a ani nemôže jednať o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia.

Zástupca vedľajšieho účastníka, prítomný na pojednávaní dňa 11.3.2015 uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Pokiaľ ide o názor žalobcu týkajúci sa účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní ako aj náhrady jeho trov poukázal na to, že ak by súd akceptoval argumentáciu žalobcu, tak potom by bol inštitút vedľajšieho účastníka úplne zbytočný a nadbytočná by bola aj právna úprava § 93 ods. 3 O.s.p. a násl.. Zdôraznil skutočnosť, že žalobca si bol vedomý toho, že na súde uplatňuje premlčanú pohľadávku, lebo sám to uviedol vo svojom späťvzatí. Má za to, že práve vstup vedľajšieho účastníka do konania mal za následok späťvzatie žaloby zo strany žalobcu. Z uvedeného dôvodu si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania voči žalobcovi.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného

2C/110/2014

- 3 -

zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 82,30 eura po krátení o sumu 6,70 eura, pretože žalobca vzal späť návrh pred prvým pojednávaním. Súd zašle po právoplatnosti odpis tohto uznesenia Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom ako dôvod späťvzatia uviedol zmenu právnej úpravy počas súdneho konania a rozšírenie právomoci súdu podľa ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z.. Pri posudzovaní miery zavinenia žalobcu na zastavení konania sa súd stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka, že žalobca si bol vedomý toho, že si uplatňuje premlčanú pohľadávku a musel tiež počítať s tým, že v prípade vznesenia námietky premlčania, resp. ak by súd na premlčanie prihliadol ex offo, bude znášať trovy tohto konania. Vedľajší účastník podaním zo dňa 24.9.2014 vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku. Toto podanie bolo doručené žalobcovi na vedomie dňa 28.1.2015. Žalobca následne dňa 10.3.2015 zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom aj súd má za to, že sa tak stalo z dôvodu vstupu vedľajšieho účastníka do konania a ním vznesenej námietky premlčania. Dôvod späťvzatia uvádzaný žalobcom považuje súd za účelový, v snahe vyhnúť sa plateniu trov konania. Z úkonu žalobcu teda nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného tak patrí náhrada trov konania vo výške 286,30 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z hodnoty sporu 1.491,14 eura. Právnomu zástupcovi bola priznaná, podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., odmena za tri úkony právnej pomoci á 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 24.9.2014; účasť na pojednávaní dňa 11.3.2015), ktoré súd považoval za účelne vynaložené. Právnomu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov, a to 2 x 8,04 eura - za dva úkony právnej služby poskytnuté v roku 2014 a 1 x 8,39 eura za jeden úkon právnej služby poskytnutý v roku 2015. Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20% DPH, čo v tomto prípade predstavuje sumu 47,72 eura (20% zo sumy 238,58 eura).

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tento žiadne trovy neuplatnil a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.