

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201901
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815201901.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého F. O. nar. XX.XX. XXXX , dieťaťa rodičov L. O. nar. XX.XX. XXXX, bytom F. Ž. XXX a F. O. nar. XX.XX. XXXX, bytom F.B. M. XXX, S..Č.. H. B.. H.Ó. X , na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava dočasne z v e r u j e maloletého F. O. nar. XX.XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

odôvodnenie:

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny , Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec. Svoj návrh odôvodnil tým, že výchovu maloletého zabezpečuje matka na základe rozsudku tunajšieho súdu 7P/256/2012 - 91 zo dňa 27.11. 2012, ktorým manželstvo rodičov bolo rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky spolu s ďalšími maloletými deťmi O., H. Y. X.. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí v úhrnej sume 255,- Eur mesačne a svoju vyživovaciu povinnosť si pravidelne plní. Matka je nezamestnaná, poberá rodinné prídavky na deti. S deťmi býva v trojizbovom byte, domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku a zodpovedá potrebám rodiny. Maloleté deti majú svoj priestor na prípravu do školy a na trávenie voľno - časových aktivít. V mesiaci apríl 2013 sa dostavila matka na ich odbor a uviedla, že výchovu maloletého F. nezvláda, maloletý odvráva, nerešpektuje jej požiadavky, z domu odcudzuje rôzne veci, ktoré odpredáva, zo školy neodôvodnene vymeškáva, čím vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Maloletý je dispenzarizovaný na klinickej psychologickej ambulancii PhDr. Hrubejovej, pre špecifické vývinové poruchy disgrafiu a dyzortografiu a tiež aj na Detskej neurologickej ambulancii v Rožňave so záverom ADHD. Opakované kontroly sú u neho nevyhnutné, jeho zdravotné problémy si vyžadujú pravidelné užívanie liekov. Maloletý dlhodobo odmieta návštevy psychológa, ako aj vyšetrenia na neurologickej ambulancii a potrebné lieky neužíva. Na základnej škole sa úmyselne vyhýbal plneniu si školských povinností, neúčast' na vyučovaní odôvodňoval tým, že absentuje u neho potreba plnenia si školských povinností a pozitívnej stimulácie k učeniu. Povinnú školskú dochádzku si plnil na Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Plešivci, kde ukončil 9. ročník. Záškoláctvo sa u neho začalo prejavovať už v mesiaci september 2012, avšak až do mesiaca január 2013 vymeškal len nízky počet neospravedlnených vyučovacích hodín, spolu 23 hodín. Od mesiaca február jeho záškoláctvo malo stupňujúcu tendenciu, preto na príjem rodinných prídavkov je určený osobitný inštitút obec, počnúc od 01.04. 2013. Boli s ním prevedené výchovné pohovory s tým, že boli zjednané podmienky nápravy v sociálnom správaní, ktoré bude dodržiavať. Maloletý prisľúbil, že sa zlepší v správaní, bude mať pravidelnú školskú dochádzku, nebude sa dopúšťať negatívneho konania, bude rešpektovať požiadavky a usmernenia matky, bude sa pravidelne zúčastňovať psychologických sedení, aj odborných vyšetrení

na neurologickej ambulancii. Výchovné problémy u maloletého okrem ľahko vážneho prístupu k plneniu si uložených povinností sú dôsledkom aj toho, že vyrastal v narušenom konfliktnom rodinnom prostredí, ktoré nepriaznivo ovplyvnil proces jeho citového a sociálneho dozrievania. Maloletý sa vyjadril, že pokiaľ rodina žila v spoločnej domácnosti, otec voči nemu sa často bezdôvodne správal agresívne, preto rozvod manželstva rodičov považuje za zlepšenie kvality rodinného prostredia a terajšie rodinné zázemie za bezpečnejšie. Otec s ním neudržiava žiaden kontakt. Nebolo zistené úmyselné zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany ich zákonného zástupcu - matky. Dňa 04.06. 2013 bolo uložené rodine výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe, ktorý vykonáva akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov do 30.11. 2013 a opakovane od 23.04. 2014 do 24.11. 2014. Intenzívnou sociálnou prácou v prirodzenom prostredí za spoluúčasti zainteresovaných subjektov sa predpokladalo, že maloletý bude rozvíjať sociálnu spôsobilosť v tom smere, aby niesol zodpovednosť za svoje správanie a formoval pozitívne postoje k životným hodnotám. Uvedené opatrenia sa minuli účinku, v súčasnosti naďalej vedie neusporiadaný život, nerešpektuje usmernenia matky, odcudzuje peniaze aj veci z domácnosti, ktoré odpredáva, fajčí a požíva alkoholické nápoje. Súrodenci majú z neho strach, nakoľko aj voči ním sa správa agresívne. V školskom roku 2014/2015 je žiakom 1. ročníka na Spojenej škole Komenského Rožňava s vyučovacím jazykom maďarským v učebnom odbore murár, kde vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny a o učenie nejaví žiadny záujem. Bol už aj súdne trestaný rozsudkom tunajšieho súdu 3T/146/2013 - 66 zo dňa 18.10. 2013 z dôvodu, že neoprávnene si obstaral a použil platobnú kartu. Súd podmienenečne upustil od jeho potrestania so skúšobnou dobou v trvaní 6 mesiacov. Od uvedenej doby nebol súdne trestaný. V skúšobnej dobe sa osvedčil. Bol riešený aj v rámci priestupkového konania na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Rožňave dňa 02.07. 2014 za priestupok, že dňa 05.06. 2014 viedol osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a bola mu uložená pokuta vo výške 300,- Eur. Zo strany úradu, ako aj zo strany akreditovaného subjektu boli vyčerpané dostupné opatrenia a preto jeho vyňatie z prirodzeného prostredia je v jeho samotnom záujme. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania u maloletého je vysoké riziko ešte výraznejšieho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v pôvodnom prostredí. Jeho ďalšie správanie si vyžaduje systematické usmerňovanie, kontrolu a ďalšiu odbornú pomoc, v rámci režimového zariadenia. S jeho vyňatím z doterajšieho prostredia súhlasí aj zákonný zástupca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženou zápisnicou spísanou dňa 17.02. 2015 na Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava s matkou maloletého, charakteristikou maloletého od Spojenej školy J.A. Komenského Rožňava - Stredná odborná škola s vyučovacím jazykom maďarským Rožňava, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 04.06. 2013, ktorým maloletému a jeho matke bolo uložené výchovné opatrenie zúčastniť sa na výchovnom programe, alebo na sociálnom programe, ktorý bude vykonávať Detské kočovné divadlo DRaK Prešov, ako aj správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého zo dňa 09.03. 2015.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy, alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkov, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Je preukázané, že maloletý pochádza z manželstva rodičov. Ich manželstvo bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2012 a maloletý a jeho súrodenci na čas po rozvode boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému a jeho súrodencom plní. Na starostlivosti a výchove maloletých detí sa však nepodieľa. Matka starostlivosť

o maloletého nezvláda a výchovné problémy s maloletým sa riešia už od roku 2012. Ide u neho hlavne o poruchy správania, ktoré súvisia aj s jeho zdravotným stavom. Jeho zdravotný stav si vyžaduje pravidelné návštevy u psychológa a vyšetrenia na neurologickej ambulancii, ako aj užívanie liekov. Maloletý však návštevy u psychológa a neurológa odmieta a neužíva ani potrebné lieky. Svoju matku, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti neposlúcha, správa sa agresívne, fajčí, požíva aj alkoholické nápoje a z domu odcudzuje aj rôzne veci, ktoré odpredáva. Výchovné opatrenia uvedené v návrhu nespĺnili svoj účel, lebo maloletý v tomto správaní naďalej pokračuje a má naďalej aj nepravidelnú školskú dochádzku na strednej škole, ktorú toho času navštevuje. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovede matky zo dňa 17.02. 2015, ale aj zo správy od školy, ktorú maloletý navštevuje. Je teda preukázané, že u maloletého ide o pretrvávajúce poruchy správania a jeho ponechanie v pôvodnom prostredí by naďalej ohrozovalo jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj. Maloletý si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu, ako aj odbornú pomoc. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd návrh považoval za dôvodný a predbežným opatrením dočasne umiestňuje maloletého do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec. Takéto rozhodnutie súdu je v samotnom záujme maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /