

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010968
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010968.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. marca 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. Z., nar. XX.X.XXXX v E., okres E., trvale bytom E., V.. E. Č.. XXXX/X, okres E., bez prihlásenia bytom E., V.. Z. Č.. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice, bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

dňa 1. septembra 2014 v presne nezistenom čase, v dopoludňajších hodinách od 06.50 hod. v Q., v Nemocnici s poliklinikou, vnikol do miestnosti lekárov na internom oddelení tak, že pomocou nezisteného predmetu prekonal dvere zaistené z vonkajšej strany guľou, bez možnosti ich otvorenia kľučkou, z kabelky položenej na sedačke zobral MUDr. D. R. peňaženku s občianskym preukazom, vodičským preukazom, preukazom poistenca a platobnú kartu Slovenskej sporiteľne, čím jej spôsobil škodu najmenej 36 eur a toho istého dňa o 12.29 hod. a 12.43 hod. v Moldave nad Bodvou v Obchodnom dome Billa platil za nákup 19.25 eur a 15,44 eur, čím MUDr. D. R. spôsobil škodu 34,69 eur,

v bode 2/

dňa 3. októbra 2014 o 16.30 hod. v E. v Nemocnici, a.s., E., pomocou nezisteného predmetu prekonal dvoje dverí zaistených z vonkajšej strany guľou, bez možnosti ich otvorenia kľučkou, vošiel do inšpekčnej izby lekárov a z kufríka uloženého v skrini, z peňaženky zobral 40 eur a zo stolíka koženú kapsičku s osobnými vecami v hodnote 11 eur ku škode MUDr. S. H. a

týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že pre priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. bol dňa 24.5.2014 Obvodným oddelením PK Košice, Nad jazerom, postihnutý pokutou 20 eur a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 166/2014 zo dňa 14.7.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

t e d a

v bode 1/ a 2/

opakovacím konaním si privlastnil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 1/

neoprávnene si obstaral a použil platobnú kartu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

v bode 1/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to manikúrového pilníka o dĺžke 80 mm s ružovou rúčkou a vreckového skladacieho nožika o dĺžke 170 mm a dĺžke čepele 80 mm.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému MUDr. S. H., nar. XX.XX.XXXX v F., okres F., trvale bytom E., V.. S. Č.. XXXX/X škodu vo výške 40 eur a poškodenej MUDr. D., nar. XX.X.XXXX v Q., okres Q., trvale bytom S., V.. X. Č.. XXX škodu vo výške 70 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na S. Z. pre opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a),f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v bode 1/ a 2/ a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona pre skutok v bode 2/ na tom skutkovom základe že, 1/ dňa 1. septembra 2014 v presne nezistenom čase, v dopoludňajších hodinách od 06.50 h v Q., v Nemocnici s poliklinikou, vnikol do miestnosti lekárov na internom oddelení tak, že pomocou nezisteného predmetu prekonal dvere zaistené z vonkajšej strany guľou, bez možnosti ich otvorenia kľučkou, z kabelky položenej na sedačke zobral MUDr. D. R. peňaženku s občianskym preukazom, vodičským preukazom, preukazom poistenca a platobnú kartu Slovenskej sporiteľne, čím jej spôsobil škodu najmenej 36 eur a toho istého dňa o 12.29 hod. a 12.43 hod. v Moldave nad Bodvou v Obchodnom dome Billa platil za nákup 19,25 eur a 15,44 eur, čím MUDr. D. R. spôsobil škodu 34,69 eur a po vznesení obvinenia za tento skutok,

2/ dňa 3. októbra 2014 o 16.30 h. v E. v Nemocnici, a.s., E., pomocou nezisteného predmetu prekonal dvojce dverí zaistených z vonkajšej strany guľou, bez možnosti ich otvorenia kľučkou, vošiel do inšpekčnej izby lekárov a z kufríka uloženého v skrini, z peňaženky zobral 40 eur a zo stolíka koženú kapsičku s osobnými vecami v hodnote 11 eur ku škode MUDr. S. H., nar. 30.11.1949, bytom E., V.. S. Č.. XXXX/X a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že pre priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. bol dňa 24.5.2014 Obvodným oddelením PK Košice, Nad jazerom, postihnutý pokutou 20 eur a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 166/2014 zo dňa 14.7.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Obžalovaný S. Z. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný.

Ku skutku v bode 1/ obžaloby uviedol, že dňa 1.9.2014 bol v Rožňave, hľadal kamarátku E. R., ktorá je jeho dlhoročná kamarátka a bola už dvakrát na psychiatrickom oddelení. Kamarátku E. R. hľadal na psychiatrickom oddelení, splietol si ale oddelenie, nakoľko psychiatria mala byť asi o poschodie vyššie. Sestrička, ktorú stretol na chodbe nemocnice sa ho pýtala, či potrebuje nejakú pomoc. Nerozumel jej dobre, tak jej na to, že hľadá E. R. a išiel preč. Na psychiatrickom oddelení v tej nemocnici už bol, pričom vždy chodil po schodoch. Keď už išiel, nezdalo sa mu, že je na psychiatrii, lebo tam majú plastové steny. Preto len prešiel cez chodbu, otočil sa a išiel preč. Zdravotnej sestre nepovedal, že hľadá doktorku R.. Na vstupné dvere na oddelenie nepozeral, pretože mal hlavu dole, šiltovku na hlave a bol zamyslený, preto vošiel automaticky a potom si uvedomil, že nie je na psychiatrickom oddelení, kde bol naposledy asi v mesiaci február. Po chodbe išiel automaticky, zastal až pred sklenenými dverami, pričom tá chodba nie je až tak dlhá. Keď už mal odísť, pri aute ho zastavila jedna slečna s priateľom, ktorých nepoznal a požiadali ho aby ich odviezol do Moldavy nad Bodvou, čo aj urobil. Nemali mu ako za cestu zaplatiť, tak mu slečna dala platobnú kartu, aby si zaplatil nákup. V predajni Billa v Moldave nad Bodvou zaplatil nákup a kartu vrátil slečne. V Bille platil dvakrát, raz za to, že ich odviezol do Moldavy nad Bodvou a druhýkrát za to, že ich odviezol ešte do Košíc, kde ich vysadil na Moldavskej ceste. On sa žiadnej krádeže nedopustil a neodcudzil ani platobnú kartu. Platobnou kartou platil dvakrát, k dispozícii ju mal pár minút, potom ju vrátil slečne. Tá mu uviedla, že stačí kartu len priložiť. Nákup urobil dvakrát, lebo po prvom nákupe ho slečna poprosila, aby som ich odviezol ešte do Košíc, s čím súhlasil s tým, že si urobí ešte jeden nákup za cestu do Košíc. Na mená sa slečny a jej kamaráta nepýtal, ani priateľ ju menom neoslovil, oslovoval ju len lasky.

Ku skutku z bodu 2/ vypovedal tak ako v prípravnom konaní, keď uviedol, že bol v nemocnici v E., na chirurgickom oddelení a to na WC. Mal poruchu na aute, ktorú odstraňoval pri bloku na parkovisku, kúsok od nemocnice, asi 200- 300 metrov. Potreboval si umyť ruky a ísť na WC, preto išiel do nemocnice. V nemocnici v E. už bol viackrát. Prešiel cez dvoje dvoje dverí, ktoré sa otvárali na kľučku a jedny boli otvorené. Keď vošiel do budovy, chodba bola prázdna, z jedných dverí vychádzal asi doktor, ktorý prešiel okolo. Otvoril si kľučkou jedny dvere, potom ďalšie. Celkovo od vchodu prešiel asi troje dverí, nikde neboli nápisy, či sa jedná o WC. Došiel až do chodbičky, kde našiel WC. Bol tam asi 2-3 minúty. Poukázal na to, že aj v Košiciach sú úzke dvere, ktoré vedú na WC, preto si myslel, že ide na WC. Všetky dvere boli široké, iba tie posledné boli úzke. Prvé dvere boli plastové, druhé drevené so sklom a tretie boli tie úzke. Dvere sa asi sami automaticky zatvárali samozatváračom. Na plastových dverách bola kľučka, drevené dvere so sklom boli zatvorené, bola tam kľučka, tretie dvere boli do WC a boli otvorené. V žiadnej inšpekčnej izbe nebol. Potom čo vyšiel z WC, na chodbičke sa stretol s doktorom. Doktor bol agresívny, dal mu facku a kričal o krádeži. Keď doktor rozprával o zlodejinách, povedal mu nech si prezrie batoh, jeho vrecká, pretože nič neukradol. Batoh doktor prezrel. Nepamätal si, či ho držal on a doktor sa v ňom prehrabal alebo ho vzal on, ale nič v ňom nenašiel. Je možné sa tam kradlo aj predtým, lebo aj policajti sa ho pýtali, či tam už bol predtým, lebo tam zmizlo 100 €. Z dychu doktora cítil, že je pod vplyvom alkoholu, preto sa ho zľakol a utiekol preč. Nenapadlo ho zastať na vrátnici, keďže už viackrát dostal facku. Utekal len tesne za vrátnicu, potom išiel krokom, videl policajtov ako išli okolo a následne ho zastavili. Aj keď policajtom tvrdil, že doktor je opitý, nedali mu fúkať. Keď utekal, nestretol žiadnu osobu. Policajti ho zadržali ešte predtým ako prišiel k autu. Nenašli u neho žiadne veci, ktoré mali byť odcudzené. Policajti mu kompletne prezreli aj batoh. Mal pri sebe nôž a pilník, ale s tým, by dvere neotvoril bez toho aby boli výraznejšie poškodené. Vreckový nožík nosí pri sebe na obranu, pretože ho niekedy v roku 2014 prepadli, rozbili mu auto a pilníkom si brúsi nechty. Toto svoje prepadnutie na polícii nehlásil s odôvodnením, že by aj tak nič nevyšetrili. Svedok, ktorý tvrdil, že videl ako kapsičku vyhodil, to vidieť nemohol, pretože mal na hlave kapucňu a pršalo. Žiadnu kapsičku nevyhadzoval, lebo ju neukradol. Uvažoval nad tým, či ju doktor náhodou po ňom nehodil. Policajtom uviedol, že si opravoval auto, preto nevie prečo mu hneď zobrali všetky nástroje, ktoré tam mal, pričom aj znalecké skúmanie potvrdilo, že neboli použité na žiadnu trestnú činnosť. V uvedený deň mal pri sebe hotovosť asi 80 až 85 €, použil ich na tankovanie, nákup bagety a platil pokutu, čo ho zastavili v Košiciach na Čermeli. Taktiež poukázal na to, že kde by dal 5 € v minciach, ktoré mal doktorovi ukradnúť, keď mal pri sebe len pár centov.

Obžalovaný ďalej vo výpovedi poukázal na to, že policajti nezobrali otlaky zo skrine, kufríka a peňaženky doktora, pachové stopy a nevykonali žiaden dôkaz svedčiaci v jeho prospech. Taktiež keď pýtal zabezpečiť kamerový záznam, policajť mu povedal, že bude zabezpečený neskôr.

Svedkyňa MUDr. D. R. na hlavnom pojednávaní rovnako ako v prípravnom konaní vypovedala k skutku v bode 1/, že v uvedený deň 1.9.2014 prišla okolo 06.50 hod. ráno do služby. Veci si zložila v izbe lekárov. Kabelku položila na gauč oproti dverám. V kabelke mala peňaženku s dokladmi a platobnou kartou. Následne išla na oddelenie. Na lekársku izbu sa vrátila asi dvakrát, pričom si nekontrolovala kabelku. Kabelka sa jej zdala neporušená. Následne išla večer domov a na ďalší deň si všimla, že jej chýba peňaženka. Počas služby bola na JIS-ke a z časti, kde sú lekárske izby, videla vychádzať neznámeho muža, ktorý tam nemal čo robiť, pretože sú tam len lekárske izby. Poslala zdravotnú sestru, aby sa ho opýtala, čo tam hľadá. Neznámy muž povedal, že hľadá doktorku R. a odišiel preč. Mysleli si, že sa ešte vráti. Neznámeho muža videla ako ide z boku, ona sama sedela pri počítači a mala otvorené dvere a periférne videl ísť neznámeho muža od lekárskej izby, preto za ním poslala aj sestru. Počas dňa boli na oddelení aj iné osoby, avšak prišli cielene za ňou pýtať sa ohľadne zdravotných stavov. Na chodbu sa dá dostať dvoma spôsobmi, a to zozadu, kde je guľa a z JIS-ky, kde boli dvere otvorené. Na JIS-ke sú dvere vždy otvorené, sú tam dve sestry, ktoré majú prehľad a majú prehľad aj o tom, kto ide po chodbe. Od miestnosti lekárov majú kľúče len kolegyne. V deň služby bola na oddelení len s jedným lekárom, ktorý prístup na izbu nemá. Okrem lekárov nemá kľúče od izby nikto, ani upratovačky. Dvere do izby lekárov sú zabezpečené guľou, v deň skutku sa ešte izba nezamykala. Dvere boli isto zavreté, pretože ich stále kontroluje a aj počas toho ako bola počas dňa dvakrát na izbe, ich stále otvárala kľúčom. Do lekárskej izby je možný prístup cez balkón, ktorý bol otvorený. Oddelenie je na 4. poschodí, je tam však hala návštev, odkiaľ sa dá dostať na balkóny, ktoré sú prepojené a cez tie sa dá dôjsť až k balkónu od izby lekárov. Balkóny, ktoré patria k izbám lekárov sú oddelené od balkónov pacientov zábranou do výšky okolo 1,5 metra.

Čo sa týka odcudzenej karty, na druhý deň zistila, že ňou bolo platené v Bille v Moldave nad Bodvou a to dvakrát, bezkontaktno v jednom prípade za tovar okolo 19,25 € a v druhom okolo 15 €. Deň pred skutkom s peňaženkou aj platobnou kartou manipulovala, určite ju mala. Škoda jej bola spôsobená platbami kartou ako aj odcudzením peňaženky, ktorú kupovala asi za 50 € a musela si vybaviť nový občiansky preukaz, čo ju stálo 16,50 € a vodičský preukaz za 6,50 €.

Svedkyňa ďalej uviedla, že psychiatrické oddelenie nie je blízko interného oddelenia, pretože interné oddelenie je v pavilóne A a psychiatrické oddelenie a psychiatrická liečebňa v bloku B. Sú to samostatné budovy spojené spojovacou chodbou.

Svedok MUDr. S. H. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní k skutku v bode 2/ vypovedal, že v uvedený deň 3.10.2014 slúžil ústavnú pohotovostnú službu. Ošetroval pacientov na chirurgickej ambulancii. Po ošetrení posledného pacienta okolo 16.50 hod. išiel na inšpekčnú izbu. Smerom na inšpekčnú izbu musel kľúčom otvoriť dvojve dverí. Keď bol v druhých dverách, zbadal tam neznámu osobu muža vysokej postavy so šiltovkou na hlave, ktorý mu uviedol, že tam prišiel na WC, pretože na prízemí vraj nebolo otvorené WC. V miestnosti WC bola tma. Tušil, čo sa asi stalo, preto ho obvinil z krádeže. Už v minulosti bol takto okradnutý aj on osobne aj kolegovia. Potom, čo ho niekoľkokrát obvinil z krádeže si muž zložil ruksak, kde videl, že tam mal zelenú PET fľašu a nejaké veci textilného charakteru. Svoju kapsičku tam nevidel. Rukou do neho nešiel, obžalovaný ho otvoril a on doň nahliadol. Jednou rukou držal kľučku jedných dverí a druhou kľučku do inšpekčnej izby. Takto mu v podstate bránil v úteku. Chcel však ísť po telefón, aby to oznámil polícii, preto rukou uvoľnil dvere a on ušiel. Rýchlo otvoril kufrík, kde boli porozhadzované veci. Otvoril peňaženku, pričom zistil, že mu chýbajú peniaze. Doklady mal porozhadzované. Keď videl, že má prázdnu peňaženku, utekal za mužom. Oproti oddeleniu je vrátnica a už počas behu ukazoval vrátničke, aby volala políciu, čo urobila. Náhodne išla okolo policajná hliadka, ktorej povedal, čo sa stalo. Následne ho policajti zavolali, kde na polícii identifikoval muža, ktorého stretol v chodbičke. Kapsičku mu zobral z kufríka, nie zo stolíka. Počas toho ako bežal, ju hodil do potoka. On sám to nevidel, ale uviedol mu to prichádzajúci zamestnanec nemocnice, ktorý videl ako utekajúci muž hodil čiernu vec do potoka. Následne išiel k potoku a vybral jeho kapsičku, ktorú vzal do inšpekčnej izby, položil ju na stolík a takto bola zadokumentovaná policajtm. Ohľadne samotných dverí vypovedal, že prvé dvere, ktoré sú plastové so sklom majú kľučku a vedú aj na ARO. Následne musel otvoriť kľúčom ďalšie dvere, na ktorých je guľa, prešiel cez chodbu priamo k dverám do inšpekčky, na ktorých je guľa a za týmito dverami stretol obžalovaného. Na týchto dvoch dverách, ktoré sú zabezpečené z vonkajšej strany guľou nie je brano a musia sa zatvoriť pribúchnutím. Svedok pripustil, že v prípade prvých dverí, na ktorých je guľa, sa môže stať, že sú niekedy otvorené a to okolo šiestej hodiny, keď sa menia služby, pred týmto časom úplne výnimočne, pretože je tam minimálny pohyb ľudí. U druhých dverí do inšpekčnej izby to vylúčil. Keď išiel on sám, v čase spáchania skutku, boli určite zavreté. Od prvých dvoch dverí majú kľúče sestry a upratovačky, od inšpekčnej izby len upratovačky,

ktoré upratujú doobeda. Zdravotné sestry majú prezliakareň vedľa. Do inšpekčnej izby majú dvojce dverí. Druhé dvere skúšal a boli zamknuté. Počas služby mal pacientov a nepamätal sa či bol v popoludňajších hodinách na inšpekčce. Inšpekčná izba je pre všetkých lekárov, pričom po 15. hodine končí pracovná doba. Ako službukonajúci lekár ostal po 15. hodine sám. V deň spáchania skutku nebol žiaden jeho kolega na inšpekčnej izbe. WC je dostupné na prízemí chirurgického oddelenia, od ktorého si treba pýtať kľúče na ambulancii a dvere WC sú označené tabuľkou.

Svedok zároveň vylúčil, že by bol v uvedený deň pod vplyvom alkoholu a taktiež, žeby obžalovaného fyzicky napadol.

Svedkovi bola predložená fotodokumentácia z rekonštrukcie zo dňa 5.11.2014 (na č.l. 178), na ktorej je znázornený vstupný areál do nemocnice. Svedok uviedol, že úplne vľavo na fotke je vrátnica. Prvá budova, ktorú je vidieť na fotke je interné oddelenie a následne až budova za tým je chirurgické oddelenie. Vrátnička vidí vchod do samotného areálu nemocnice ako aj vchod na chirurgické oddelenie. Oni vybehli z oddelenia chirurgie a bežali okolo interného oddelenia smerom k vrátnici.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril, že MUDr. H. sa asi bráni, že bol v službe opitý, pretože on cítil z neho alkohol a poukázal opäť na to, že u neho nerobili dychovú skúšku.

So súhlasom procesných strán súd na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítal výpovede svedkyne Bc. E. U., ktorá v prípravnom konaní ku skutku v bode 1/ vypovedala, že pracuje ako zdravotná sestra na internom oddelení v Nemocnici v Rožňave. Dňa 1.9.2014 slúžila na internom oddelení, tak ako aj MUDr. R.. V rámci práce bola v časti oddelenia JIS, v inšpekčnej izbe. Z tejto miestnosti sa vchádza do dvoch tzv. boxov JIS a tiež na chodbu oddelenia, kde sa z jednej strany z tejto chodby vchádza do izieb pacientov a na druhej strane chodby sú izby pacientov. S MUDr. R. okolo 12.00 hod. boli v inšpekčnej izbe JIS, doktorka písala za počítačom a keď ona prešla od boxu od pacienta povedala jej, aby išla na chodbu lebo niekto v civilnom oblečení prešiel po chodbe od lekárskeho izieb, čo zaregistrovala MUDr. R. cez otvorené dvere. Vyšla na chodbu a po chodbe išiel muž, na ktorého zavolať a opýtala sa ho koho hľadá. On sa otočil smerom k nej, stál vo vzdialenosti asi 5 až 6 metrov. Povedal, že chce vedieť, či slúži doktorka R., lebo jeho priateľke je zle. Ona mu od dverí inšpekčnej izby povedala, že doktorka R. je tu. Keď mu to oznámila vošla do inšpekčnej miestnosti povedať doktorke, že ju niekto hľadá. Doktorka R. vyšla hneď na chodbu, ale tam už nikto nebol. Kedy a ako sa dostal do časti kde sú lekárske izby, nevidela. O krádeži peňaženky MUDr. R. počas služby sa dozvedela na druhý deň, keď jej volala lekárka. Rozprávali sa o tom, že by to mohol byť neznámy muž, ktorý počas služby prechádzal po chodbe na oddelení, ktorého videla aj na neho volala.

Pri konfrontácii s obžalovaným dňa 2.10.2014 svedkyňa potvrdila, že dňa 1.9.2014 v čase okolo obeda, potom čo ju MUDr. R. požiadala, aby sa pozrela na chodbu, že niekto v civile prechádza od izieb lekárov videla na chodbe obžalovaného, pričom na neho zavolať, že koho hľadá. Obžalovaný jej uviedol, že doktorku R., pretože jeho priateľke je zle. Ďalej potvrdila, že videla práve osobu obžalovaného.

Za splnenia podmienok § 263 ods. 2 Tr. poriadku boli prečítané aj výpovede svedka Z. P.É., ktorý v prípravnom konaní k skutku v bode 2/ vypovedal, že pracuje ako zdravotný záchranár rýchlej zdravotnej pomoci FALCK s pracoviskom Nemocnica v E.. Dňa 3.10.2014 v čase okolo 16.50 hod. išiel do práce a ako prechádzal z mesta E. po chodníku k vrátnici, videl bežať muža cez most v smere od nemocnice cez Slovinský potok, ktorý počas behu cez most vyhodil do potoka nejaký tmavý predmet. Keď vošiel do nemocničnej vrátnice videl tam doktora, ktorého pozná z videnia, že pracuje na chirurgii. Tento kolega ukazoval rukami a vravel vrátničke, že ho okradli, aby volala políciu. Dovtípil sa, že to bol pravdepodobne ten muž, ktorý utekal smerom do mesta E.. Videl, že k vrátnici prichádza policajná hliadka, preto už za tým mužom nebehal. Kolega z chirurgie uviedol policajtom, čo sa stalo a popísal muža. Keď policajti odišli tak išiel s kolegom ukázať mu z mosta miesto, kde spadol predmet, ktorý neznámy muž počas behu vyhodil do potoka. Išli spolu k vode, kde z vody vybral čiernu kapsičku a podal ju doktorovi do ruky. Neznámy muž mal na hlave šiltovku, okolo neho prebehol, preto by ho nevedel identifikovať.

Obžalovaný k prečítanej výpovedi svedka uviedol, že v uvedený deň pršalo, svedok mal na hlave kapucňu, hlavu sklonenú dole, pretože mu pršalo priamo do tváre, preto nemohol vidieť, žeby niečo hádzal do potoka.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

K skutku v bode 1/

Opatrením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, 2. odd. vyšetrovania v Rožňave zo dňa 2.10.2010 bola nariadená prehliadka tela u obžalovaného fotografiou jeho postavy v oblečení s detailom tváre so šiltovkou a bez nej, čo preukazuje vyhotovená fotodokumentácia.

Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby zo dňa 16.9.2014 vyplynulo, že svedkyni Bc. E. U. boli predložené dva fotoalbumy s piatimi osobami, na ktorých v oboch prípadoch opoznala osobu obžalovaného ako osobu, ktorá bola dňa 1.9.2014 na internom oddelení v Nemocnici v Q..

Podľa zápisnice o vydaní vecí boli dňa 3.9.2014 vyšetrovateľom orgánu vydané záznamy z kamier z predajne Billa zo dňa 1.9.2014, z ktorých bola vyhotovená fotodokumentácia zachytávajúca osobu obžalovaného s nákupom v uvedenej predajni dňa 1.9.2014 a platiacej pri pokladni v uvedený deň v čase o 12.20 hod. a následne platiacej nákup pri ďalšej pokladni v čase o 12.28 hod. a podľa výpisu z pokladne 3 bola platobnou kartou zaplatená suma 19,25 € o 12.25 hod. a na pokladni 1 zaplatená platobnou kartou suma 15,44 € v čase o 12.33 hod. (pri zistenom posune času na kamere asi o cca 4 minúty).

Podľa prehľadu transakcií vydaného Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava boli dňa 2.9.2014 zúčtované transakcie za platbu kartou vydanou k účtu MUDr. R. zo dňa 1.9.2014 v Bille, spol. s r.o., Moldava nad Bodvou v sume 15,44 € a 19,25 € a neúspešný pokus platby cez POS terminál v Lidl SR, Košice.

Podľa odborného vyčíslenia škody spôsobenej odcudzením dámskej čiernej peňaženky bola vyčíslená jej hodnota na sumu 13 €. Podľa internetovej stránky Ministerstva Vnútra Slovenskej republiky vychádzajúc zo zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch je za vydanie vodičského preukazu - náhrada za odcudzený stanovený správny poplatok 6,50 € a za podanie žiadosti o vydanie odcudzeného občianskeho preukazu správny poplatok vo výške 16,50 €.

Obžalovaný k vykonaným dôkazom uviedol, že v čase výsluchu na polícii v Rožňave bol oblečený tak ako v Bille, pričom on nepoprel, že tam bol. Fotenie jeho osoby bola podmienka k tomu, že ho nezoberú následne do väzby. Ďalej uviedol, že do Moldavy nad Bodvou prišiel s dvoma neznámymi ľuďmi, nepoprel to, že manipuloval s platobnou kartou v Bille, pričom ale následne sa platilo ešte v Lidli v ten deň, čo museli byť tie dve neznáme osoby a poukázal na nezabezpečený kamerový záznam z Lidlu, ktorý by preukázal, že on už následne kartou nemanipuloval.

K skutku v bode 2/

Podľa úradného záznamu policajtov OO PZ v Krompachoch a fotodokumentácie zo dňa 3.10.2014, po oznámení krádeže MUDr. S. H. policajná hliadka predviedla osobu na ktorú sedel popis páchatela, pričom bol stotožnený S. Z., ktorého následne MUDr. H. opoznal ako osobu, ktorá bola u neho v kancelárii. Fotograficky bola zadokumentovaná kapsička a veci nachádzajúce sa v nej.

Zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 4.10.2014 s fotodokumentáciou preukazuje skutočnosť, že bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla Škoda Felícia, ev.č. E. XXX B., vodiča S. Z., pri ktorej došlo k zaisteniu navigácie zn. Garmin, multifunkčného náradia v čiernej kapsičke, teleskopického obušku, 8 ks kombinovaných a štikacích klieští, 2 ks francúzskych kľúčov, 2 ks šperhákov, šiltovky 2 ks pánskych botasiek, pánskych šľapiek a pákových nožníc, čo bolo aj fotograficky zadokumentované.

Podľa evidenčnej karty vozidla je osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, ev. č. : E. evidované na osobu F. C..

Podľa zápisu o dychovej skúške bola dňa 3.10.2014 o 20.45 hod. vykonaná dychová skúška u obžalovaného s negatívnym výsledkom.

Zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 3.10.2014 potvrdzuje, že miesto činu sa nachádza v E., v nemocnici, ktorá sa nachádza na ľavej strane smerom po hlavnej ceste z mesta

Krompachy na obec Slovinky. Vstup na chirurgické oddelenie tvoria biele plastové dvere, za ktorými sa nachádza čakáreň. Za ďalšími bielymi plastovými dverami je chodba s dverami do rôznych miestností a na konci chodby sa nachádzajú biele drevené dvere s nápisom chirurgické oddelenie, vstup len pre personál, ktoré sú z vonkajšej strany na guľu. Za týmito dverami je chodba na konci ktorej sú dvere vedúce do lekárskej izby, ktoré majú z vonkajšej strany guľu. Za dverami sa nachádza miestnosť s kúpeľňou a WC a dvere do lekárskej izby.

Podľa zápisnice o rekonštrukcii sa dňa 5.11.2014 vykonala rekonštrukcia skutku zo dňa 3.10.2014 v Nemocnici v E. podľa verzie poškodeného MUDr. H. (obžalovaný odmietol rekonštrukciu). Uvedená zápisnica s fotodokumentáciou zaznamenáva MUDr. H. ako otvára priehľadné dvere z chodby smerom do priestorov spojovacej chodby a inšpekčnej izby. Následne otvára dvere na spojovacej chodbe kľúčom, dvere sú plné a na dverách je guľa, prechádza cez spojovaciu chodbu a kľúčom otvára plné dvere, na ktorých je guľa, do priestorov inšpekčnej izby, po otvorení ktorých uvidel za dverami neznámu osobu. Dvere chytil a nechcel pustiť osobu von. Keď išiel po mobilný telefón, neznáma osoba odišla smerom do spojovacej miestnosti, poškodený si skontroloval kufrík v inšpekčnej izbe a následne prenasledoval neznámu osobu, ktorá uteká k východu z nemocnice smerom od chirurgického oddelenia.

Podľa zápisnice o vydaní veci dňa 16.10.2014 došlo k vydaniu 1 ks pilníka na nechty ružovej farby a vreckového nožika zn. Riu zatváracieho s kovovou rukoväťou.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie trasológie bolo preukázané, že porovnaním 3 kusov obuvi zaistených pri prehliadke osobného motorového vozidla dňa 4.10.2014 so zbierkou trasologických stôp z neobjasnených trestných činov nebola zistená zhoda.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie mechanoskopie bolo preukázané, že porovnaním vecných stôp - veľké strihacie kliešte, 2 ks regulovateľný kľúč, skladacie multifunkčné náradie, 5 ks kombinovaných kliešťov, 2ks elektrikárske strihacie kliešte, malé kombinované kliešte, nástroj manikúry a nástroj v tvare ohnutého tenkého skrutkovača, zaistených pri prehliadke osobného motorového vozidla dňa 4.10.2014 so zbierkou mechanoskopických stôp z doposiaľ neobjasnených trestných činov za obdobie od 1.1.2013 doposiaľ (4.12.2014) nebola zistená zhodnosť s druhovo zhodnými stopami.

Uznesenie zo dňa 5.12.2014 a potvrdenie o vrátení veci zo dňa 5.12.2014 potvrdzujú, že veci odňaté dňa 4.10.2014 pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. E. XXX B. boli vrátené obžalovanému.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie mechanoskopie vyplynulo, že na znalecké skúmanie bola predložená cylindrická vložka FAB a pravý kľúč (pochádzajúca vchodových dverí vedúcich do izby lekárov) a kovový pilník na nechty s ružovou úchytka vreckový skladací nožík (veci pochádzajúce od obžalovaného). Znaleckým skúmaním bolo preukázané, že na predloženej cylindrickej vložke boli mikroskopickým skúmaním mechanizmu oboch strán cylindrickej vložky na jej dlhej strane zaistené stopy - ryhy po cudzom predmete. V stopách neboli zaistené špecifické znaky. Z uvedeného dôvodu boli vyhodnotené ako nevhodné na individuálnu identifikáciu použitého cudzieho predmetu. Na dlhej strane vložky, na spodnej hrane kľúčového otvoru bola zistená vtlačená stopa šírky 1,2mm a na stenách kľúčového otvoru, na výstupkoch pre vidiace drážky kľúča, vo vstupnej časti kľúčového otvoru, približne 4 mm od čela valca boli ďalej zistené deformácie - stlačenia cudzím predmetom. V stopách neboli zaistené špecifické znaky a preto boli vyhodnotené ako nevhodné na individuálnu identifikáciu použitého cudzieho predmetu. Zaistené stopy podľa výsledkov znaleckého skúmania mohli byť vytvorené aj predloženými nástrojmi - pilník a skladací nožík.

Podľa odborného vyčíslenia škody spôsobenej odcudzením koženej kapsičky čiernej farby a 4 kusov diódových svietidiel v tvare príviesku na kľúče bola vyčíslená hodnota kapsičky na 7,50 € a hodnota štyroch diódových svietidiel na sumu 8,24 € (2,06 € za jeden kus).

Obžalovaný k vykonaným dôkazom uviedol, že až na polícii sa dozvedel, že z potoka vytiahli kapsičku, pričom chcel, aby policajti zobrali otlaky prstov a zaistili pachové stopy, k čomu nedošlo. V aute mal zaistené nástroje, pretože si opravoval auto a policajti si mysleli, že nimi páchal trestnú činnosť, preto mu ich zaistili, pričom to znalecké skúmanie nepotvrdilo. Obžalovaný ohľadne vykonanej rekonštrukcie uviedol, že jeho výpoveď sa nelíši s výpoveďou svedka MUDr. H. od prvých dverí až tam, kde sa stretli. Počas rekonštrukcie bol len pred dverami inšpekčnej izby, pretože v inšpekčnej izbe nebol ani predtým ani pri rekonštrukcii. Opätovne poukázal na to, že u doktora neurobili dychovú skúšku, aj keď povedal, že cítil z dychu doktora alkohol.

Obžalovaný ďalej uviedol, že vykonané expertízy nepotvrdili poškodenie vlámaním sa a taktiež spochybnil znalecký posudok, ktorým bola skúmaná zaistená cylindrická vložka z dverí vedúcich d o inšpekčnej izby a zaistený pilník a nôž s tým, že nie je objektívny a je podaný výslovne proti jeho osobe, pretože taký nožík by musel spôsobiť poškodenie FAB-ky úplne viditeľné.

Podľa § 270 ods. 1 Tr. poriadku boli obžalovanému predložené zaistené vecné dôkazy - kovový pilník na nechty s ružovou úchytkou a vreckový skladací kovový nožík. Obžalovaný potvrdil, že je vlastníkom uvedených vecí a žiada ich vrátenie.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku.

Vo vzťahu k skutku v bode 1/

Obžalovaný svojou výpoveďou potvrdil skutočnosť, že dňa 1.9.2014 bol na internom oddelení v Nemocnici v Q., na chodbe ktorého stretol zdravotnú sestru, s ktorou sa rozprával. Taktiež nepoprel to, že v uvedený deň v predajni Billa v Moldave nad Bodvou platil za dva nákupy bankomatovou kartou.

Na svoju obranu uviedol, že na internom oddelení bol omylom, pretože chcel ísť na psychiatrické oddelenie za kamarátkou E. R., pričom na psychiatrickom oddelení už bol. To, že je na nesprávnom oddelení si aj uvedomil, preto sa na chodbe otočil a išiel preč. Zdravotnej sestre na chodbe interného oddelenia na jej otázku či potrebuje pomoc uviedol, že hľadá E. R.. Poprel to, žeby sa tam mal dopustiť nejakej krádeže a neodcudzil ani žiadnu platobnú kartu. Poprel aj skutočnosť, žeby sestre povedal, že hľadá MUDr. R..

Ďalej uviedol, že keď už mal odísť, pri aute ho zastavila neznáma slečna s priateľom, ktorí ho požiadali aby ich odviezol do Moldavy nad Bodvou. Keďže mu nemali ako zaplatiť za cestu, slečna mu dala platobnú kartu, aby urobil nákup. V Bille urobil nákup a platobnú kartu vrátil slečne. Následne si išiel urobiť ešte jeden nákup zato, že ich odvezie do Košíc, čo aj urobil.

Táto jeho obrana bola vyvrátená nasledovnými dôkazmi:

Z výpovede poškodenej MUDr. D. R. bolo preukázané, že počas služby na internom oddelení v Nemocnici v Q. dňa 1.9.2014 jej bola z kabelky, ktorú mala odloženú na lekárskej izbe odcudzená peňaženka s osobnými dokladmi a platobnou kartou. Z jej výpovede bolo ďalej preukázané, že na lekársku izbu nemala v predmetný deň prístup žiadna iná osoba a vstupné dvere na izbu, aj keď neboli v uvedený deň uzamknuté, boli z vonkajšej strany zabezpečené guľou. Súčasne potvrdila to, že v uvedený deň boli dvere isto zavreté, pretože ich stále skontroluje a počas dňa bola dvakrát na izbe, pričom ich stále otvárala kľúčom .

Svedkyňa Bc. E. U., zdravotná sestra, ktorá vyšla za obžalovaným na chodbu vo svojej výpovedi uviedla, že potom, čo vyšla na chodbu za obžalovaným a opýtala sa ho koho hľadá, obžalovaný uviedol, že chce vedieť, či slúži MUDr. R., pretože jeho priateľke je zle. Potom, čo mu oznámila, že MUDr. R. je tam a vošla do inšpekčnej izby povedať doktorke, že ju ktosi hľadá, obžalovaný odišiel preč a už sa nevrátil. Svedkyňa vyvrátila svojou výpoveďou obranu obžalovaného, že jej uviedol, že hľadá kamarátku E. R.. Súd pritom nemal žiadnu pochybnosť o pravdivosti výpovede svedkyne Bc. E. U., ktorá takto vypovedala dvakrát v prípravnom konaní a následne na tomto tvrdení, že obžalovaný uviedol, že hľadá MUDr. R., pretože jeho priateľke je zle zotrvala aj pri konfrontácii s obžalovaným, pričom súd poukazuje na to, že obžalovaný toto tvrdenie svedkyne nenamietol ani nevyvrátil ako nepravdivé.

Výpoveď svedkyne Bc. E. U. bola navyše podporená výpoveďou poškodenej MUDr. R., ktorá vypovedala, že potom čo na chodbe zahliadla cudzieho muža a poslala za ním sestru, ten jej povedal, že hľadá MUDr. Tóthovú ale odišiel preč.

To, že sa jednalo o osobu obžalovaného preukazuje vykonaná rekognícia osoby, kde svedkyňa Bc. E. U. z dvoch predložených zoznamov jednoznačne opoznala osobu obžalovaného ako osobu s ktorou prebehol vyššie uvedený rozhovor.

Súd považoval takto obranu obžalovaného, prečo sa nachádzal v čase spáchania skutku na internom oddelení za účelovú aj vzhľadom na zistenie, že psychiatrické oddelenie (o ktorom obžalovaný tvrdil, že už ho navštívil, naposledy asi v mesiaci február) sa ani nenachádza v budove, v ktorej bol obžalovaný.

Vyhotovená fotodokumentácia pochádzajúca z kamier umiestnených v predajni Billa v Moldave nad Bodvou a výpisy z pokladne jednoznačne preukazujú skutočnosť, že obžalovaný v dvoch prípadoch platil za uskutočnený nákup v sumách 19,25 € a 15,44 €. Podľa prehľadu transakcií vydaného Slovenskou sporiteľňou boli platby zo dňa 1.9.2014 vo výške 19,25 € a 15,44 € uskutočnené v predajni Billa v Moldave nad Bodvou zaúčtované na účet MUDr. R. ako bezkontaktná platba.

Obžalovaný vzhľadom na jednoznačnosť kamerového záznamu nepoprel, že v Bille v Moldave nad Bodovou bol a dvakrát platil za nákup, na svoju obranu uviedol, že platil kartou, ktorú mu dala neznáma slečna, aby si urobil nákup za jej odvoz. Túto obranu ohľadne neznámych osôb súd vyhodnotil ako nevierohodnú vzhľadom aj na vyvrátenú obranu obžalovaného, prečo bol na mieste činu.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný použil platobnú kartu poškodenej MUDr. R., ktorú si zabezpečil odcudzením celej peňaženky patriacej MUDr. R., v ktorej mala predmetnú platobnú kartu ako aj osobné doklady, z ktorých obžalovaný zistil meno poškodenej a následne ho uviedol zdravotnej sestry na chodbe oddelenia. Z výpovede poškodenej MUDr. R. bolo preukázané, že sa k peňaženke mohol dostať jedine konaním, ktoré možno kvalifikovať ako vlámanie sa.

Čo sa týka namietanej skutočnosti obžalovaným, že nebol zabezpečený kamerový záznam z predajne Lidl v Košiciach, kde bol zaznamenaný neúspešný pokus o platbu kartou poškodenej MUDr. R. dňa 1.9.2014 a ktorý by preukázal, že on už následne kartou nemanipuloval súd udáva, že nejedná sa o právne relevantný dôkaz vo vzťahu k žalovanému skutku, keďže už bolo preukázané, že obžalovaný ju použil v predajni Billa v Moldave nad Bodvou.

Vo vzťahu k skutku v bode 2/

Z výpovede obžalovaného S. Z. a jeho vyjadrení sa k jednotlivým dôkazom súd zistil, že poprel svoju vinu na spáchanom skutku.

Nespochybnil v konaní to, že v uvedený deň 3.10.2014 bol v nemocnici v E., nachádzal za dverami vedúcimi aj do inšpekčnej izby na chirurgickom oddelení, stretol sa za týmito dverami s doktorom, s ktorým mal slovnú výmenu a ukázal mu batoh a následne ušiel. Na žiadnej inšpekčnej izbe však nebol a nič neodcudzil.

Na svoju obranu uviedol, že do nemocnice išiel na WC a umyť si ruky, nakoľko vo vzdialenosti asi 200-300 metrov od nemocnice si opravoval auto. V nemocnici bol už viackrát. Keď vošiel do budovy, otvoril si kľučkou jedny dvere, potom ďalšie. Celkovo od vchodu prešiel asi troje dverí. Došiel až do chodbičky, kde našiel WC. Dvere sa sami automaticky zatvárali samozatváračom. Na plastových dverách bola kľučka, drevené dvere so sklom boli zatvorené, bola tam kľučka, tretie dvere boli do WC a boli otvorené. Keď sa stretol s doktor, ten bol agresívny, dal mu facku a cítil, že bol pod vplyvom alkoholu, preto sa ho zľakol a utiekol preč.

Obrana obžalovaného bola v konaní vyvrátená výpoveďou svedka MUDr. S. H., ktorý zhodne ako v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom uviedol, že, že v deň spáchania skutku mu bola z kufríka, ktorý mal v inšpekčnej izbe odcudzená finančná hotovosť v sume 40 € a kožená kapsička so sietidlami. V deň spáchania skutku okolo 16.50 hod. išiel na inšpekčnú izbu, pričom musel kľúčom otvoriť dvoje dverí. Keď

bol v druhých dverách, zbadal obžalovaného, ktorý mu uviedol, že tam prišiel na WC, pretože na prizemí vraj nebolo WC otvorené. Obvinil ho z krádeže načo obžalovaný zložil ruksak, do ktorého nahliadol. Jednou rukou držal kľučku dverí cez ktoré vošiel, čím bránil obžalovanému v úteku. Chcel však ísť po telefón, aby to oznámil polícii, preto musel uvoľniť dvere. Potom, čo v kufríku zbadal porozhadzované veci a peňaženku bez peňazí, rozbehol sa za obžalovaným. Spolu so zamestnancom nemocnice, ktorý prichádzal do nemocnice (svedok P.) vybrali z potoka jeho koženú kapsičku, ktorú mal odloženú v kufríku a ktorú počas behu obžalovaný hodil do potoka, čo videl svedok P.. On sám to nevidel. Ohľadne dverí vedúcich do inšpekčnej izby vypovedal, že prvé dvere, cez ktoré sa musí prejsť majú kľučku, následne sú dvojce dverí, na ktorých je guľa a musia sa otvárať kľúčom. Obžalovaného stretol, za dverami inšpekčnej izby, na ktorých je guľa. Na týchto dvoch dverách, ktoré sú zabezpečené z vonkajšej strany guľou nie je samozatvárací systém (brano). Svedok potvrdil, že keď išiel on sám do inšpekčnej izby, v čase spáchania skutku, boli určite dvere zavreté.

Súd považoval túto výpoveď svedka MUDr. H. za pravdivú a presvedčivú vzhľadom k tomu, že bola v konaní podporená ďalšími vykonanými dôkazmi.

Zápisnica o ohliadke miesta činu a zápisnica o rekonštrukcii jednoznačne potvrdili výpoveď svedka MUDr. H. o tom, že obžalovaný, aby sa dostal na miesto kde sa stretol so svedkom a kde sa nachádza inšpekčná izba musel prekonať dvojce dverí zabezpečených guľou. Z výpovede svedka MUDr. H. bolo pritom preukázané, že v čase spáchania skutku boli zatvorené, nakoľko jednoznačne potvrdil, že on sám ich otváral kľúčom. Vyvrátil taktiež tvrdenie obžalovaného o tom, žeby niektoré dvere, cez ktoré musel prejsť, mali samozatvárač.

Skutočnosť, že obžalovaný sa dostal za dvere inšpekčnej izby vlámaním potvrdzuje aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie mechanoskopie, ktorý potvrdil, že na cylindrickej vložke FAB zámku pochádzajúcej z dverí vedúcich do inšpekčnej izby boli zaistené stopy po cudzom predmete a deformácie - stlačením cudzím predmetom. Pretože v stopách neboli zaistené špecifické znaky, boli vyhodnotené ako nevhodné na individuálnu identifikáciu, čo postačuje na záver, že sa to stalo presne nezisteným predmetom. Záver znaleckého predmetu ale súčasne nevylúčil to, že sa sa to stalo vecami, ktoré mal obžalovaný v čase skutku pri sebe, a to pilníkom na nechty a vreckovým nožíkom.

Zápisnica o rekonštrukcii potvrdila ďalšiu okolnosť uvádzanú svedkom MUDr. H. a to, že musel postíť kľučku dverí, držaním ktorej bránil obžalovanému v úteku, keď sa chcel dostať k telefónu, čo obžalovaný využil a ušiel z miesta činu.

Svedok MUDr. H. vo výpovedi ohľadne odcudzených vecí uviedol, že mu bola odcudzená finančná hotovosť vo výške 40 € z peňaženky a kožená kapsička so svietidlami.

Výpoveď ohľadne odcudzenia koženej kapsičky potvrdzuje výpoveď svedka Z. P., ktorý vypovedal, že dňa 3.10.2014 v čase okolo 16.50 hod. išiel do práce (do nemocnice) a ako prechádzal z mesta E. po chodníku k vrátnici, videl bežať muža (v konaní nebola žiadna pochybnosť o tom, že sa jednalo o osobu obžalovaného) v smere od nemocnice cez po moste cez Slovinský potok, ktorý počas behu vyhodil do potoka nejaký tmavý predmet. Keď vošiel do nemocničnej vrátnice videl tam doktora, ktorého pozná z videnia, a ktorý pracuje na chirurgii. Tento kolega ukazoval rukami a vravel vrátničke, že ho okradli, aby volala políciu. Dovtúpil sa, že to bol pravdepodobne ten muž, ktorý utekal smerom do mesta E.. Videl, že k vrátnici prichádza policajná hliadka, preto už za tým mužom nebehal. Potom, čo policajti odišli, išiel s kolegom ukázať mu z mosta miesto, kde spadol predmet, ktorý neznámy muž počas behu vyhodil do potoka, pričom z vody vybral čiernu kapsičku a dal ju doktorovi.

Obranu obžalovaného ohľadne toho, že svedok P. nemohol vidieť ako niečo vyhodil do potoka, pretože pršalo, svedok mal sklonenú hlavu a na hlave kapučňu súd považoval za úplne nelogickú, pretože ak by svedok nič nevidel, nešiel by ani následne zisťovať a pozrieť o aký predmet, ktorý bol obžalovaným do potoka vyhodený sa jednalo.

Svedok MUDr. H. pritom potvrdil, že svedok Z. P. vybral z potoka jeho koženú kapsičku so svietidlami, ktorá bola následne ešte mokrá fotograficky zadokumentovaná.

Vzhľadom na výpoveď svedka MUDr. H., že uvedenú koženú kapsičku mal v kufríku, kde sa nachádzala okrem iného aj peňaženka, pričom kufrík sa nachádzal na inšpekčnej izbe a na zistenie, že obžalovaný predmetnú kapsičku mal pritom ako utekal z areálu nemocnice a zahodil ju, vyvracia obranu obžalovaného že na inšpekčnej izbe nebol.

Keďže výpoveď MUDr. H. bola podporená v konaní vykonanými dôkazmi súd nemal pochybnosti o jej pravdivosti ani čo sa týka okolnosti, že mu bola odcudzená finančná hotovosť vo výške 40 €, konkrétne 20 €, 10 € a 5 € bankovka a 5 € v minciach. Čo sa týka obrany obžalovaného, ktorý poukázal, že mal pri sebe len pár centov a nemal 5 € v minciach súd udáva, že obžalovaný mal dosť času, aby sa premyslel tak ako koženej kapsičky aj odcudzených mincí zbavil, napríklad ich jednoduchým zahodením po ceste.

Ohľade obžalovaným prednesenej obrany, že za dverami vedúcimi do inšpekčnej izby bol preto, lebo tam hľadal WC súd poukazuje na jej účelovosť, pretože okrem vyššie uvedených dôkazov, ktoré potvrdzujú, že obžalovaný spáchal skutok, sa takto javí z toho pohľadu, že obžalovaný potom, čo prešiel 200 až 300 metrov, nevyhľadal toalety v bližšie sa nachádzajúcej budove areálu nemocnice, ale išiel na do vzdialenejšej budovy, kde napriek tomu, že na prízemí sa nachádzala toaleta s patričným označením, išiel do neoznačených dverí, prešiel posledné dvere, ktoré mali označenie chirurgické oddelenie - vstup len pre personál, s tvrdením, že si myslel, že sa jedná o dvere na toaletu lebo boli úzke, pričom takéto úzke dvere vedú aj WC v nemocnici v Košiciach.

Súd poukazuje aj na ďalšie konanie obžalovaného, ktorý potom, čo svedok MUDr. H. uviedol, že zavolať políciu ušiel, čo odôvodnil tým, že lekár mu dal facku, bol agresívny a opitý, preto sa bál, čo bolo vyvrátené výpoveďou svedka MUDr. H., nevyužil možnosť zastať a konfrontovať sa s lekárom za prítomnosti nezúčastnenej osoby, napr. vrátnika na vrátnici, resp. sám potvrdil, že videl prechádzajúcu policajnú hliadku preto mu nebránilo nič v tom, aby toto podľa jeho výpovede nedorozumenie z nemocnice vysvetlil.

Čo sa týka tvrdenia obžalovaného, že v prípravnom konaní neboli vykonané žiadne dôkazy svedčiace v jeho prospech, a to napriek tomu, že žiadal, aby boli zabezpečené pachové stopy, kamerové záznamy, dychová skúška u MUDr. H. a otlaky prstov súd z vyšetrovacieho spisu zistil, že obžalovaný v prípravnom konaní uvedené dôkazy nenavrhol vykonať, pričom mal možnosť tak urobiť pri jednotlivých procesných úkonoch resp. písomne tak, aby to bolo preukázateľné. Dokonca ani pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania, napriek tvrdeniu, že neboli vykonané dôkazy v jeho prospech, nedal návrh na vykonanie dôkazov uvádzaných pred súdom, ale sa pripojil k návrhu obhajcu (ktorý uvádzal iné návrhy na doplnenie dokazovania, o ktorých vyšetrovateľ rozhodol zamietnutím). Vyšetrovacím orgánom zvolený rozsah dokazovania a voľby dôkazných prostriedkov pri postupe v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku pritom nezakladá porušenie práva obžalovaného na obhajobu. K takému konaniu by došlo v prípade, že by obžalovaný navrhol vykonať dôkaz (preukázateľne) a orgán činný v trestnom konaní by o tomto návrhu nerozhodol (bez ohľadu, či negatívne alebo pozitívne).

Súd ďalej poukazuje na rovnaké miesto spáchania oboch skutkov - lekárske izby v nemocniciach a čas spáchania skutkov, kedy k skutkom došlo vždy v čase, keď nebola riadna pracovná doba, ale keď sa vykonávala pohotovostná služba, čo preukazuje plánovitosť konania obžalovaného.

Zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov, zadovážené dva znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vypracované k zaisteným veciam nachádzajúcich sa v osobnom motorovom vozidle obžalovaného a zápisnica a potvrdenie o vrátení vecí neprispeli k objasneniu skutkového stavu.

Takto vykonané dokazovanie vo vzťahu k obidvom skutkom tvorí logickú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktoré vo svojom súhrne spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti spáchaných skutkov a usvedčujú z ich spáchania, preto ho súd uznal za vinného.

Oproti obžalobe, ktorá kvalifikovala konanie obžalovaného v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd vzhľadom na vykonané dokazovanie posúdil toto konanie aj ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a skutok v bode 2/ obžaloby, ktorý bol kvalifikovaný ako opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona súd posúdil len ako opakovací prečin ako krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil v bodoch 1/ a 2/ skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a),f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a v bode 1/ aj skutkovú podstatu prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona tým, že opakovacím konaním si privlastnil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 1/ si neoprávnenne si obstaral a použil platobnú kartu.

Obžalovaný sa uvedených prečinov dopustil tak, že v dňoch 1.9.2014 a 3.10.2014 vnikol do miestnosti lekárov tak, že pomocou nezistených predmetov prekonal dvere zaistené guľou z vonkajšej strany a odcudzil v bode 1/ peňaženku ku škode MUDr. R. a v bode 2/ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 40 € a koženú kapsičku ku škode MUDr. H. a v bode 1/ odcudzením peňaženky sa neoprávnenne zmocnil aj platobnej karty, ktorú následne použil v dvoch prípadoch pri platbe tovaru v obchodnom dome Billa. Uvedených konaní sa pritom dopustil napriek tomu, že bol pre priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. dňa 24.5.2014 postihnutý pokutou 20 eur a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 166/2014 zo dňa 14.7.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku pred jeho odcudzením a ochranu vlastníctva vecí, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Obžalovaný S. Z. má z miesta trvalého bydliska všeobecné hodnotenie s tým, že nebol riešený v priestupkovom konaní.

Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný z toho šesťkrát na území Slovenskej republiky (vrátane rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. Ntc 13/2010 zo dňa 26.5.2010, ktorým došlo k uznaniu a výkonu cudzieho rozhodnutia a bol uznaný za vinného zo spáchania trestných činov podľa § 257 ods. 1, § 249b Tr. zákona a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne). Následne bol odsúdený Okresným súdom Bratislava II v konaní sp. zn. 3T 85/2003. Rozsudkom uvedeného súdu zo dňa 3.5.2011, právoplatným dňa 30.6.2011 bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. Ntc 13/10. Uložený trest odňatia slobody vykonal dňa 30.6.2011.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT 166/2014 zo dňa 14.7.2014, právoplatným tým istým dňom, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. 18012247 bolo preukázané, že obžalovaný sa dňa 24.5.2014 dopustil v obchodnom dome Billa v Košiciach krádežou tovaru priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €. Dokladuje to aj úradný záznam policajnej hliadky zo dňa 24.5.2014, podľa ktorého sa osoba obžalovaného dopustila krádeže tovaru v OC Billa, a vzhľadom na zistenie cez príslušnú lustráciu, že sa v posledných dvanástich mesiacoch obdobného skutku nedopustil, mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 18012247 vo výške 20 €.

Z výsledkov lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný je stíhaný pre ďalší skutok zo dňa 12.9.2014, čo preukazuje uznesenie o vznesení obvinenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru Kriminálnej polície Prešov ČVS: ORP-1111/2-VYS-PO-2014 zo dňa 13.11.2014,

ktorým bolo obžalovanému vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 12.9.2014.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu - úmyselným zavinením, jeho následok, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil v zmysle zásad ukladania trestov za zbiehajúcu sa trestnú činnosť (§ 41 ods. 1 Tr. zákona) nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody za najprísnejšie trestný čin (v danom prípade to bol prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s trestnou sadzbou jeden až päť rokov).

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona mu príťažujú dve zistené okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na zistený prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (jeden až päť rokov) o jednu tretinu. Obžalovanému súd takto uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby upravenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní úmyselnej trestnej činnosti. Obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti aj napriek tomu, že už bol vo výkone trestu odňatia slobody a súčasne sa jej dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia (v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 166/2014).

Vzhľadom na osobu obžalovaného by iný druh trestu u neho nespĺnil účel sledovaný Trestným zákonom. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody súčasne napĺňa aj podmienku ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. poriadku, v zmysle ktorého je nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v prípade odsúdenia obžalovaného za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Súčasne súd podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to manikúrového pilníka s ružovou rúčkou a vreckového skladacieho nožíka, ktoré podľa vyjadrenia obžalovaného sú jeho vlastníctvom, znalecký posudok nevyvrátil, to že nimi bola poškodená cylindrická vložka zámku a v spojitosti s nepresvedčivým tvrdením obžalovaného, že pilník nosí pri sebe, pretože si pilníkuje nechty a nožík na svoju osobnú obranu si to vyžaduje bezpečnosť majetku. V zmysle ustanovenia § 83 ods. 2 Tr. zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stal štát.

V rámci rozhodovania o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť riadne a včas uplatnenú škodu, a to poškodenému MUDr. S. H. vo výške 40 € za odcudzenú finančnú hotovosť

a poškodenej MUDr. D. R. vo výške 70 €, ktorou sa pripojila v trestnom konaní (zahŕňajúcu škodu za odcudzenú peňaženku vo výške 13 €, náklady za vybavenie odcudzeného vodičského preukazu a občianskeho preukazu spolu vo výške 23 € a náhradu za neoprávnené platby spolu vo výške 34 €), ktorá bola v konaní objektívne preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.