

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209797  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209797.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa ZOS Zvolen s.r.o., so sídlom Štúrova 24, 960 01 Zvolen, IČO: 31 639 526, zast. Advokátskou kanceláriou UHAL' s.r.o., so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655 proti odporcom v I./ rade Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová ulica 13, 974 04 Banská Bystrica, v II./ rade Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484, v III./ rade Všeobecná zdravotná poisťovňa, so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 a vo IV./ rade Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, o vylúčení veci z exekúcie,

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcom v I./ až III./ rade náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi v IV./ rade trovy konania vo výške 107,67 Eur na účet odporcu v IV./ rade, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd štátu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.05.2014 doručeným súdu dňa 04.07.2014 domáha voči odporcom v I./ až IV./ rade vylúčenia sumy 5.362,80 Eur nachádzajúcej sa na bankovom účte obchodnej spoločnosti Blue Mark, s.r.o., so sídlom Štúrova 2, 960 01 Zvolen, IČO: 36 645 826 (ďalej len „povinný“) č. 2127514657/0200 vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. z exekúcií vykonávaných v prospech odporcu v I./ rade vedenej pod č. 9614301/5/915665/2012; č. 9614301/5/2172513/2012; č. 9614301/5/600662/2013; č. 9614301/5/3453197/2013; č. 9614301/5/4120534/2013; č. 9614301/5/506882/2014; č. 9614301/5/4993134/2013, v prospech odporcu v II./ rade vedenej súdnym exekútorom G.. D. G., so sídlom Exekútorského úradu Q., L. V. X, XXX XX Q. pod sp. zn. EX 1169/12, v prospech odporcu v III./ rade vedených súdnou Y. G.. Y. Z., so sídlom Exekútorského úradu U.. E. XXX, XXX XX Q. pod sp. zn. EX 2421/12 a súdnou exekútkou C.. M. Z., so sídlom Exekútorského úradu U.. E. XX, XXX XX Q. pod sp. zn. EX 2501/12 a v prospech odporcu vo IV./ rade vedených súdnym exekútorom C.. D. L. G., so sídlom Exekútorského úradu E. R.. M. X, XXX XX G. pod sp. zn. EX 7347/2012 a súdnym exekútorom C.. G. L., Exekútorský úrad so sídlom I. XXX/X, XXX XX G. pod sp. zn. EX 22416/13. Uvedeného sa navrhovateľ domáha voči odporcom v I./ až IV./ rade ako voči oprávneným vo vyššie uvedených exekučných konaniach, a to na tom skutkovom základe, že dňa 05.12.2012 došlo z jeho strany k chybnému prevodu peňažnej sumy vo výške 5.362,80 Eur z bežného účtu navrhovateľa na bankový účet povinného vedený vo VÚB, a.s. pod č. 2127514657/0200, pričom uvedená platba mala byť pôvodne vykonaná v prospech obchodnej spoločnosti Blue Mark production, s.r.o., so sídlom Somolického 4, 960 01 Zvolen, IČO: 46 352 716, a to na základe faktúry č. 2012101 zo dňa 27.11.2012 znejúcej na sumu 5.362,80 Eur a splatnej dňa 04.12.2012, ktorá bola navrhovateľovi vystavená za poskytnuté služby. Žiadosťou o vrátenie sumy 5.362,80 Eur z účtu povinného vyzval

navrhovateľ VÚB, a.s. o zrealizovanie vrátenia peňažných prostriedkov z účtu povinného, ktoré mu boli omylom poukázané prevodom zo dňa 05.12.2012 s tým, že VÚB, a.s. podaním zo dňa 19.05.2014 oznámila navrhovateľovi, že nie je oprávnená nakladať s finančnými prostriedkami na účte bez povolenia jeho majiteľa a iných osôb, ktoré si uplatňujú na bankový účet práva podľa osobitného zákona ako aj to, že banka je iba vykonávateľom pokynov od majiteľov účtov a od exekútora resp. exekútorov a nie je sama oprávnená realizovať akékoľvek nakladanie s peňažnými prostriedkami viazaných na účtoch klientov. Rovnakou žiadosťou zo dňa 28.04.2014 navrhovateľ oslovil aj povinného s tým, že ten mu oznámil, že nemôže tieto prostriedky navrhovateľovi vrátiť kým budú na jeho účte uplatnené práva tretích osôb. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že k pripísaniu predmetnej sumy v prospech účtu povinného došlo omylom a bez právneho dôvodu, z čoho vyplýva, že navrhovateľ je naďalej vlastníkom uvedenej sumy, pričom tá je na bankovom účte povinného zadržovaná neoprávnene, v dôsledku čoho dochádza k neoprávnenému obmedzovaniu vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnej sume peňažných prostriedkov.

Dňa 19.12.2014 bolo súdu zo strany navrhovateľa doručené písomné podanie zo dňa 16.12.2014 označené ako „Späťvzatie návrhu navrhovateľa v konaní č. 8C/103/2014“, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť s tým, aby žiadnemu z účastníkov konania nebola priznaná náhrada trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť až potom, ako sa vo veci uskutočnilo súdne pojednávanie dňa 23.09.2014, súd výzvou zo dňa 03.02.2015 vyzval odporcov v I./ až IV./ rade, či súhlasia s navrhovaným procesným postupom. Odporcovia v I./ až IV./ rade vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu písomnými podaniami zo dňa 04.02.2015, 11.02.2015, 13.02.2015 resp. 16.02.2015 (č.l. 91 až 96 spisu). Na základe tejto skutočnosti súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť a keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcom v I./ až IV./ rade trovy konania. Zo súdneho spisu spisová značka 8C/103/2014 súd zistil, že odporcovia v I./ až III./ rade si právo na náhradu trov konania neuplatnili, keď súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporcom v I./ až III./ rade ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Písomným podaním odporcu v IV./ rade zo dňa 16.02.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.02.2015 si odporca v IV./ rade uplatnil voči navrhovateľovi trovy konania, ktoré mu vznikli v konaní, a to v celkovej výške 107,67 Eur pozostávajúce z náhrady cestovných nákladov súvisiacich s účasťou odporcu v IV./ rade na súdnom pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 23.09.2014.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7 ods. 2 cit. zákona, sumu základnej náhrady pre jednostopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. 6) Pri použití prívěsu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15%.

Podľa § 7 ods. 4 cit. zákona, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Súd priznal odporcovi v IV./ rade náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla značky KIA cee'd, EVČ R. za účelom účasti na súdnom pojednávaní dňa 23.09.2014 (vzdialenosť Bratislava - Zvolen a späť 394 km, priemerná spotreba PHM 6,1 l/100 km, priemerná cena PHM v SR podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky v 39. týždni roku 2014 - 1,48 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur (394 x 0,183 Eur - 72,102 Eur)} spolu potom 107,67 Eur.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. p) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o vylúčení veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Nakoľko sa na navrhovateľa vzťahuje zákonné oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky v predmetnom konaní, s poukazom na skutočnosť, že jeho návrhu na začatie konania nebolo vyhovené, keď ten bol v celom rozsahu vzatý späť, neprichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Poukazujúc na uvedené súd nepriznal štátu náhradu trov konania spočívajúcich v nezaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania. Z rovnakej premisy vychádzal súd aj pri súdnom poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.05.2014, ktorému súd vyhovel uznesením č.k. 8C/103/2014-19 zo dňa 30.07.2014, keď subjekty zaviazané povinnosťou vyplývajúcou z nariadeného predbežného opatrenia nie sú účastníkmi konania prebiehajúceho na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/103/2014.

§ 96 ods. 1, 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 7 ods. 1, 2, 4 zák. č. 283/2002 Z. z.

§ 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb.

§ 4 ods. 2 písm. p) zák. č. 71/1992 Zb.

§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

§ 151 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).